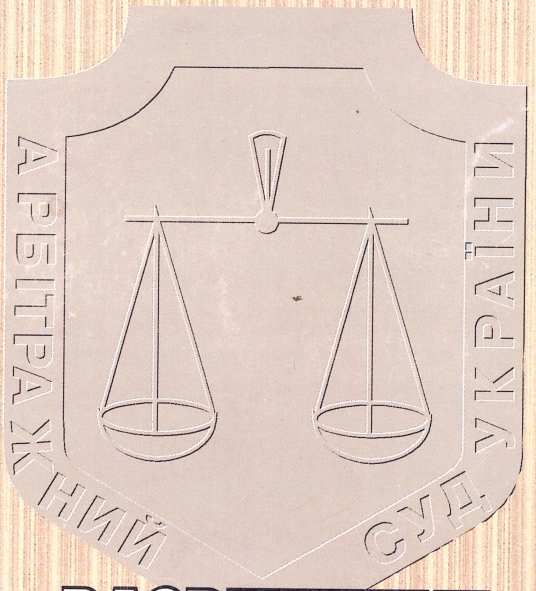
БИБЛИОТЕКА ПРАВА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИКА «БИЗНЕС»



РАЗРЕШЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ

ПРАКТИКА АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ УКРАИНЫ

РАЗРЕШЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ
ПРАКТИКА АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ УКРАИНЫ

ИЗДАТЕЛЬСТВО «БЛИЦ - ИНФОРМ»

КОСМЕТИЧЕСКАЯ СТОМАТОЛОГИЯ

Фотополимерные материалы и методика «Dentsply» (США)

Без боли, за одно посещение фирма предлагает

- *косметическое восстановление передних зубов (пломба, коронка, штифтовый зуб);*
- *устранение дефектов зубного ряда ("наращивание зубов")*
- *все виды протезирования.*

Заключение договора на обслуживание с оплатой по безналичному расчету

Призма ЛТД

тел.: (044) 416-1404, 416-6877, 229-49-18 (без выходных)

Лицензия Минздрава № 10376 - ЮР от 28.04.95 г.

БИБЛИОТЕКА ПРАВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНИКА «БИЗНЕС»

СЕРИЯ ВЫХОДИТ С 1996 ГОДА

РАЗРЕШЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ ПРАКТИКА АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ УКРАИНЫ

СБОРНИК ДОКУМЕНТОВ

КИЕВ
«БЛИЦ-ИНФОРМ»
1996

ББК 67.9 (4УКР) 303
Р17

Сборник содержит разъяснения Высшего арбитражного суда Украины по различным вопросам практики применения хозяйственного законодательства.

Рассчитан на юристов и экономистов, предпринимателей, преподавателей и студентов вузов, всех, кто интересуется данной тематикой.

В 52 Вирішення господарських спорів. Практика арбітражних судів України: Зб. документів/ Упоряд.: В.С.Москаленко, Ю.І. Шаульський. — К.: Бліц-Інформ, 1996. — 256 с. —(Б-ка права). — Рос.
ISBN 966-70-28-10-0

Збірник містить роз'яснення Вищого арбітражного суду України з різних питань практики застосування господарського законодавства.

Розрахований на юристів і економістів, підприємців, викладачів і студентів вузів, усіх, хто цікавиться даною тематикою.

Р 1203020600 - 005 / 96 Без оголошення ББК 67.9(4УКР)303+67.303

ВІДДІЛ ЮРИДИЧНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

ISBN 966-70-28-10-0

© Видавництво «Бліц-Інформ», 1996

ЮРИДИЧНА ФІРМА «ЮРІС»

високопрофесійні юридичні послуги для широкого кола суб'єктів підприємницької діяльності, державних і громадських установ та організацій

- ***захист інтересів господарських суб'єктів в судах, арбітражних судах і міжнародному арбітражі***
- ***представницькі послуги при вирішенні господарських спорів та податкових конфліктів***
- ***консультування з питань арбітражного процесу та регламентних процедур***
- ***претензійна робота та підготовка позовних заяв і інших документів, пов'язаних з розглядом господарських спорів в арбітражних судах***

Ліцензії Мінюсту України №1-1218 і Державного митного комітету України №10100/522 БМ-01422

252025, м. Київ, вул. Велика Житомирська,14
Тел.: (044) 212-22-93, 212-23-96
Факс: (044) 212-22-93
468000, м.Івано-Франківськ,вул. Січових Стрільців, 12
гот. "Дністер", оф.кімн. 435
Тел.: (03422) 2-79-20
320000, м. Дніпропетровськ, вул. Миронова, 4
Тел.: (0562) 44-02-91
252054,м. Київ, вул. Тургенівська, 32
Юридична фірма "ЮРІСІНВЕСТ"
Тел.: (044) 219-16-00, 244- 60-94
Факс: (044) 219-16-00

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со статьями 16 и 18 Закона Украины «Об арбитражном суде» Пленум, а в период между заседаниями Пленума Президиум Высшего арбитражного суда Украины, на основании обобщения материалов арбитражных дел дают разъяснения по вопросам практики применения законодательства Украины, регулирующего отношения в хозяйственной сфере и порядок разрешения хозяйственных споров.

Опубликованные в сборнике разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда утверждены постановлениями Пленума Высшего арбитражного суда Украины и в соответствии со статьями 12 и 16 Закона Украины «Об арбитражном суде» обязательны для органов, которые разрешают хозяйственные споры, а также для предприятий, учреждений, организаций, государственных и иных органов, должностных лиц.

Разъяснения Пленума и Президиума Высшего арбитражного суда Украины направлены на обеспечение защиты прав и охраняемых законом интересов участников хозяйственных правоотношений, единообразного и правильного применения законодательства при разрешении хозяйственных споров и их доарбитражном урегулировании, повышение роли договора в условиях проведения экономической реформы, что должно содействовать укреплению законности во взаимоотношениях хозяйствующих субъектов и в деятельности органов управления.

Сборник содержит все разъяснения Высшего арбитражного суда Украины, которые были даны с учетом действовавшего на момент их издания законодательства.

В сборнике помещены также Информационные письма Высшего арбитражного суда Украины, которые не носят общеобязательного характера.

РАЗДЕЛ I
РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА И ПРЕЗИДИУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА УКРАИНЫ

ГЛАВА 1
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 16 апреля 1993 г. № 01-6/438)

В целях обеспечения правильного применения законодательства об исковой давности Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Независимо от форм собственности к искам собственника о возврате своего имущества из чужого незаконного владения (виндикация) применяется трехгодичная исковая давность.

Статьей 50 Закона Украины «О собственности» установлено, что на требования собственника о возврате имущества из чужого незаконного владения устанавливается трехгодичная исковая давность. Это положение о защите права собственности распространяется также на лицо, которое хотя и не является собственником, но владеет имуществом на праве полного хозяйственного ведения, оперативного управления или на ином основании, предусмотренном законом или договором (пункт 5 статьи 48 Закона Украины «О собственности»).

Что касается правомерного владения имуществом (добросовестный приобретатель), то к искам собственника об истребовании имущества от такого приобретателя применяются общие сроки исковой давности, установленные статьей 71 Гражданского Кодекса Украины.

Владение имуществом считается правомерным, если иное не будет установлено судом, арбитражным или третейским судом (статья 49 Закона Украины «О собственности»). Таким образом, арбитражный суд решает вопросы о сроке исковой давности в зависимости от признания владения имуществом правомерным или неправомерным.

При этом следует иметь в виду, что объектом виндикационного иска может быть индивидуально определенное имущество,

а не имущество, которое определяется родовыми признаками. Поскольку денежные суммы определяются родовыми признаками, иски о возврате денежных средств из чужого незаконного владения, например, неосновательно взысканых в бесспорном порядке, не являются виндикационными и к ним применяются общие сроки исковой давности, установленные статьей 71 Гражданского Кодекса Украины.

2. Течение срока исковой давности по иску торгового предприятия (организации), связанного с возвратом покупателем-гражданином товаров ненадлежащего качества.

В соответствии с Законом Украины «О защите прав потребителей» и пунктом 3 Правил обмена непродовольственных товаров, купленных в розничной торговой сети, продавец обязан по выбору покупателя, которому продан товар ненадлежащего качества, обнаруженного в пределах гарантийного срока, обеспечить замену аналогичным товаром надлежащего качества, или соответствующее снижение его покупной цены, или бесплатное устранение недостатков товара либо возмещение затрат покупателя на их исправление, или в случае расторжения договора возмещение убытков, которые он понес.

Если по требованию покупателя торговое предприятие (организация) соответственно снизило покупную цену товара, или бесплатно устранило недостатки либо возместило затраты покупателя на их исправление, или возвратило покупателю стоимость товара, течение шестимесячного срока давности по иску торгового предприятия (организации) к предприятию-изготовителю о возмещении причиненных этим убытков и уплате соответствующей суммы штрафа начинается со дня совершения указанных действий.

При наличии товара требование покупателя о его замене подлежит немедленному удовлетворению, а в случае необходимости проверки качества, — в течение 14 дней по договоренности сторон. При отсутствии товара требование покупателя о замене подлежит удовлетворению в двухмесячный срок с момента соответствующего заявления. В этом случае течение срока исковой давности по иску торгового предприятия (организации), связанному с возвратом покупателем-гражданином товаров ненадлежащего качества, что подтверждено соответствующим заключением (актом) экспертизы, начинается со дня удовлетворения в установленный срок торговым предприятием (организацией) требования покупателя-гражданина.

3. Если арбитражный суд восстановил срок исковой давности, сумма неустойки (штрафа, пени) подлежит взысканию в пользу истца, а не в доход бюджета.

В соответствии с пунктом 2 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Украины (далее — АПК) арбитражный суд имеет право обращать полностью или частично в доход государ-

ственного бюджета взысканную неустойку (штраф, пеню), если истец допустил нарушения законодательства, не уменьшающие ответственности ответчика.

В практике разрешения хозяйственных споров имеют место случаи, когда арбитражный суд восстановил пропущенный срок исковой давности, но ссылаясь на пункт 2 статьи 83 АПК полностью или частично обращает сумму неустойки (штрафа, пени) в доход государственного бюджета. Такие решения мотивируются тем, что истец допустил нарушение законодательства относительно срока исковой давности.

Такие решения не отвечают действующему законодательству. Согласно статье 80 Гражданского кодекса Украины, если арбитражный суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности, нарушенное право подлежит защите. Таким образом, в случае восстановления срока исковой давности соответствующая сумма основной задолженности и неустойки (штрафа, пени) подлежит взысканию в пользу истца, а не обращению в доход бюджета только на том основании, что истец обратился с иском после окончания срока исковой давности.

4. Порядок исчисления срока исковой давности по спорам о возврате оборудования, переданного по договору имущественного найма.

В соответствии со статьей 258 Гражданского кодекса Украины срок договора имущественного найма определяется по согласованию сторон, если иное не установлено действующим законодательством. Согласно статье 76 Гражданского кодекса Украины течение срока исковой давности начинается со дня возникновения права на иск, то есть со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Таким образом, течение срока исковой давности по требованию наймодателя о возврате оборудования, переданного по договору имущественного найма, начинается после окончания срока, обусловленного договором.

В сответствии со статьей 259 Гражданского кодекса Украины, если договор имущественного найма заключен без указания срока, он считается заключенным на неопределенный срок и каждая из сторон вправе отказаться от договора в любое время, предупредив об этом в письменной форме другую сторону за три месяца.

Таким образом, если договор имущественного найма заключен без указания срока, течение срока исковой давности следует исчислять после окончания срока, указанного в письменном предупреждении наймодателя, который не может быть менее трех месяцев с момента направления предупреждения.

5. Начало течения срока исковой давности по требованиям, вытекающим из поставки некомплектной продукции при отгрузке ее узлами (отдельными частями комплекта).

Если по договору поставщик (изготовитель) отгружает продукцию узлами, обязательство считается исполненным надлежащим образом после отгрузки последнего изделия (составной части комплекта) в обусловленный договором срок. Поскольку в случае нарушения этого обязательства у покупателя (получателя) нет необходимости составлять акт о некомплектности продукции, срок исковой давности по иску, вытекающему из факта поставки некомплектной продукции, следует исчислять со дня окончания срока поставки последнего узла (составной части комплекта) с учетом срока доставки.

Если же продукция поставляется (отгружается) узлами, однако по одной из отправок установлена недостача узла или какой-либо его части, срок исковой давности необходимо исчислять не с момента составления акта о недостаче этого узла (составной части), то есть по промежуточной отправке, а со дня составления акта о некомплектности продукции после окончания отгрузки.

6. Течение срока исковой давности приостанавливается только при обстоятельствах, приведенных в статье 78 Гражданского кодекса Украины.

В соответствии со статьей 78 Гражданского кодекса Украины в отношениях между предприятиями и организациями течение срока исковой давности приостанавливается, если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях событие (непреодолимая сила), а также в связи с установленной законодательством Украины отсрочкой исполнения обязательств (мораторий).

Таким образом, иные обстоятельства, например, проведение расследования по факту столкновения двух источников повышенной опасности, не приостанавливают течения срока исковой давности. В данном случае, исходя из статьи 76 Гражданского кодекса Украины, течение срока исковой давности начинается не с даты вынесения постановления следственных органов по факту автоаварии или приговора суда, а с даты причинения убытков. При этом следует иметь в виду, что время, необходимое для определения окончательной суммы убытков, не влияет на решение вопроса о начальном моменте течения срока исковой давности.

7. К искам, возникающим из расчетов за возвращенную тару, от оплаты которой поставщик отказался в связи с ее недоброкачественностью, применяется общий срок исковой давности.

Согласно статье 249 Гражданского кодекса Украины шестимесячный срок исковой давности применяется к искам, вытекающим из поставки продукции ненадлежащего качества, то есть тогда, когда продукция отгружена во исполнение договора поставки.

Если покупатель продукции обратился к поставщику с ис-

ком о взыскании стоимости возвращенной тары (полностью или частично недоплаченной суммы), эти требования не вытекают из отношений по поставкам тары, и поэтому к ним следует применять общий срок исковой давности.

8. Признание долга не прерывает течения сроков исковой давности.

По общим правилам статьи 79 Гражданского кодекса Украины течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке. Только по спорам, в которых одной или обеими сторонами являются граждане, течение срока исковой давности прерывается также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. Таким образом, относительно исков юридических лиц совершение обязанной стороной (должником) действий, свидетельствующих о признании долга, не прерывает течение сроков исковой давности.

Так, в соответствии с Положениями о поставках продукции и товаров изготовителю (поставщику) и покупателю (получателю) предоставлено право согласовать срок устранения выявленных в продукции дефектов, о чем они заключают соглашение. По существу такое соглашение обозначает признание изготовителем (поставщиком) факта поставки некачественной продукции. Однако заключенное соглашение не прерывает течения срока исковой давности, начало течения которого в соответствии со статьей 249 Гражданского кодекса Украины начинается со дня установления покупателем (получателем) в надлежащем порядке недостатков поставленной ему продукции.

9. Исчисление срока исковой давности в случае оставления иска без рассмотрения или возвращения искового заявления.

В соответствии со статьями 63 и 81 АПК после устранения обстоятельств, обусловивших оставление иска без рассмотрения или возвращение искового заявления, истец имеет право вторично обратиться с этим иском в арбитражный суд в общем порядке.

Если истец после устранения обстоятельств, обусловивших оставление иска без рассмотрения или возвращение искового заявления, снова обращается с иском в арбитражный суд, течение срока исковой давности исчисляется со дня возникновения права на иск (статья 76 Гражданского кодекса Украины).

10. Условия, при которых предъявление иска прерывает течение срока исковой давности.

Согласно статье 79 Гражданского кодекса Украины течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке.

В случаях неподведомственности спора данному арбитражному суду или изменения подведомственности спора в процессе его рассмотрения, арбитражный суд должен направить иско-

вые материалы по установленной подведомственности (статья 17 АПК). При этих обстоятельствах течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в арбитражный суд, который направляет исковые материалы по установленной подведомственности.

11. Если в соответствии с действующим законодательством или по договору неустойка (штраф, пеня) подлежит взысканию за каждый день просрочки исполнения обязательства, срок исковой давности необходимо исчислять по каждому дню отдельно.

Некоторые нормативные акты предусматривают имущественную ответственность должника в виде неустойки в твердой сумме или пени за каждый день нарушения обязательства. Например, такая ответственность установлена Постановлением Президиума Верховного Совета Украины от 21 августа 1992 г. «Об ответственности за несвоевременное исполнение денежных обязательств», пунктом 36 Правил о договорах подряда на капитальное строительство. Эти санкции взыскиваются до полного исполнения обязательства. При этих обстоятельствах срок исковой давности следует исчислять по каждому дню просрочки исполнения обязательства за предыдущие шесть месяцев со дня предъявления иска.

Если после удовлетворения иска обязательство не будет исполнено, истец имеет право снова обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании санкции за следующие шесть месяцев.

12. К искам, связанным с ухудшением качества продукции и товаров при их возврате поставщику (изготовителю), применяется общий срок исковой давности.

В практике разрешения хозяйственных споров имеют место случаи, когда покупатель (получатель), возвращая по разным основаниям поставщику (изготовителю) продукцию и товары, ухудшил их качество. В связи с этим возникает вопрос о сроке исковой давности для исков поставщиков к покупателю о взыскании убытков, причиненных ухудшением качества продукции (товаров).

Согласно статье 72 Гражданского кодекса Украины, сокращенный срок исковой давности применяется к требованиям, вытекающим из поставки продукции ненадлежащего качества, то есть в случаях установления ненадлежащего качества продукции, отгруженной во исполнение договора поставки поставщиком (изготовителем). Поскольку покупатель (получатель), возвращая продукцию, не выступает как поставщик (изготовитель), то его ответственность за ухудшение качества продукции регулируется общими нормами гражданского законодательства, и в этом случае применяется срок исковой давности, установленный статьей 71 Гражданского кодекса Украины.

13. К искам о признании недействительными актов

государственных или иных органов применяется общий срок исковой давности.

Акты ненормативного характера государственных и иных органов затрагивают имущественные и связанные с ними личные неимущественные права и охраняемые законом интересы юридических лиц. В связи с тем, что законодательство рассматривает признание недействительными актов государственных и иных органов, не отвечающих действующему законодательству, как средство защиты гражданских прав, к исковым заявлениям юридических лиц о признании недействительными таких актов применяются сроки исковой давности, предусмотренные статьей 71 Гражданского кодекса Украины.

О СРОКЕ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО ИСКАМ ПОСТАВЩИКОВ (ИЗГОТОВИТЕЛЕЙ) О ВЗЫСКАНИИ СТОИМОСТИ ПОСТАВЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, ОТ УПЛАТЫ КОТОРОЙ ПОКУПАТЕЛЬ (ПОЛУЧАТЕЛЬ) ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО ОТКАЗАЛСЯ ПО МОТИВАМ ЕЕ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО КАЧЕСТВА

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 20 июля 1994 г. № 02-5/468)

Как показывает практика разрешения хозяйственных споров, отдельные арбитражные суды, руководствуясь Инструкцией бывшего Госарбитража СССР о рассмотрении арбитражами хозяйственных споров, связанных с поставкой продукции и товаров ненадлежащего качества или некомплектных (от 30 марта 1983 г.), применяют сокращенный (шестимесячный) срок исковой давности к искам поставщиков (изготовителей) о взыскании стоимости продукции, от оплаты которой покупатель (получатель) полностью или частично отказался по мотивам ее ненадлежащего качества.

В целях правильного и единообразного применения законодательства при разрешении таких споров, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

В соответствии со статьями 72 и 249 Гражданского кодекса Украины сокращенный срок исковой давности в шесть месяцев применяется, в частности, к искам, вытекающим из поставки продукции ненадлежащего качества. Начало течения данного срока исковой давности начинается со дня установления покупателем в надлежащем порядке недостатков поставленной ему продукции.

Таким образом, исходя из содержания действующего законодательства Украины, шестимесячный срок исковой давности установлен для исков покупателей (получателей) о взыскании с поставщиков (изготовителей) излишне уплаченных сумм в связи с ненадлежащим качеством поставленной продукции, причиненных этим убытков и соответствующих сумм штрафа.

Что касается исков поставщиков (изготовителей) к покупателям (получателям) о взыскании стоимости продукции, от оплаты которой последние отказались по мотивам ее ненадлежащего качества, то к таким спорам следует применять общий срок исковой давности, поскольку эти требования связаны с расчетами за поставленную продукцию.

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА УКРАИНЫ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 71 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ»

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 18 августа 1995 г. № 02-5/594)

Законом Украины от 11 июля 1995 г. «О внесении изменений в статью 71 Гражданского кодекса Украины» для защиты права по иску лица, право которого нарушено, установлен срок исковой давности в три года.

Этот закон вступил в силу со дня его опубликования, то есть с 27 июля 1995 г. (газета «Голос Украины» № 133/1138).

В целях правильного применения этого Закона при разрешении хозяйственных споров о применении исковой давности Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Общий срок исковой давности, установленный статьей 71 Гражданского кодекса Украины в редакции Закона Украины от 11 июля 1995 г. «О внесении изменений в статью 71 Гражданского кодекса Украины», применяется с 27 июля 1995 г. по искам всех лиц, право которых нарушено, то есть как физических, так и юридических.

2. Общий срок исковой давности в три года следует применять к искам, по которым до 27 июля 1995 г. не закончился ранее установленный общий срок исковой давности в один год.

3. Если до вступления в силу Закона Украины «О внесении изменений в статью 71 Гражданского кодекса Украины» общий срок исковой давности в один год закончился, у арбитражного суда отсутствуют правовые основания для применения после 27 июля 1995 г. к таким искам общего срока исковой давности в три года.

4. В абзаце четвертом пункта 9 разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 12 мая 1995 г. № 02-5/451 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с признанием недействительными актов государственных налоговых инспекций и обратным взысканием списанных ими в бесспорном порядке сумм» слова «один год» заменить словами «три года».

ГЛАВА 2
СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ДОГОВОРОВ

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ПЕРЕВОЗКАХ ГРУЗОВ АВТОМОБИЛЬНЫМ ТРАНСПОРТОМ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 21 июля 1992 г. № 01-6/856)

В целях единообразного и правильного применения законодательства при разрешении споров, возникающих при перевозке грузов автомобильным транспортом общего пользования, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Предъявление исков, возникающих при перевозках грузов автомобильным транспортом

1.1. В соответствии со статьей 365 Гражданского кодекса Украины и статьей 159 Устава автомобильного транспорта Украинской ССР (далее — Устав) до предъявления автотранспортному предприятию иска, связанного с утратами, недостачами, порчей и повреждением груза, расчетами за перевозку, взысканием штрафов, а также по иным основаниям, вытекающим из этого Устава, обязательно предъявление к нему претензий.

Иски могут быть предъявлены к автотранспортному предприятию грузоотправителем или грузополучателем только в случаях полного или частичного отказа удовлетворить их претензию или неполучения в предусмотренные статьей 166 Устава сроки ответа на претензию.

Ходатайство истца или ответчика о привлечении к участию в делах иного ответчика — автотранспортного предприятия — подлежит удовлетворению лишь при условии принятия мер доарбитражного урегулирования спора с этим ответчиком. Если такое привлечение осуществляется по инициативе арбитражного суда, то соблюдение порядка доарбитражного урегулирования спора необязательно (статья 24 Арбитражного процессуального кодекса Украины).

1.2. Вопрос о том, кому принадлежит право на обращение с претензией и иском, связанными с перевозкой грузов, решается в зависимости от предмета спора. Так, в соответствии со статьей 160 Устава в случаях утраты груза такое право предоставлено грузоотправителю или грузополучателю, а при недостаче, порче или повреждении груза — грузополучателю.

Что касается претензий и исков о взыскании штрафа за просрочку в доставке груза при междугородных перевозках (статья 138 Устава), то право на предъявление претензии и исков также предоставлено грузополучателю.

1.3. Статья 163 Устава предусматривает возможность пере-

дачи права на предъявление претензий и исков, в частности, грузополучателем грузоотправителю и наоборот, что удостоверяется переуступочной надписью на товарно-транспортном документе (§ 5 раздела 10 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом (далее — Правила).

Переуступка такого права может иметь место по предварительному согласию другой стороны.

Оформление переуступки права отдельным письмом действующим законодательством не предусмотрено. Однако, если автопредприятие, несмотря на несоблюдение правил оформления переуступки права, приняло и рассмотрело претензию по существу, оно не может потом ссылаться на то, что иск предъявлен ненадлежащим истцом.

1.4. Обязательным условием соблюдения претензионного порядка является своевременность предъявления претензии и приложение к ней документов, необходимых для ее рассмотрения (статьи 164 и 165 Устава).

В соответствии со статьей 164 Устава претензии автотранспортному предприятию могут быть предъявлены на протяжении шести месяцев, а об уплате штрафов — на протяжении 45 дней. Поскольку Уставом не установлен срок обращения с претензией о возврате взысканных в бесспорном порядке штрафов, следует исходить из того, что такие претензии предъявляются на протяжении шести месяцев.

Если перевозчик принял и рассмотрел по существу претензию, предъявленную с нарушением установленного срока, он позже не может ссылаться на это обстоятельство, как на основание прекращения производства по делу.

Согласно § 16 раздела 10 Правил к претензионному заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие претензию. Перечень таких документов приведен в § 9 — 13 этого раздела Правил.

В случае отсутствия этих документов автотранспортное предприятие имеет право в десятидневный срок со дня получения претензии возвратить ее заявителю с указанием причин возврата. При таких обстоятельствах заявитель может приложить к претензии необходимые документы и снова обратиться с претензией, но в пределах сроков, установленных статьей 165 Устава. Таким образом, если перевозчик возвратил ненадлежаще оформленную претензию в десятидневный срок, то первичное обращение с претензией без необходимых документов не приостанавливает течение срока, установленного для предъявления претензии.

При нарушении автотранспортным предприятием предоставленного ему десятидневного срока для возврата претензии, которая предъявлена без необходимых документов, она считается принятой к рассмотрению.

1.5. В тех случаях, когда автотранспортное предприятие от-

казалось рассматривать претензию по существу со ссылкой на нарушение грузополучателем (грузоотправителем) претензионного порядка, а истец оспаривает правомерность этого отказа и считает, что такой порядок соблюден или отдельные нарушения имели место по вине перевозчика, арбитражный суд должен принять исковое заявление и разногласия по этому вопросу разрешить в заседании.

Если арбитражный суд признал претензионный порядок соблюденным или вину перевозчика, что лишило истца возможности предъявить надлежаще оформленную претензию, иск подлежит рассмотрению по существу.

1.6. Претензии, вытекающие из перевозки грузов, предъявляются автотранспортному предприятию, выдавшему груз, а в случае полной его утраты — автотранспортному предприятию, принявшему груз к перевозке (статья 161 Устава).

Перевозка грузов в междугородном сообщении с загрузкой у грузоотправителя и разгрузкой у грузополучателя (система сквозного движения) осуществляется через областные транспортно-экспедиционные предприятия (пункт 7 и 8 Положения об организации и выполнении междугородных и межреспубликанских перевозок грузов автомобильным транспортом в УССР, утвержденного приказом Министерства автомобильного транспорта Украины от 14 июля 1986 г. № 159).

Таким образом, автотранспортным предприятием, принявшим груз к перевозке, считается областное транспортно-экспедиционное предприятие, к которому в случае полной утраты груза следует предъявлять претензию.

Если прием груза к перевозке осуществило автотранспортное предприятие без оформления через областное транспортно-экспедиционное предприятие, претензии и иски об утрате груза надлежит предъявлять к данному автотранспортному предприятию — владельцу автомобиля.

1.7. Арбитражный процессуальный кодекс Украины не устанавливает срок обращения с претензией к нарушителю имущественных прав и законных интересов предприятий и организаций. Что касается претензий автотранспортных предприятий к грузоотправителям (грузополучателям), то по этому вопросу следует руководствоваться статьей 165 Устава, согласно которой претензии автотранспортных предприятий, вытекающие из Устава, предъявляются грузоотправителям или грузополучателям на протяжении двух месяцев. Порядок исчисления этого срока установлен пунктами «а» и «б» последнего абзаца статьи 165 Устава.

Такой же, то есть двухмесячный, срок предоставлен грузоотправителю и грузополучателю для рассмотрения претензии автотранспортного предприятия (статья 166 Устава).

1.8. Устав не допускает предъявления требований грузополучателей (грузоотправителей) и автотранспортных предприя-

тий на сумму до 10 крб. по каждому товарно-транспортному документу, за исключением требований по утрате и недостаче груза. Только при постоянных их взаимоотношениях Устав допускает возможность объединения требований на сумму менее 10 крб. по результатам сверки расчетов за месяц (статья 162 Устава).

С введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Украины приведенное ограничение права на предъявление претензий и исков не применяется.

Нельзя также руководствоваться последним абзацем статьи 167 Устава, в соответствии с которым споры с предприятиями и организациями автомобильного транспорта на сумму до 100 крб. разрешаются вышестоящими относительно ответчика органами, решение которых является окончательным.

2. Сроки исковой давности и начало их течения

2.1. В соответствии со статьей 366 Гражданского кодекса Украины и статьей 167 Устава для исков грузоотправителей и грузополучателей к автотранспортному предприятию, вытекающих из Устава, установлен двухмесячный срок исковой давности.

Течение этого срока начинается со дня получения ответа на претензию или со дня окончания срока, установленного для ответа, то есть трех месяцев при перевозках в автомобильном сообщении, шести месяцев в прямом смешанном сообщении и 45 дней по претензиям об уплате штрафа (статья 365 Гражданского кодекса Украины и статья 166 Устава).

2.2. Для исков автотранспортных предприятий к грузоотправителю (грузополучателю), вытекающих из Устава, статьей 366 Гражданского кодекса Украины и статьей 168 Устава установлен шестимесячный срок исковой давности. Этот срок исчисляется со дня наступления события, ставшего основанием предъявления иска.

Для исков о взыскании штрафа за непредъявление груза в предусмотренном договором (разовым заказом) объеме течение срока исковой давности начинается со дня окончания срока, установленного для сверки записей в учетном документе по выполнению договора или разового заказа (§ 23 приложения 2 к разделу 1 Правил).

2.3. Арбитражный суд имеет право восстановить срок исковой давности, если признает уважительной причину его пропуска (часть 2 статьи 80 Гражданского кодекса Украины).

3. Пределы ответственности автотранспортных предприятий, грузоотправителей и грузополучателей

3.1. В соответствии со статьей 127 Устава автотранспортные предприятия (в том числе транспортно-экспедиционные), грузоотправители и грузополучатели несут материальную ответственность за нарушение обязательств, вытекающих из договора перевозок грузов, на основании Устава.

Какие-либо сделки между ними, имеющие целью изменить ответственность или освободить от ответственности, возложенной на них Уставом или правилами, не имеют силы.

Таким образом, автотранспортные предприятия, грузоотправители и грузополучатели в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, вытекающих из Устава, несут материальную ответственность в пределах, предусмотренных соответствующими его статьями (статья 153 Устава).

3.2. По общим нормам гражданского законодательства лицо, которое не исполнило обязательство или исполнило его ненадлежащим образом, несет имущественную ответственность лишь при наличии вины, кроме случаев, предусмотренных законом (статья 209 Гражданского кодекса Украины).

Что касается оснований возложения ответственности на автотранспортное предприятие, грузоотправителя и грузополучателя, то вместе с применением принципа вины, Устав предусматривает случаи, когда установленную им ответственность указанные лица несут независимо от их вины.

Так, исследование наличия или отсутствия вины необходимо при решении вопроса о возложении на автотранспортное предприятие ответственности за утрату, недостачу, порчу или повреждение груза (статьи 133 и 134 Устава). Только при наличии вины автотранспортного предприятия на него может быть возложена ответственность за просрочку в доставке груза (статья 138 Устава).

Как пример применения имущественной ответственности автотранспортного предприятия и грузоотправителя без вины можно привести взыскание с них штрафа за неисполнение обязательства по объему подлежащего перевозке груза, поскольку статья 132 Устава содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых они освобождаются от ответственности за указанное нарушение.

3.3. Ответственность за принятый к перевозке груз несет автотранспортное предприятие (статья 362 Гражданского кодекса Украины и статья 133 Устава). Размер этой ответственности установлен статьей 136 Устава.

Вместе с тем следует иметь в виду следующее. В соответствии с подпунктом «и» пункта 7 Типового договора на централизованный завоз (вывоз) грузов на станции железных дорог, в порты (на пристани) и аэропорты (приложение 1 к разделу 47 Правил) перевозчик обязан в случаях недостачи или повреждения груза потребовать от станции (порта, пристани) коммерческие и иные акты, а в случае отказа от составления акта обжаловать такой отказ в установленном порядке и осуществить приемку в соответствии с действующими инструкциями.

Если перевозчик не выполнит этой обязанности, он несет перед заказчиком имущественную ответственность в размере фактического ущерба (пункт 15 Типового договора), то есть тех сумм,

которые заказчик имел бы право взыскать с предыдущего перевозчика или с грузоотправителя.

4. Ответственность автотранспортного предприятия за утрату, недостачу и повреждение груза

4.1. В соответствии со статьей 140 и 165 Устава груз считается утраченным по окончании 30 суток со дня окончания срока его доставки при междугородных перевозках и 10 дней со дня принятия груза при городских и пригородных перевозках. Сроки доставки груза и порядок их исчисления установлены в § 12 раздела 45 и § 16 раздела 46 Правил.

Таким образом, если груз не доставлен в указанные сроки, грузополучатель (грузоотправитель) имеет право предъявить к автотранспортному предприятию, принявшему груз к перевозке, претензию о возмещении действительной его стоимости (пункт «а» статьи 136 Устава).

После предъявления такой претензии доставка перевозчиком части груза не порождает для заявителя обязанности предъявить новую претензию о недостаче груза.

4.2. Выдача груза производится автотранспортным предприятием в зависимости от того, как перевозчик принял его от грузоотправителя. Если груз принят по весу и количеству мест и перевозился не под пломбами отправителя, автотранспортное предприятие должно выдать груз получателю с проверкой в том же порядке, в котором груз был принят от грузоотправителя.

В соответствии со статьей 65 Устава грузы, прибывшие в исправных автомобилях, прицепах, отдельных секциях автомобиля, контейнерах и цистернах с неповрежденными пломбами отправителя, выдаются грузополучателю без проверки веса, состояния груза и количества мест.

Перевозчик обязан выдать груз с проверкой в случаях прибытия его в неисправном кузове или с поврежденными пломбами, а также с пломбами попутной грузовой автостанции. Груз выдается с проверкой и тогда, когда погрузка осуществлена автотранспортным предприятием со склада грузовой станции или в случаях выдачи со склада автостанции (статья 66 Устава).

Во всех случаях тарные и штучные грузы выдаются с проверкой веса и состояния груза только в поврежденных местах.

В зависимости от того, как груз принят к перевозке, а также состояния транспортных средств, в пункте назначения решается вопрос о порядке оформления результатов выдачи груза получателю. Если отправитель сдал автотранспортному предприятию для перевозки груз без определения веса и количества, то есть в опломбированных транспортных средствах, и автомобиль, его секция, контейнер прибыли в исправном состоянии с неповрежденными пломбами отправителя, грузополучатель в товарно-транспортной накладной своей подписью и печатью (штампом) удостоверяет приемку груза (§ 7 раздела 5 Правил).

При таких обстоятельствах приемка груза по количеству и

качеству производится получателем без участия перевозчика в соответствии с требованиями Инструкции о порядке приемки продукции и товаров по количеству и качеству.

Поскольку в данном случае водитель не уполномочен принимать участие в составлении акта приемки груза получателем, акт, составленный только при участии получателя и водителя, признается односторонним.

4.3. Обстоятельства, которые могут служить основанием для материальной ответственности автотранспортных предприятий при автомобильных перевозках, подтверждаются записями в товарно-транспортных документах.

Если перевозчик обязан выдать груз с проверкой веса и количества мест, результаты выдачи фиксируются в товарно-транспортном документе с указанием обстоятельств, перечисленных в § 2 раздела 9 Правил. В соответствии с § 3 этого раздела Правил записи в товарно-транспортных документах, в частности, о несоответствии веса и количества мест груза, должны удостоверяться подписью получателя и водителя, который является представителем автотранспортного предприятия. Односторонние записи как грузополучателя, так и водителя признаются недействительными. Поэтому, в случае разногласий между получателем и водителем, а также при уклонении водителя от удостоверения факта недостачи груза в товарно-транспортном документе или от составления акта, грузополучатель обязан вместе с записью о недостаче груза в указанном документе, осуществить его приемку по правилам, установленным § 5 раздела 9 Правил.

4.4. Автотранспортное предприятие несет ответственность за принятый к перевозке груз пока не докажет, что утрата, недостача, порча или повреждение груза произошли из-за обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Перечень этих обстоятельств, обязанность доказывания которых возложена на перевозчика, приведен в статье 133 Устава.

Если несохранность груза возникла при обстоятельствах, перечисленных в статье 134 Устава, обязанность доказывания вины автотранспортного предприятия возложена на заявителя претензий.

В частности, если получатель принял груз от автотранспортного предприятия под якобы исправными пломбами грузоотправителя, а потом судебными или следственными органами будет установлено, что до выдачи груза исправность пломбы не была обеспечена, автотранспортное предприятие должно нести ответственность за недостачу груза, установленную получателем в надлежащем порядке.

Согласно § 4 и 14 раздела 3 Правил пломбы грузоотправителя должны иметь сокращенное наименование отправителя и контрольные знаки с литерным и цифровым обозначением. В

соответствии с § 15 этого раздела Правил автотранспортное предприятие не должно осуществлять перевозку груза с неправильно навешенной пломбой или с неясным оттиском установленных знаков. При обнаружении этих обстоятельств грузополучателем, по его требованию автотранспортное предприятие должно выдать груз с проверкой, результаты которой указываются в товарно-транспортном документе или в акте. В этом случае перевозчик несет ответственность за несохранность груза пока не докажет отсутствие своей вины.

С целью установления причин несохранности груза, что не исключает необходимости проведения экспертизы пломб, грузополучатель обязан индивидуализировать пломбы и сохранять их до разрешения спора о месте и причинах недостачи груза. Индивидуализация пломб состоит в представлении доказательств их принадлежности к конкретному транспортному средству и исключении возможности доступа к пломбам в период их хранения.

5. Ответственность за неисполнение обязательств по объему перевозки груза

5.1. В соответствии со статьей 128 Устава автотранспортные предприятия, грузоотправители и грузополучатели несут взаимную материальную ответственность за невыполнение плана перевозок и принятого к исполнению разового заказа.

Поскольку сейчас автотранспортным предприятиям планы перевозок грузов не доводятся, стороны несут указанную ответственность за неисполнение обязательств относительно объемов груза, подлежащего перевозке по договору (разовому заказу).

Однако при разрешении споров, связанных с неисполнением этих обязательств, следует исходить из того, что статьей 128 Устава установлена ответственность за невывоз груза в количестве, предусмотренном «месячным планом». В связи с этим, до изменения этой статьи Устава, следует исходить из того, что установленный ею штраф взыскивается за невывоз груза в количестве, предусмотренном договором на определенный месяц.

Нормативными актами, регулирующими указанные отношения, не предусмотрен общий принцип выполнения квартальных объемов перевозки груза равномерно по месяцам, и поэтому арбитражный суд не имеет оснований при разрешении спора, связанного с взысканием штрафа, для деления квартального объема на три месяца. Таким образом, если в договоре отсутствуют объемы вывоза груза по месяцам, ни одна из сторон не имеет права на взыскание установленного статьей 128 Устава штрафа.

5.2. Исполнение обязательств относительно количества подлежащего перевозке груза учитывается в учетной карточке, которая подписывается автотранспортным предприятием и грузоотправителем (грузополучателем). На основании этой карточ-

ки автотранспортное предприятие по окончании месяца, но не позднее 10 числа следующего месяца, сообщает грузоотправителю (грузополучателю) расчет сумм штрафа, которые подлежат уплате каждой из сторон в пятидневный срок. Если грузоотправитель или грузополучатель отказывается от подписания учетной карточки, об этом составляется акт (§ 5 приложения 2 к разделу 1 Правил).

В случае уклонения должника от уплаты штрафа, право на предъявление к нему претензии возникает со дня окончания срока, установленного для сверки записей в учетной карточке (§ 6 и 12 приложения 2 к разделу 1 Правил).

5.3. В соответствии со статьей 44 Устава автотранспортные предприятия в случае неподачи по их вине подвижного состава, предусмотренного договором месячного объема перевозки грузов, обязаны по требованию грузоотправителя (грузополучателя) выделять автомобили для пополнения недогруза в течение следующего месяца данного квартала. Подвижной состав, не предоставленный в последнем месяце квартала, должен быть выделен в первом месяце следующего квартала.

Порядок выделения автомобилей для пополнения недогруза устанавливается по согласованию сторон, и затем эти автомобили подаются на основании заявок грузоотправителя или грузополучателя (§ 11 раздела 1 Правил). Таким образом, при нарушении этого согласованного порядка стороны несут ответственность, установленную статьями 128, 128[1] и 131 Устава.

5.4. Статьей 132 Устава установлен исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых стороны освобождаются от уплаты штрафа за неисполнение обязательств по объему подлежащего перевозке груза.

При разрешении споров о взыскании штрафа следует иметь в виду, что:

а) автотранспортное предприятие имеет право отказаться от перевозки, если грузоотправителем предъявлен к перевозке груз, не указанный в заявке или в принятом к исполнению разовом заказе, или с назначением в иной пункт (статья 14 Устава);

б) груз, который был предъявлен грузоотправителем в состоянии, не отвечающем правилам перевозки, и не был приведен им в надлежащее состояние в срок, который обеспечивает своевременную отправку, считается не предъявленным (статья 52 Устава);

в) до внесения провозной платы автотранспортные предприятия, как правило, грузы к перевозке не принимают (статья 104 Устава);

г) подача подвижного состава, непригодного для перевозки предусмотренного договором груза, приравнивается к неподаче транспортных средств (статья 44 Устава).

6. Некоторые иные условия договора перевозки грузов автотранспортом

6.1. В соответствии со статьей 128[1] Устава автотранспортное предприятие, грузоотправитель несут ответственность за неподачу или неиспользование контейнеров, принадлежащих автотранспортному предприятию.

Таким образом, эта норма не распространяется на случаи неисполнения автотранспортным предприятием обязательств по завозу контейнеров, принадлежащих железной дороге. За неисполнение такого обязательства автотранспортное предприятие несет ответственность по статье 128 Устава, то есть не за количество недоданных контейнеров, а за тонны невывезенного груза.

6.2. При решении вопроса об ответственности автотранспортного предприятия, осуществляющего централизованный завоз (вывоз) грузов, или грузополучателя за задержку сверх установленных норм контейнеров железной дороге следует исходить из следующего.

Согласно § 19 раздела 25 Правил перевозки грузов в универсальных контейнерах Министерства путей сообщения при осуществлении транспортно-экспедиционного обслуживания по договорам между автотранспортным предприятием и железной дорогой ответственность перед железной дорогой за задержку ее контейнеров сверх установленной нормы (статья 157 Устава железных дорог) несут автотранспортные предприятия.

Исключение из этого сделано лишь относительно ответственности при условии открытия пунктов обмена контейнеров на предприятиях-получателях. В соответствии с § 27 указанных Правил в случаях задержки контейнеров на этих пунктах сверх установленных норм ответственность перед железной дорогой несет то предприятие (организация), в ведении которого имеется такой пункт обмена контейнеров.

6.3. Взыскание штрафов, предусмотренных статьями 142, 143, частью второй статьи 146, статьей 148 Устава производится в бесспорном порядке (статья 149 Устава), и поэтому арбитражный суд не принимает к рассмотрению споры, связанные с взысканием указанных штрафов.

На основании статей 147 и 149 Устава бесспорное взыскание штрафов за простой автомобилей и отказ от оформления или неправильное оформление товарно-транспортных документов применяется также в отношении станций железных дорог, портов (пристаней), аэропортов.

7.Перевозка грузов в попутном направлении

7.1. Согласно пункту 25 Инструкции о порядке загрузки в попутном направлении предприятиями автомобильного транспорта общего пользования порожних грузовых автомобилей предприятий и организаций ответственность за несохранность грузов перед грузоотправителями несут автостанции, которые загрузили порожние автомобили. В свою очередь владельцы автотранспорта несут эту ответственность перед автостанциями, ко-

торые обеспечили загрузку. Таким образом, грузополучатели, которые не получили груз или получили его с недостачей, испорченным или поврежденным, не имеют права предъявлять претензии и иски ни к автостанции, которая загрузила автомобили в попутном направлении, ни к владельцам автотранспорта.

Если иск предъявлен к этим организациям и к грузоотправителю, арбитражный суд на основании пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Украины должен исключить из числа ответчиков автостанцию и владельца автомобиля и возбудить производство по делу только в отношении грузоотправителя. Если арбитражный суд при подготовке дела к рассмотрению этого не сделал, то на основании представленных истцом доказательств он решает вопрос об удовлетворении иска за счет грузоотправителя, а в отношении иных ответчиков в иске следует отказать. Такой отказ в иске не лишает грузоотправителя права на обращение с иском к автостанции, а автостанции — к владельцу автомобиля.

7.2. Взаимоотношения сторон при перевозке грузов в попутном направлении не вытекают из Устава автомобильного транспорта. Исходя из пункта 9 указанной Инструкции, вопросы о возмещении ущерба, причиненного несохранностью грузов, следует решать на основании общих норм гражданского законодательства Украины. Что касается порядка доарбитражного урегулирования спора, то по этому вопросу необходимо руководствоваться разделом 2 Арбитражного процессуального кодекса Украины, а не Уставом автомобильного транспорта.

О РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПОВРЕЖДЕНИЕМ (УНИЧТОЖЕНИЕМ) ПРОДУКЦИИ И ТОВАРОВ В РЕЗУЛЬТАТЕ ИХ БОЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ТАРЫ

(Постановление № 1 Пленума Высшего арбитражного суда Украины от 15 октября 1992 г.)

В целях обеспечения единообразной практики разрешения споров, связанных с повреждением (уничтожением) продукции и товаров, в результате их боя или повреждения тары, а также повреждением возвратной тары, Пленум Высшего арбитражного суда Украины постановляет дать следующие руководящие разъяснения.

Споры, связанные с повреждением (уничтожением) продукции и товаров в результате их боя или повреждения тары при перевозках, при отсутствии вины перевозчика не относятся ни к спорам, вытекающим из поставки продукции (товаров) ненадлежащего качества, ни к спорам о недостачах. Такие споры, а также дела, связанные с повреждением возвратной тары при перевозках, следует рассматривать как споры о возмещении убытков.

Приемка продукции и товаров, поступивших к покупателю (получателю) поврежденными в результате их боя или повреждения тары, а также в поврежденной возвратной таре должна осуществляться в порядке, предусмотренном договором, а если такой порядок договором не установлен — доказывание обстоятельств и причин их повреждения должно осуществляться согласно Инструкции о порядке приемки продукции (товаров) по качеству. В целях исключения своей вины получатель должен зафиксировать поступление поврежденной продукции (товаров), а также возвратной тары в процессе разгрузки транспортных средств.

Если в процессе приемки продукции (товаров) будет установлено, что причиной повреждения (уничтожения) продукции (товаров) является их ненадлежащее качество (конструктивные, технологические или иные производственные недостатки), то ответственность за отгрузку продукции (товаров) ненадлежащего качества и срок исковой давности должны применяться в размерах и порядке, предусмотренных действующим законодательством.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ПЕРЕВОЗОК ГРУЗОВ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГОЙ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 20 ноября 1992 г. № 01-6/1395)

В целях единообразного и правильного применения законодательства при разрешении споров, возникающих из перевозок грузов железной дорогой, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

Постановлением Верховного Совета Украины от 12 сентября 1991 г. «О порядке временного действия на территории Украины отдельных актов законодательства Союза ССР» предусмотрено, что до принятия соответствующих актов законодательства Украины на ее территории применяются акты законодательства Союза ССР по вопросам, которые не урегулированы законодательством Украины, при условии, что они не противоречат Конституции и законам Украины. В соответствии со статьей 358 Гражданского кодекса Украины условия перевозки грузов и ответственность сторон по договору перевозки определяются уставами (кодексами) отдельных видов транспорта и правилами, издаваемыми в установленном порядке. Таким образом, в настоящее время при разрешении споров, возникающих из перевозок грузов железной дорогой, необходимо руководствоваться Уставом железных дорог и Правилами перевозок грузов (в дальнейшем — Правила).

1. Предъявление претензий и исков, вытекающих из перевозок грузов железной дорогой

1.1. В соответствии со статьей 365 Гражданского кодекса Украины и статьей 169 Устава железных дорог до предъявления перевозчику иска, вытекающего из перевозки, обязательно предъявление ему претензии. Как предусмотрено статьей 5 Арбитражного процессуального кодекса Украины (далее — АПК), порядок доарбитражного урегулирования споров определяется этим кодексом, если иной порядок не установлен действующим на территории Украины законодательством, которое регулирует конкретный вид хозяйственных отношений. Таким образом, поскольку в отношении перевозок грузов железной дорогой на территории Украины действует Устав железных дорог, то по вопросам о порядке предъявления претензий, вытекающих из перевозок грузов железной дорогой, необходимо руководствоваться соответствующими нормами этого Устава.

1.2. Иски к железным дорогам, вытекающие из Устава, могут быть предъявлены только в случаях полного или частичного отказа дороги удовлетворить претензию или неполучения ответа на претензию в предусмотренные статьей 175 Устава сроки.

Ходатайство истца или ответчика о привлечении к участию в деле железной дороги может быть удовлетворено только при условии применения в отношении нее мер доарбитражного урегулирования спора. Если такое привлечение осуществляется по инициативе арбитражного суда, то соблюдение порядка доарбитражного урегулирования спора необязательно (статья 24 АПК).

Привлечение железной дороги к участию в деле в качестве ответчика может иметь место только тогда, когда право на предъявление к ней претензии и иска принадлежит истцу.

1.3. В зависимости от оснований статья 169 Устава регулирует вопрос о том, кому (грузоотправителю или грузополучателю) принадлежит право обращения к железной дороге с претензией.

Вместе с тем статья 172 Устава допускает передачу такого права, в том числе на предъявление иска, грузополучателем грузоотправителю, и наоборот, а также вышестоящей или транспортно-экспедиционной организации. Передача этих прав может осуществляться лишь по предварительному согласию другой стороны и удостоверяется переуступочной надписью на соответствующем транспортном документе (§ 2 раздела 38 Правил).

Переуступка права может быть оформлена как в целом на предъявление претензии и иска, так и отдельно на каждое из этих действий. Если имеется переуступочная надпись на предъявление претензии, то дополнительного оформления переуступки права предъявления иска Устав не требует. Переуступка права предъявления иска допускается и тогда, когда претензия к железной дороге была предъявлена грузополучателем или грузоотправителем.

1.4. Сроки предъявления претензий к железной дороге и порядок их исчисления предусмотрены статьей 174 Устава. Поскольку Устав не устанавливает срок для обращения с претензией о возвращении взысканных железной дорогой в бесспорном порядке штрафов, такие претензии могут быть предъявлены в течение шести месяцев.

Если перевозчик принял и рассмотрел по существу претензию, предъявленную с нарушением срока, установленного статьей 174 Устава, он не может ссылаться на нарушение срока как на основание для прекращения производства по делу.

1.5. Обязательным условием соблюдения претензионного порядка является также выполнение заявителем требований статей 169 и 173 Устава в отношении документов, которые следует прилагать к претензии.

Если такие документы к претензии не приложены, железная дорога в соответствии с §14 раздела 38 Правил имеет право не позднее десяти дней со дня получения претензии возвратить ее заявителю. В этом случае заявитель может приложить к претензии необходимые документы и обратиться с надлежащим образом оформленной претензией, но в пределах сроков, установленных статьей 174 Устава. Таким образом, обоснованный возврат перевозчиком претензии в указанный срок не прекращает течения срока, установленного для предъявления претензии.

При нарушении железной дорогой предоставленного ей десятидневного срока для возврата претензии, которая предъявлена без необходимых документов, в связи с чем заявитель утратил возможность предъявить надлежащим образом оформленную претензию в установленный срок, претензионный порядок считается соблюденным.

1.6. Если истцом не соблюдены установленный порядок и сроки предъявления претензии или истец обратился с иском до окончания срока для ответа на претензию, исковое заявление подлежит возвращению на основании пункта 7 статьи 63 АПК Украины.

В случае выявления этих обстоятельств в заседании арбитражного суда, когда возможность предъявления железной дороге надлежащим образом оформленной претензии утрачена, дело в отношении перевозчика следует прекратить (пункт 3 статьи 80 АПК). Если такую возможность истец не утратил, арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения (пункт 3 статьи 81 АПК).

Если железная дорога отказалась рассмотреть претензию по существу со ссылкой на нарушение грузополучателем (грузоотправителем) претензионного порядка, а истец оспаривает правомерность отказа и считает, что этот порядок соблюден или что отдельные нарушения имели место по вине перевозчика, арбитражный суд принимает исковое заявление и разногласия по этому вопросу разрешает в заседании. Если арбитражный суд признает, что претензионный порядок соблюден или истец

по вине железной дороги был лишен возможности предъявить надлежащим образом оформленную претензию, спор подлежит разрешению по существу.

1.7. В соответствии с пунктом 1 статьи 62 АПК арбитр отказывает в принятии искового заявления, если оно не подлежит рассмотрению в арбитражных судах. Эту норму следует применять в тех случаях, когда железная дорога признала претензию, но не перечислила заявителю признанную сумму. В таком случае взыскание признанной суммы производится в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариальной конторы (пункт 13 Перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей государственных нотариальных контор, утвержденного постановлением Совета Министров УССР от 12 октября 1976 г. № 483).

1.8. Правила предъявления и рассмотрения претензий допускают предъявление одной претензии о возмещении убытков, связаных с утратой, недостачей, порчей или повреждением груза не более чем по пяти отправкам, которые загружены однородным грузом, на одной станции одним отправителем на одну станцию назначения по адресу одного получателя. Что касается претензий по другим основаниям, например, о взыскании штрафа за невыполнение плана перевозок, количество требований в одном претензионном заявлении не ограничивается.

Устав железных дорог не ограничивает права на соединение нескольких претензий в одном исковом заявлении. При решении этого вопроса следует руководствоваться статьей 58 АПК, в соответствии с которой в одном исковом заявлении может быть соединено несколько требований, связанных между собой основанием возникновения. Арбитр также имеет право возвратить исковое заявление, если в нем соединено несколько требований и совместное рассмотрение этих требований будет препятствовать выяснению прав и взаимоотношений сторон или существенно затруднит разрешение спора (статья 63 АПК Украины).

В одном исковом заявлении к железной дороге и грузоотправителю (грузополучателю) нельзя соединять требования, которые в соответствии с действующим законодательством не подлежат удовлетворению за счет железной дороги (например, возмещение убытков в связи с повреждением груза и взыскание штрафа за поставку некачественной продукции) или не связаны между собой представленными доказательствами.

1.9. Споры, возникающие из договора перевозки, в том числе в прямом международном железнодорожном сообщении, в которых одним из ответчиков является орган транспорта, разрешаются арбитражным судом по месту нахождения органа транспорта, на который Уставом и разделом 38 Правил возложено рассмотрение претензии.

Статьей 177 Устава предусмотрено, что решение начальника

железной дороги по претензиям на сумму до 100 крб. является окончательным. С вводом в действие Арбитражного процессуального кодекса Украины эта норма Устава на территории Украины не применяется. Это касается также статьи 171 Устава, согласно которой не допускается предъявление грузоотправителем или грузополучателем к железной дороге требований на сумму до 10 крб. по каждой накладной.

1.10. В соответствии со статьей 366 Гражданского кодекса Украины и статьей 177 Устава для иска к железной дороге установлен двухмесячный срок исковой давности. Течение этого срока начинается со дня получения ответа на претензию или со дня окончания срока, установленного для ответа (статья 175 Устава).

Если претензия не была предъявлена, но железная дорога привлекается к делу по инициативе арбитражного суда, срок исковой давности исчисляется со дня, когда истец должен был получить ответ на претензию в случае ее своевременного предъявления.

При разрешении спора по иску к железной дороге и грузоотправителю (грузополучателю) может оказаться, что срок исковой давности по иску к грузоотправителю (грузополучателю) меньше общего срока для предъявления претензии и иска к железной дороге. При таких обстоятельствах вопрос о восстановлении срока исковой давности по иску к грузоотправителю (грузополучателю) при наличии уважительных причин его пропуска подлежит разрешению арбитражным судом на общих основаниях.

Для предъявления железной дорогой к грузоотправителю (грузополучателю) исков, вытекающих из перевозки грузов, установлен шестимесячный срок исковой давности (статья 366 Гражданского кодекса Украины и статья 178 Устава).

1.11. Арбитражный процессуальный кодекс Украины и Устав не предусматривают срока для обращения железной дороги с претензией к грузоотправителю или грузополучателю. Что же касается срока рассмотрения претензии железной дороги, то по этому вопросу следует руководствоваться статьей 7 АПК, то есть такая претензия подлежит рассмотрению в месячный срок, который исчисляется со дня ее получения.

2. Ответственность за утрату, недостачу, порчу или повреждение груза

2.1. По договору перевозки груза железная дорога обязуется доставить вверенный ей отправителем груз в пункт назначения и выдать его получателю и несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его к перевозке и до выдачи получателю, пока не докажет, что утрата, недостача, порча или повреждение груза произошли вследствие обстоятельств, которых железная дорога не могла предотвратить и устранение которых от нее не зависело (статья 148 Устава).

В статье 148 Устава приведен не исчерпывающий перечень обстоятельств, наличие которых освобождает железную дорогу от ответственности за несохранность груза. В соответствии со статьей 362 Гражданского кодекса Украины железная дорога может быть освобождена от ответственности, если она докажет и другие обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии ее вины.

В статье 149 Устава приведен исчерпывающий перечень обстоятельств, наличие которых освобождает железную дорогу от ответственности за утрату, недостачу, порчу или повреждение груза. Однако, несмотря на обстоятельства, предусмотренные этой статьей Устава, ответственность может быть возложена на перевозчика, исходя из принципа вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств и если заявитель претензии докажет вину железной дороги.

2.2. В соответствии со статьей 34 АПК обстоятельства дела, которые согласно законодательству должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться другими средствами доказывания.

Что же касается споров, связанных с перевозками грузов железной дорогой, перечень таких доказательств установлен статьями 168 и 169 Устава.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для материальной ответственности железной дороги, грузоотправителей и грузополучателей при перевозках грузов железной дорогой, удостоверяются коммерческими актами или актами общей формы (статья 168 Устава).

Содержание коммерческого акта предусмотрено § 9 Правил составления актов (раздел 37 Правил) и разделом 3 Инструкции по актово-претензионной работе на железной дороге, утвержденной 2 октября 1981 г.

В коммерческом акте железная дорога должна подробно описать наличие груза по количеству массы и числу мест, его состояние, обстоятельства, при которых выявлена несохранность, а также пломбы железной дороги и отправителя. В коммерческом акте необходимо отдельно отразить сведения о пломбах железной дороги (наименование станции, железной дороги, контрольные знаки) и пломбах отправителя (наименование станции, железной дороги, наименование отправителя, контрольные знаки). Если контрольные знаки на пломбах отправителя отсутствуют, об этом также следует указать. В случае неясных оттисков нельзя ограничиваться лишь одним словом «неясные», необходимо точно описать, в чем именно состоит неясность. Если пломбы имеют признаки неисправности, в коммерческом акте должно быть подробно изложено, в каком состоянии оказались пломбы и проволочная закрутка.

По заказу грузоотправителей изготовление тисков для пломбирования подвижного состава осуществляет железная дорога

(§ 22 раздела 5 Правил). Таким образом, если возникает необходимость проверки правильности данных коммерческого акта о знаках на пломбах, от грузоотправителя и отделения железной дороги отправления следует истребовать данные о содержании знаков на пломбах, наносимых тисками.

В случаях недостачи отдельных мест в вагонах с открытыми люками железная дорога должна описать их габариты и возможность извлечения груза через люки.

Приведенный перечень не исчерпывает всех требований, установленных для констатации обстоятельств, которые железная дорога должна отразить в коммерческом акте.

Если в коммерческом акте отсутствует подробное описание обстоятельств, вследствие которых возникла несохранность груза, в частности, состояния пломб, технического состояния вагона (контейнера) и др., железная дорога должна нести ответственность, пока не докажет отсутствия своей вины.

В соответствии со статьей 43 АПК никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Таким образом, коммерческие акты являются только одним из доказательств, которое арбитражный суд оценивает в совокупности со всеми другими доказательствами по делу. В частности, коммерческий акт может быть лишен доказательственной силы, особенно в случаях выгрузки груза средствами железной дороги на местах общего пользования, если этот акт не соответствует фактическим обстоятельствам. Например, коммерческий акт констатирует, что недостача, порча или повреждение груза выявлены якобы во время разгрузки 10 января, а из товарно-транспортных накладных на централизованный вывоз груза следует, что он был вывезен со станции 8 января.

Если станция железной дороги необоснованно отказалась составить коммерческий акт или акт общей формы, грузополучатель имеет право обжаловать такой отказ в порядке, предусмотренном § 16 Правил составления актов, и произвести приемку груза в соответствии с Инструкцией о порядке приемки продукции (товаров) по качеству и количеству. Если грузополучателем соблюден порядок обжалования отказа в составлении указанных актов, он имеет право обратиться к железной дороге с претензией, к которой необходимо приложить доказательства обжалования действий станции железной дороги и акты приемки груза.

2.3. Основанием для возложения на железную дорогу ответственности за утрату груза по иску грузополучателя является квитанция, свидетельствующая о том, что груз был принят железной дорогой. Если грузополучатель не имеет возможности предъявить такую квитанцию, он должен приложить к претензии и исковому заявлению документ об оплате стоимости груза и справку железной дороги о его отгрузке с отметкой станции назначения о неприбытии груза. В случае уклонения железной

дороги от выдачи указанной справки или от учинения отметки о неприбытии груза основаниями для разрешения спора об ответственности железной дороги за утрату груза могут быть, в частности, доказательства, подтверждающие направление железной дороге запроса о необходимости выдачи справки или обжалование в отделении железной дороги отказа станции назначения от учинения отметки о неприбытии груза.

В соответствии с пунктами «б» и «в» статьи 174 Устава груз считается утраченным по истечении 30 суток, а если груз отгружен в прямом смешанном соединении, — по истечении 4 месяцев со дня окончания срока его доставки.

Если по истечении указанных сроков грузополучатель (грузоотправитель) обратился к железной дороге с претензией, связанной с утратой груза, факт доставки перевозчиком части груза не обязывает заявителя предъявлять новую претензию о недостаче груза.

В случае отгрузки материальных ценностей по маршруту или группой вагонов по одной накладной неприбытие на станцию назначения одного или нескольких вагонов следует рассматривать как недостачу, а не утрату груза. Это имеет существенное значение не только для решения вопроса о порядке и сроках предъявления к железной дороге претензии, но и для определения доказательств, на основании которых ответственность за недостачу может быть возложена на перевозчика. Таким доказательством является коммерческий акт.

2.4. Если груз поступил на станцию назначения в крытом вагоне за исправными пломбами отправителя, но с открытыми люками, то это обстоятельство следует рассматривать как один из признаков неисправности вагона, и поэтому в соответствии со статьей 148 Устава железная дорога должна нести ответственность за несохранность груза, пока не докажет, что недостача возникла по вине отправителя. В частности, такими доказательствами могут быть наличие неисправности запоров, что исключает возможность закрытия люка, отсутствие признаков открытия люка с внешней стороны вагона, невозможность извлечения груза через люки в силу его габаритов и т.п. Все это должно найти свое отражение в коммерческом акте и в акте технического осмотра вагона.

Если из материалов дела видно, что отправитель не закрыл люк, а перевозчик принял вагон к перевозке, хотя имел возможность установить это обстоятельство, и в процессе перевозки груз был похищен через люк, арбитражный суд может решить вопрос о возложении ответственности как на отправителя, так и на железную дорогу.

2.5. В соответствии с § 19 раздела 1 Технических условий размещения и закрепления грузов на открытом подвижном составе правильность размещения и закрепления грузов проверяет железная дорога. В вагонном листе должна быть сделана от-

метка «груз погружен и закреплен правильнс». Однако Уставом не предусмотрена ответственность перевозчика за повреждение груза, перевозимого на открытом подвижном составе, только на том основании, что при погрузке средствами отправителя станция сделала указанную отметку. В случае повреждения груза из-за его неправильного размещения и закрепления ответственность в первую очередь следует возлагать на отправителя, пока он не докажет вину железной дороги.

Вместе с тем, учитывая, что перевозчик фактически не проконтролировал правильность размещения и закрепления груза, принял к перевозке платформы или полувагоны, загруженные с нарушением требований Технических условий, арбитражный суд имеет право решить вопрос о возложении ответственности за причиненный ущерб как на отправителя, так и на перевозчика в зависимости от степени вины. При разрешении споров, связанных с повреждением железобетонных, асбоцементных изделий и конструкций следует иметь в виду, что в соответствии с §4 главы 4 Технических условий размещения и закрепления грузов ответственность за прочность всех строповочных узлов и деревянных прокладок, которые применяются для закрепления груза, несет грузоотправитель. Поэтому, если будет установлено, что повреждение этих изделий является следствием непрочности строповочных узлов, выпадения (перемещения) прокладок, ответственность должен нести отправитель, если не докажет вину железной дороги.

2.6. В соответствии со статьей 46 Устава железная дорога обязана подавать под загрузку исправные вагоны и контейнеры, пригодные для перевозки определенного груза.

Поскольку несохранность груза может быть следствием технической неисправности вагона или контейнера или их непригодности для перевозки определенного груза, то есть в коммерческом отношении, при разрешении споров следует разграничивать эти понятия. Вагон (контейнер) может быть вполне исправным, но по своему состоянию не обеспечивающим сохранение качества груза. Например, имеет стойкий посторонний запах, который повлияет на загруженные продовольственные товары. В таком случае речь идет о непригодности вагона (контейнера) в коммерческом отношении. Согласно указанной статье Устава, пригодность подвижного состава для перевозки определенного груза в коммерческом отношении определяется отправителем или железной дорогой, если она осуществляет загрузку. Таким образом, если порча груза является следствием коммерческой неисправности вагона (контейнера),ответственность за это несет тот, кто загрузил продукцию.

В случаях, когда под загрузку подан неисправный по своему техническому состоянию вагон или контейнер, отправитель обязан отказаться от их использования. Если он этого не сделал, ответственность за утрату, недостачу, порчу или повреждение

груза, которые произошли вследствие технической неисправности подвижного состава, возлагается на отправителя. Исключение из этого правила может иметь место, если из материалов дела видно, что техническая неисправность имеет скрытый характер или возникла в процессе перевозки груза. Скрытыми являются такие технические неисправности, которые не могли быть выявлены отправителем при обычном осмотре вагона или контейнера. В таком случае ответственность за несохранность груза возлагается на железную дорогу. Если несохранность груза возникла вследствие того, что вагон или контейнер наряду со скрытыми неисправностями или с неисправностями, возникшими во время транспортировки, имели еще и такие, которые могли быть выявлены до загрузки, арбитражный суд может решить вопрос о возложении ответственности как на железную дорогу, так и на отправителя. Для правильного решения вопросов об ответственности за несохранность груза вследствие технической неисправности подвижного состава арбитражный суд должен произвести детальное изучение не только коммерческого акта, но и акта о техническом состоянии вагона или контейнера (приложение 3 к Правилам составления актов) и дать им соответствующую оценку.

2.7. В соответствии со статьей 57 Устава железная дорога обязана доставить груз по назначению в установленный срок (раздел 14 Правил).

Что касается быстро портящегося груза Правила предусматривают еще и такое понятие, как срок его транспортабельности (раздел 31 Правил). Если этот срок меньше, чем срок доставки, железная дорога должна отказать в приемке груза к перевозке (§5 раздела 31 Правил). В случае нарушения этого требования Правил ответственность за порчу груза вследствие несоблюдения срока доставки следует возлагать на перевозчика. Железная дорога может быть освобождена от ответственности, если докажет, что порча груза не связана с просрочкой его доставки.

Порча груза может быть следствием обстоятельств, которые зависят от отправителя, например, неправильной погрузки вагона, отгрузки перезрелой плодоовощной продукции и др., и вместе с тем просрочки доставки, что в определенной степени способствовало увеличению количества испорченной продукции. При таких обстоятельствах арбитражному суду необходимо обсудить вопрос о возложении ответственности как на отправителя, так и на перевозчика в зависимости от степени их вины.

Если продукция испорчена в результате просрочки доставки, но получатель не обратился к железной дороге с требованием о ее выдаче и оформлении результатов выдачи коммерческим актом, он не имеет права на возмещение убытков за счет отправителя. В случаях порчи продукции по вине отправителя и железной дороги, допустившей просрочку доставки, в случае отсутствия коммерческого акта или доказательств обжалования

необоснованного отказа составить такой акт, с отправителя нельзя взыскивать те суммы, которые арбитражный суд взыскал бы с железной дороги, если бы она принимала участие в деле.

2.8. В соответствии со статьей 151 Устава железная дорога возмещает причиненный недостачей, порчей или повреждением груза ущерб в размере действительной его стоимости или в размере той суммы, на которую снижена стоимость груза.

Согласно статье 66 Устава и §25 раздела 4 Правил в случаях необходимости установить размер или причину недостачи, порчи, повреждения груза и сумму, на которую понижена его стоимость, железная дорога по своей инициативе или по требованию получателя должна обеспечить проведение экспертизы. Если станция назначения уклоняется от проведения экспертизы, в том числе по письменному требованию получателя, последний имеет право обжаловать такой отказ и сам предъявить груз эксперту, уведомив о времени проведения экспертизы станцию назначения. В случае отсутствия доказательств такого уведомления акт экспертизы, составленный без участия соответствующего представителя железной дороги, считается недействительным.

Если в акте экспертизы, проведенной по инициативе железной дороги, отсутствуют данные о сумме, на которую понижена стоимость груза, получатель имеет право требовать от начальника станции назначения повторной экспертизы, а в случае отказа — обжаловать этот отказ и самому провести экспертизу.

В зависимости от принятых истцом мер по определению суммы, на которую понижена стоимость груза, в целях защиты прав и охраняемых законом интересов участников хозяйственных правоотношений арбитражному суду при подготовке дела к рассмотрению следует решить вопрос о проведении соответствующей экспертизы или о получении от компетентной организации заключения по этой сумме (пункты 4 и 5 статьи 65 АПК Украины).

Арбитражный суд не имеет правовых оснований обязывать железную дорогу отремонтировать или доукомплектовать поврежденную (разукомплектованную) по ее вине продукцию, поскольку Устав не предусматривает такой обязанности перевозчика.

Только в случае повреждения подвижного состава, принадлежащего предприятиям и организациям, статьей 163 Устава предусмотрена обязанность железной дороги отремонтировать его.

2.9. При разрешении споров, связанных с несохранностью автотракторной техники, необходимо исходить из того, что в соответствии с § 1 раздела 21 Правил автомобили, тракторы и моторизованные сельскохозяйственные машины, перевозимые одиночными вагонами, должны транспортироваться в сопровождении проводника грузоотправителя или грузополучателя. Если

железная дорога нарушила это требование и приняла к перевозке указанный груз без сопровождения проводником грузоотправителя (грузополучателя), в том числе на экспорт, не обеспечила его сохранности в процессе перевозки и не доказала, что утрата, недостача или повреждение возникли вследствие обстоятельств, которые железная дорога не могла предотвратить и устранение которых от нее не зависело, ответственность за повреждение и разукомплектование техники согласно статье 148 Устава должен нести перевозчик.

В случае перевозки указанной техники, кроме специальных автомобилей, маршрутом или укрупненной группой, груз охраняется военизированной охраной железной дороги. Следовательно, при таких обстоятельствах ответственность за несохранность груза несет железная дорога (постановление Совета Министров СССР от 10 октября 1990 г. № 1003).

2.10. В соответствии с § 21 раздела 4 Правил в редакции изменений и дополнений от 6 мая 1985 г. (Сборник Правил перевозок и тарифов железнодорожного транспорта №324, 1985 г.) масса груза считается правильной, если разница в массе, определенная на станции отправления, по сравнению с массой, обнаруженной в процессе перевозки или на станции назначения, не превышает нормы естественной убыли груза и предельных расхождений в результатах определения массы нетто. Исходя из этого, при обнаружении в массе груза недостачи, не превышающей нормы естественной убыли и предельного расхождения в результатах определения массы нетто (при отсутствии признаков хищения), станция по требованию получателя обязана в накладной сделать отметку, предусмотренную пунктом «а» § 26 раздела 4 Правил. Значения предельных расхождений определения массы нетто предусмотрены приложениями 1—3 Сборника № 324.

Таким образом, если недостача массы груза находится в пределах нормы естественной убыли и предельных расхождений в результатах определения массы нетто, у получателя отсутствуют основания считать, что он получил груз с недостачей.

В соответствии с § 2 раздела 7 Правил перевозка груза маршрутом или группой вагонов осуществляется по одной накладной, на обратной стороне которой указывается количество мест и масса по каждому вагону. Таким образом, при обнаружении недостачи в отдельном вагоне норму естественной убыли и предельное расхождение в результатах определения массы нетто следует применять по отношению к этому вагону, а не к общей массе всего маршрута или группы вагонов. Только в том случае, когда требования по оформлению накладной на маршрут или группу вагонов не выполнены, при обнаружении недостачи норма естественной убыли и предельное расхождение в результатах определения массы нетто применяются ко всему весу груза.

Если в пункте отгрузки масса груза определена путем взве-

шивания, а в пункте получения — по обмеру, или наоборот, при разрешении споров, связанных с недостачей груза, следует исходить из того, что взвешивание является наиболее точным способом определения веса груза.

2.11. Обстоятельства, при которых железная дорога должна выдать груз с проверкой, предусмотрены статьей 65 Устава. Независимо от этих обстоятельств станция назначения обязана проверить вес, количество мест и состояние груза, если груз выдается автотранспортной организации при осуществлении централизованного вывоза. При этом тарные и штучные грузы выдаются с проверкой массы и состояния только в поврежденных местах. В случае необоснованного отказа от соблюдения порядка выдачи груза автотранспортная организация должна действовать так, как это предусмотрено Уставом в отношении грузополучателя.

Услуги, связанные с выдачей груза и проверкой веса на весах, которые принадлежат железной дороге (статья 14 Устава), автотранспортная организация или грузополучатель оплачивает в соответствии с пунктом 34 Прейскуранта № 10-01 «Тарифы на грузовые железнодорожные перевозки». В случае отсутствия таких весов и осуществления железной дорогой проверки веса груза на весах, принадлежащих автотранспортной организации или грузополучателю, железная дорога имеет право на получение лишь той суммы, которая включает расходы по предоставлению услуги своим работникам, осуществившим взвешивание.

Груз, поступивший в исправном контейнере с неповрежденными пломбами грузоотправителя, выдается в том числе автотранспортной организации, без проверки веса, состояния и количества мест (статья 67 Устава).

Если со ссылкой на статьи 65 и 67 Устава железная дорога выдала груз без проверки, а после вскрытия вагона (контейнера) будет обнаружена его неисправность скрытого характера, вследствие чего возникли утрата, недостача, порча или повреждение груза, получатель имеет право обратиться к железной дороге с требованием выдать груз с проверкой и оформлением ее результатов коммерческим актом. Это в полной мере касается скоропортящегося груза, если он перевозился с охлаждением и после вскрытия вагона было обнаружено, что груз в процессе перевозки испорчен по обстоятельствам, не исключающим ответственность железной дороги.

3. Ответственность за невыполнение плана перевозок грузов

3.1. Основания, по которым железная дорога и грузоотправитель несут ответственность за невыполнение плана перевозок грузов, предусмотрены статьей 144 Устава.

Документом, подтверждающим выполнение плана перевозок, является учетная карточка, которую в соответствии со статьей 29 Устава ведут работники станции и подписывают начальник

станции и грузоотправитель по окончании каждых суток. В соответствии с § 2 раздела 2 Правил эта карточка ведется в одном экземпляре по каждому грузу номенклатуры плана. Ответственность за невыполнение плана перевозок стороны несут по каждой номенклатуре плана, то есть такая ответственность определяются по каждой учетной карточке отдельно и независимо от выполнения общего объема перевозок.

По требованию грузоотправителя станция обязана осуществлять учет выполнения плана перевозок в двух экземплярах учетной карточки, один из которых находится на станции, а другой — у грузоотправителя.

Согласно § 2 раздела 2 Правил в случае отказа грузоотправителя от подписания этой карточки составляется акт общей формы. Таким образом, если грузоотправитель не подписал учетную карточку и оспаривает факт подачи вагонов для выполнения плана перевозки, требования о взыскании штрафа за невыполнение плана перевозки железная дорога может обосновать учетной карточкой лишь при условии предоставления доказательств об уклонении грузоотправителя от ее подписания, то есть акта общей формы.

Если от подписания учетной карточки уклоняется железная дорога, то по требованию грузоотправителя также должен быть составлен акт общей формы (пункт 1 § 3 раздела 37 Правил). В случае отказа составить этот акт грузоотправитель подает жалобу вышестоящему руководителю (§ 16 раздела 37 Правил). Таким образом, отсутствие подписи работников станции в учетной карточке при наличии доказательства обжалования отказа составить об этом акт общей формы не препятствует грузоотправителю обратиться с претензией и иском к железной дороге о взыскании штрафа за невыполнение плана перевозки груза. Ссылка железной дороги на то, что к претензии об уплате штрафа за невыполнение плана перевозок грузов грузоотправитель должен приложить оригинал учетной карточки, является безосновательной, поскольку такое требование не вытекает из Устава и Правил.

3.2. В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Украины должник несет имущественную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства лишь при наличии его вины, кроме случаев, предусмотренных законом или договором. Транспортное законодательство, в частности Устав железных дорог, устанавливает исчерпывающий перечень обстоятельств, по которым железная дорога и грузоотправитель освобождаются от имущественной ответственности за невыполнение плана перевозок грузов (статьи 145 и 146 Устава).

Вместе с тем при разрешении споров следует исходить из того, что в пунктах «а» указанных статей Устава приведен не исчерпывающий перечень явлений стихийного характера (зано-

сы, наводнения, пожары), то есть и другие явления стихийного характера могут быть основанием для освобождения от ответственности за невыполнение плана перевозок грузов.

При применении пункта «б» статей 145 и 146 Устава следует исходить из того, что запрещение или прекращение погрузки грузов в определенном направлении применительно к статье 44 Устава может осуществляться Президентом Укрзализныци. Что же касается временного прекращения или ограничения погрузки грузов, то в соответствии с частью 2 статьи 44 Устава такое право предоставлено начальнику железной дороги, но срок действия его распоряжения устанавливает Президент Укрзализныци.

3.3. Если перевозка определенных грузов осуществляется по плану, то в соответствии с § 25 раздела 1 Правил к началу планируемого месяца управление железной дороги утверждает объемы перевозок грузов с распределением по их роду, станциям назначения и железным дорогам назначения, а если груз перевозится в пределах железной дороги отправления — с распределением по станциям назначения. Если грузоотправитель изменил станцию назначения в пределах одной железной дороги, он не несет за это ответственности как за невыполнение плана перевозок, поскольку статьей 144 Устава такая ответственность установлена лишь за невыполнение этого плана по железной дороге назначения, а не ее станциям.

3.4. Если железная дорога в первой и второй декадах месяца подала большее количество вагонов, чем это было предусмотрено планом, а грузоотправитель подал заявку на третью декаду без учета излишне поданных вагонов и такая заявка была принята, железная дорога несет ответственность за невыполнение плана перевозок третьей декады, исходя из этой заявки.

3.5. Уплата штрафа за невыполнение плана перевозок не освобождает железную дорогу от обязанности восполнить не поданный подвижной состав. В соответствии со статьей 30 Устава в случае неподачи по ее вине подвижного состава для выполнения месячного плана перевозок железная дорога по требованию грузоотправителя обязана выделять подвижной состав для восполнения недогруза в течение следующего месяца данного квартала. Подвижной состав, не поданный в последнем месяце квартала, должен быть выделен в первом месяце следующего квартала.

Недогруз может восполняться только при условии соответствующем требованию грузоотправителя. Следовательно, если грузоотправитель не обратился с этим требованием к железной дороге, последняя освобождается от обязанности восполнения соответствующего количества подвижного состава.

Отправитель должен обратиться к железной дороге с требованием о восполнении недогруза не позднее второго числа следующего за отчетным месяца (§ 52 раздела 1 Правил).

Порядок выделения подвижного состава для восполнения не-

догруза, который имел место по вине железной дороги, устанавливается по согласованию между железной дорогой и грузоотправителем. При нарушении согласованного порядка железная дорога за неподачу подвижного состава, а грузоотправитель — за непредъявление груза к перевозке несут ответственность, установленную за невыполнение плана перевозок.

Если грузоотправитель предложил один порядок восполнения, а железная дорога — другой и каждое из этих предложений не было принято, порядок восполнения нельзя считать согласованным. В таком случае железная дорога не несет ответственности, установленной за невыполнение плана перевозок.

Если на предложенный грузоотправителем порядок восполнения подвижного состава железная дорога возражений не представляет, или, как это бывает на практике, возражает против восполнения со ссылкой на отсутствие подвижного состава для восполнения, следует считать, что железная дорога обязана восполнить недогруз в порядке, предложенном грузоотправителем.

3.6. В случае подачи под погрузку грузов, планируемых в тоннах и вагонах, подвижного состава, емкость и грузоподъемность которого не позволяет отправителю выполнить предусмотренную планом перевозок статистическую нагрузку, и эти вагоны загружались в соответствии с техническими нормами, отправитель не несет ответственности за недогруз против плана перевозок.

При таких обстоятельствах в случае полного использования предусмотренных декадным планом вагонов железная дорога обязана дополнительно подать, а грузоотправитель — принять и обеспечить загрузку вагонов в количестве, которое необходимо для выполнения объема погрузки в тоннах (§ 42 раздела 1 Правил).

В случае несоблюдения технических норм грузоотправитель несет ответственность за невыполнение плана перевозок, исходя из количества тонн, которое было недогружено по этой причине.

Если по одному и тому же плану отгружаются грузы, которые имеют техническую норму загрузки, и грузы, для которых такие нормы не установлены, то вина за недогруз определяется: в первом случае, исходя из технических норм, а во втором — из предусмотренной планом статистической нормы погрузки. О причинах недогруза с указанием количества тонн необходимо сделать соответствующую отметку в графе 7 учетной карточки.

3.7. В соответствии со статьей 170 Устава все претензии, вытекающие из перевозок грузов, в том числе о штрафах, предъявляются к управлению железной дороги. Вместе с тем Укрзализныця, а не управление или отделение железной дороги, может возложить рассмотрение претензии на отделение железной дороги или на станцию. Согласно § 1 раздела 38 Правил, рассмотрение претензий, связанных с невыполнением пла-

на перевозок грузов, возложено на отделение железной дороги. Таким образом, отделение железной дороги не имеет права поручать станции рассматривать и предъявлять претензии об уплате штрафа за невыполнение плана перевозок грузов.

3.8. В соответствии со статьей 34 Устава и § 30 раздела 1 Правил перевозки грузов в вагонах, которые принадлежат грузоотправителю (грузополучателю) или в арендованных им, осуществляется за счет общего плана перевозок грузов если в отношении таких вагонов имеется разрешение на их выход к общей сетке железных дорог. Объем загрузки грузов в такие вагоны устанавливается грузоотправителем и указывается в развернутом плане перевозок.

Если грузоотправитель не выполнил план перевозок грузов в таких вагонах, он несет ответственность на общих основаниях в соответствии со статьей 144 Устава. Грузоотправитель может быть освобожден от ответственности, если докажет вину железной дороги в задержке предоставления ему порожних вагонов от грузополучателя.

4. Ответственность за простой подвижного состава

4.1. Ответственность за задержку сверх установленных сроков вагонов, поданных под погрузку или разгрузку (простой) средствами грузоотправителя или грузополучателя, установлена статьей 156 Устава. Распоряжением Кабинета Министров Украины от 2 апреля 1992 г. № 197-р с 1 апреля 1992 г. размер ответственности за сверхнормативный простой вагонов повышен в 10 раз.

Основанием для начисления штрафа за простой вагонов, подаваемых на подъездные пути, является ведомость подачи и уборки вагонов. В соответствии с § 47 раздела 12 Правил эти ведомости подписываются работниками станции и предприятия (организации). Если представитель предприятия (организации) уклоняется от подписания этой ведомости, станция железной дороги составляет об этом акт общей формы (подпункт «м» § 3 раздела 37 Правил). Отсутствие указанных доказательств лишает железную дорогу возможности доказывания факта простоя вагонов иными средствами (статья 34 АПК).

Что же касается доказывания факта простоя вагонов на пути общего пользования, в случае, если загрузка и разгрузка вагонов должна осуществляться грузоотправителем (грузополучателем), то при разрешении споров следует исходить из следующего.

В соответствии со статьей 50 Устава о времени подачи вагонов под загрузку или разгрузку начальник станции обязан уведомить грузоотправителя (грузополучателя) не позднее чем за два часа до подачи вагона, что отмечается станцией в книге уведомлений. Основанием для взыскания железной дорогой штрафа за простой вагонов на пути общего пользования является не запись об указанном уведомлении, а акт общей формы (подпун-

кты «б» и «м»§ 3 раздела 37 Правил). Грузополучатель несет ответственность за простой вагонов, поданных железной дорогой под разгрузку без уведомления о времени их подачи по истечении 2 часов с момента фактической подачи вагонов (§ 5 раздела 4 Правил).

4.2. В соответствии со статьей 45 Устава, при организации на станции централизованного завоза (вывоза) грузов автомобильным транспортом общего пользования, загрузка и разгрузка всех грузов (кроме опасных и перевозимых наливом) осуществляется железной дорогой. В случае невыполнения железной дорогой этих требований разгрузка вагонов грузополучателем, то есть по существу, предоставления железной дороге услуг, не дает железной дороге оснований для взыскания с получателя штрафа за простой вагонов.

Статьей 45 Устава предусмотрено также, что железная дорога должна загружать и разгружать вагоны в местах общего пользования в случаях, установленных отдельными постановлениями правительства.

Так, подпунктом «г» пункта 23 постановления Совета Министров СССР от 10 декабря 1956 г. № 1569 такая обязанность была возложена на железную дорогу в отношении грузов, которые поступают в адрес сельского хозяйства. Постановлением Совета Министров СССР от 8 августа 1960 г. № 851 «О мерах по дальнейшему улучшению торговли» (подпункт «г» пункта 41) на железную дорогу была возложена обязанность разгрузки товаров народного потребления (кроме быстропортящихся). В 1966 году постановлением Совета Министров СССР от 10 марта № 190 Министерству путей сообщения предложено обеспечить разгрузку вагонов с грузами для сельского хозяйства и с товарами народного потребления, разгрузка которых возложена на железную дорогу, то есть в случаях, предусмотренных указанными постановлениями Совета Министров СССР. Однако пунктом 14 постановления Кабинета Министров СССР от 30 июня 1991 г. № 425 «О мерах по обеспечению стабильной работы железнодорожного транспорта и выполнению плановых задач 1991 г.» признано, что подпункт «г» пункта 23 постановления Совета Министров СССР от 10 декабря 1956 г. № 1569 и подпункт «г» пункта 41 постановления Совета Министров СССР от 8 августа 1960 г. № 851 утратили силу, и погрузочно-разгрузочные работы, предусмотренные в указанных пунктах этих постановлений, железная дорога обязана осуществлять на договорных началах. Таким образом, если имеется такой договор, железная дорога не имеет права взыскивать с получателя штраф за простой вагонов даже в тех случаях, когда вместо железной дороги грузополучатель осуществил разгрузку собственными средствами.

В случае уклонения железной дороги от заключения договора грузоотправитель (грузополучатель) указанных грузов имеет право обратиться в арбитражный суд с иском о понуждении отде-

ления железной дороги заключить такой договор. Если договор не заключен, загрузка и разгрузка грузов должна осуществляться средствами грузоотправителя (грузополучателя), который несет ответственность за простой вагонов.

4.3. В соответствии со статьей 60 Устава железная дорога по заявлению грузоотправителя или грузополучателя может изменить станцию назначения груза, который принят к перевозке. Переадресование груза осуществляется согласно разделу 17 Правил. Что же касается взыскания штрафа за простой подвижного состава в случае переадресования груза, то по этому вопросу следует руководствоваться § 13 раздела 17 Правил. Таким образом, если заявление о переадресовании груза подано после подачи вагона под разгрузку, штраф, предусмотренный статьей 156 Устава, взыскивается с момента подачи вагона под разгрузку до момента получения указаний железной дороги о переадресовании груза.

4.4. При разрешении споров, связанных с применением штрафа за задержку контейнеров сверх установленной нормы (статья 157 Устава) следует исходить из того, что в соответствии с § 17 раздела 25 Правил такая норма, предоставляемая грузоотправителю (грузополучателю), состоит из времени, необходимого для оформления документов, завоза (вывоза) контейнера, разгрузки (погрузки) груза и возврата контейнеров железной дороге.

Если на станции осуществляется централизованный завоз (вывоз) грузов автопредприятием общего пользования, нормы времени на указанные операции устанавливаются в договоре, заключаемом этим предприятием и станцией железной дороги (эта норма не должна превышать 12 часов на контейнер). При определении этой нормы для операций, указанных в § 17 Правил, следует учитывать установленный сторонами график подачи автомобилей и суточный объем завоза (вывоза) контейнеров. Моментом уведомления в этом случае считается время предъявления станцией документов на завоз или вывоз контейнера, то есть предъявления станцией автотранспортной организации железнодорожной накладной. При этом железная дорога не имеет оснований зачислять на ответственный простой автотранспортной организации контейнеры, которые еще не поступили на станцию назначения.

Если контейнер передается автопредприятию для доставки грузополучателю и после разгрузки — для доставки иному грузоотправителю (сдвоенная операция), в договоре следует предусматривать дополнительную норму времени с учетом изложенных обстоятельств.

4.5. Статьей 158 Устава установлен исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых грузоотправитель или грузополучатель могут быть освобождены от уплаты штрафа за простой вагонов или задержку контейнеров.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ВОЗВРАТОМ СРЕДСТВ УПАКОВКИ И ПОВТОРНЫМ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ДЕРЕВЯННОЙ, КАРТОННОЙ ТАРЫ И БУМАЖНЫХ МЕШКОВ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 30 марта 1993 г. № 01-6/368)

В целях правильного и единообразного разрешения споров, связанных с возвратом средств упаковки, повторным использованием деревянной, картонной тары и бумажных мешков, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии с постановлением Кабинета Министров Украины от 4 апреля 1992 г. № 174 приказом Министерства государственных ресурсов Украины от 16 июня 1992 г. № 15 утверждены Правила применения, обращения и возврата средств упаковки многоразового использования и Правила повторного использования деревянной, картонной тары и бумажных мешков.

Приказом Госкомресурсов Украины от 29 марта 1993 г. № 78 по согласованию с Правлением Укоопсоюза в эти Правила внесены соответствующие изменения и дополнения. Таким образом, с даты издания этого приказа указанные Правила регулируют взаимоотношения и с предприятиями (организациями) потребительской кооперации в Украине.

В связи с введением в действие с 1 июля 1992 г. Соглашения «Об общих условиях поставок товаров между организациями государств — участников Содружества Независимых Государств», подписанного 20 марта 1992 г., Положения о поставках продукции и товаров, а также утвержденные на их основании Госснабом СССР Правила применения обращения и возврата многоразовых средств упаковки не могут применяться к взаимоотношениям между предприятиями Украины и хозяйствующими субъектами иных государств — участников Содружества Независимых Государств.

Все вопросы применения, обращения, возврата средств упаковки, в том числе имущественной ответственности за нарушение обязательств относительно этих средств, должны найти свое регулирование в договоре (контракте).

2. После освобождения от продукции и товаров все виды средств упаковки многоразового использования подлежат обязательному возврату, если иное не предусмотрено Правилами применения, обращения и возврата этих средств или договором (пункт 3 Правил). Если Правилами или договором покупатель (получатель) продукции и товаров не освобожден от обязанности возврата средств упаковки многоразового использования, эти средства подлежат обязательному возврату в количестве, порядке и в сроки, предусмотренные Правилами.

3. Обязанность возврата средств упаковки многоразового использования является обязательством, выполнение которого в соответствии со статьей 178 Гражданского кодекса Украины может обеспечиваться неустойкой (штрафом).

Постановлением Кабинета Министров Украины от 4 апреля 1992 г. № 174 к компетенции Министерства государственных ресурсов Украины отнесено решение вопроса об ответственности за несвоевременный возврат средств упаковки многоразового использования.

В соответствии с пунктом 95 Правил применения, обращения и возврата средств упаковки многоразового использования за просрочку возврата (сдачи) этих средств до 15 дней покупатель (получатель) уплачивает поставщику штраф в размере 150% цены приобретения таких средств, а сверх 15 дней — 300% с учетом ранее уплаченного штрафа.

Указанные штрафы могут быть взысканы лишь при наличии договора поставки продукции (товаров) между поставщиков и покупателем (получателем).

Что же касается Правил повторного использования деревянной, картонной тары и бумажных мешков, которые регулируют взаимоотношения таросдатчиков и тарных предприятий, то в соответствии с пунктом 7 этих Правил сдача деревянной, картонной тары и бумажных мешков на тарные предприятия производится без обязательного заключения договоров. Повторное использование тары для упаковки изготовленной продукции таросдатчик может осуществить только при условии заключения об этом договора с тарным предприятием. Если такой договор не заключен, тара и бумажные мешки подлежат сдаче на тарные предприятия в количестве, установленном пунктом 5 Правил повторного использования деревянной, картонной тары и бумажных мешков.

В тех случаях, когда штраф за просрочку возврата (сдачи) средств упаковки и тары до 15 дней не взыскан, в том числе вследствие пропуска срока исковой давности, у арбитражного суда нет оснований при взыскании штрафа в размере 300% вычитать сумму штрафа, которую покупатель (таросдатчик) должен был уплатить за просрочку возврата (сдачи) средств упаковки или тары до 15 дней.

4. Согласно статье 164 Гражданского кодекса Украины, исполнение обязательства, возникшего из договора, может быть возложено в целом или в части на третье лицо, если это предусмотрено установленными правилами, а также, если третье лицо связано с одной из сторон административной подчиненностью или соответствующим договором. В случае возложения исполнения обязательства на третье лицо, в том числе путем выдачи разнарядок на отгрузку продукции, ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства несет сторона по договору, из которого оно возникло, если законодатель-

ством не предусмотрено, что ответственность несет непосредственно исполнитель.

Поскольку законодательством Украины не предусмотрено, что ответственность за просрочку возврата средств упаковки многоразового использования может нести получатель продукции, ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение этого обязательства должна нести сторона по договору, то есть покупатель.

5. В соответствии с пунктом 98 Правил применения, обращения и возврата средств упаковки многоразового использования штраф, установленный пунктом 95 этих Правил, взыскивается в бесспорном порядке в двухмесячный срок после возникновения права на такое взыскание (с кооперативов и колхозов этот штраф взыскается в претензионно-исковом порядке). В бесспорном порядке также взыскивается штраф за отказ от приема средств упаковки многоразового использования (пункт 96 Правил).

Если взыскание штрафа осуществлено за пределами этого срока, арбитражный суд должен удовлетворить иск о возврате суммы, взысканной с нарушением действующего законодательства. В этом случае поставщик (изготовитель) или тарное предприятие не лишены права взыскать штраф в претензионно-исковом порядке с учетом срока исковой давности.

Когда продукция (товары) отгружена по разнарядке покупателя по договору и по вине получателя покупатель уплатил поставщику штраф за просрочку возврата средств упаковки, он имеет право в претензионном порядке обратиться к получателю с требованием о возмещении убытков, причиненных уплатой штрафа.

В соответствии с пунктом 3 Правил применения, обращения и возврата средств упаковки многоразового использования в случаях получения продукции и товаров от поставщиков — организаций материально-технического снабжения и оптовых торговых предприятий (организаций) средства упаковки возвращаются этим предприятиям и организациям. В таком случае поставщик имеет самостоятельное право на взыскание с покупателя (получателя) в безакцептном порядке штрафа за просрочку возврата средств упаковки многоразового использования.

6. В соответствии с пунктом 8 Правил применения, обращения и возврата средств упаковки многоразового использования отправитель продукции и товаров обязан в течение двух дней после отгрузки заказным письмом направить получателю сертификат. При задержке с отправкой сертификата срок возврата средств упаковки увеличивается на количество дней задержки. Таким образом, в случае нарушения срока отправки сертификата, срок возврата средств упаковки следует исчислять по истечении двух дней с даты отгрузки продукции (товара) с учетом количества дней, на которое задержана отправка сертификата.

Если задержка с отправкой сертификата превышает 30 дней, срок возврата средств упаковки увеличивается только на 30 дней и после этого такие средства подлежат возврату отправителю продукции (товаров), то есть максимальное количество дней, на которое увеличивается срок возврата средств упаковки в случае задержки с отправкой сертификата, не может превышать 30 дней.

Отсутствие сертификата на возврат средств упаковки не освобождает от ответственности за просрочку их возврата.

7. Согласно статье 76 Гражданского кодекса Украины, течение срока исковой давности начинается со дня возникновения права на иск, то есть со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Таким образом, течение срока исковой давности для взыскания штрафа за просрочку возврата средств упаковки начинается со следующего дня периода, за который взыскивается штраф. Например, если срок возврата средств упаковки заканчивается 10 апреля, то для взыскания штрафа за просрочку до 15 дней течение срока исковой давности начинается с 11 апреля, а для взыскания штрафа за просрочку сверх 15 дней — с 26 апреля.

Поскольку обязательство по возврату средств упаковки считается исполненным надлежащим образом, если они будут сданы перевозчику в последний день срока возврата, при исчислении срока исковой давности необходимо учитывать срок доставки груза.

В соответствии с пунктом 12 Правил повторного использования деревянной, картонной тары и бумажных мешков проверку движения тары и мешков у товаросдатчиков осуществляет представитель тарного предприятия с учетом остатков их на начало проверки. По результатам проверки составляется акт. Таросдатчикам предоставляется льготный срок — пять дней для сдачи тары и, если в течение этого срока таросдатчик сдаст тару, штраф с него не взыскивается (пункт 45 Правил). Течение шестимесячного срока исковой давности для взыскания штрафа начинается с даты составления акта с прибавлением пяти дней, предоставленных таросдатчику для сдачи тары.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЕЙ 169 И 173 УСТАВА ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 12 октября 1993 г. № 01-6/1104)

При разрешении арбитражными судами Украины споров, связанных с утратой, недостачей или повреждением груза при перевозках железной дорогой, возник вопрос о том, какие документы во исполнение требований статей 169 и 173 Устава железных дорог (далее — Устав) должны быть приложены к претензии в подтверждение стоимости груза и его оплаты в случае предварительной оплаты продукции. Отдельные железные дороги считают, что такими документами могут быть лишь счет

грузоотправителя или заверенная печатью справка заявителя претензии за подписью руководителя и главного бухгалтера.

В целях правильного и единообразного применения действующего законодательства Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения. В соответствии со статьями 151 и 152 Устава перевозчик отвечает за несохранную перевозку в размере действительной стоимости груза или в размере той суммы, на которую снижена его стоимость. При этом стоимость груза определяется, исходя из общей суммы счета грузоотправителя, а если расчеты осуществляются не через банк — на основании иного документа, который его заменяет. Документом, подтверждающим оплату грузополучателем стоимости груза, согласно § 12 раздела 38 Правил перевозок грузов (далее — Правила), может быть документ банка или заверенная печатью справка заявителя за подписью руководителя, главного бухгалтера о том, когда, кому, по какому счету и в какой сумме осуществлена оплата стоимости груза. Таким образом, при решении вопроса о соблюдении заявителем претензии требований статей 169 и 173 Устава следует исходить из того, что документами, которые подтверждают претензию, не обязательно должен быть счет грузоотправителя или заверенная печатью справка заявителя за подписью руководителя и главного бухгалтера. Такими доказательствами могут быть и иные расчетно-платежные документы, в частности, платежные поручения, если расчеты осуществлялись путем предварительной оплаты. Поскольку уплаченная платежным поручением сумма не всегда составляет действительную стоимость груза, в соответствии с § 8 раздела 38 Правил к претензионному заявлению о недостаче груза должен быть приложен расчет суммы претензии.

Таким образом, если расчеты за продукцию осуществлялись путем предварительной оплаты, железная дорога не имеет права оставлять претензию без рассмотрения только на том основании, что к претензионному заявлению не приложен счет грузоотправителя или справка за подписью руководителя и главного бухгалтера.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЕМКОЙ ПРОДУКЦИИ И ТОВАРОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ И КАЧЕСТВУ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 12 октября 1993 г. № 01-6/1106)

В целях обеспечения правильного и единообразного разрешения хозяйственных споров Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Применение пункта 13 Инструкции о порядке приемки продукции и товаров по количеству.

Некоторые грузоотправители оспаривают акты приемки продукции (товаров) по количеству, ссылаясь на то, что в соответствии с пунктом 19 Инструкции о порядке приемки продукции и товаров по количеству получатель должен проверить вес груза на весах того же типа, что и при взвешивании груза в пункте отправления.

Такие возражения являются неосновательными, поскольку действующими нормами, регулирующими порядок приемки продукции (товаров), не установлена обязанность грузополучателя взвешивать груз на весах того же типа, что и при взвешивании груза в пункте отправления.

Пункт 13 указанной Инструкции предусматривает не однотипность весов и не средство определения веса, а только тождество единиц измерения.

Поэтому требования о проверке веса груза в пункте назначения на весах того же типа, на которых было произведено взвешивание при отгрузке, не основаны на действующих нормативных актах.

2. Предусмотренный пунктом 8 Инструкции о порядке приемки продукции и товаров по качеству срок составления акта о выявленных производственных недостатках товаров на оптовые организации торговли не распространяется.

При рассмотрении дел по искам организаций оптовой торговли (баз) к изготовителям (поставщикам) возникают споры в отношении соблюдения порядка приемки товара по качеству, в частности о праве базы составлять акт о производственных недостатках товаров в течение четырех месяцев после их получения.

Разрешая такие споры, следует иметь в виду, что в данном случае ссылка на пункт 8 указанной Инструкции как на норму, которая предоставляет базе право составить акт о ненадлежащем качестве товара в течение четырех месяцев после его получения, является ошибочной.

В соответствии с пунктом 8 Инструкции торговые организации имеют право независимо от проверки качества товара, проведенной ими в сроки, предусмотренные пунктом 6 Инструкции, составить акт о выявленных производственных недостатках, если такие недостатки установлены при подготовке товаров к розничной продаже или в процессе этой продажи. Осуществление базой оптовой торговли подготовки товаров для отгрузки в розничную торговую сеть нельзя отождествлять с подготовкой товаров для розничной продажи, которую осуществляет только предприятие розничной торговли.

Таким образом, право составить акт о выявленных производственных недостатках в течение четырех месяцев после получения товаров предоставлено не всем торговым предприятиям (организациям), а только тем, которые осуществляют розничную продажу товаров.

Одновременно необходимо учитывать, что пункт 8 Инструкции регламентирует срок составления акта в отношении продукции (товаров), на которую не установлены гарантийные сроки эксплуатации. Так, в частности, если на товар установлен гарантийный срок эксплуатации, течение которого начинается со дня розничной продажи, то при решении вопроса о своевременности приемки товара по качеству следует руководствоваться абзацем 5 пункта 9 Инструкции, в соответствии с которым акт о скрытых недостатках таких товаров может составляться в период хранения до продажи независимо от времени его получения.

3. О применении пункта 5 Инструкции о порядке приемки продукции и товаров по качеству.

В соответствии с пунктом 5 указанной Инструкции покупатели, в том числе базы оптовых торговых предприятий, которые переотправляют продукцию (товары) в упаковке первоначального изготовителя (отправителя), должны производить приемку продукции и товаров по качеству, если они получены в поврежденной, открытой или немаркированной таре, в таре с поврежденными пломбами или при наличии признаков повреждения, порчи продукции и товаров.

При разрешении споров, возникающих в связи с определением понятия «открытая тара», следует исходить из того, что это тара, конструкция которой не предусматривает применения крышки или затвора и для проверки наличия в этой таре продукции (товаров) нет необходимости нарушать целостность тары или пломбы (открывать прибитые крышки, срывать пломбы и т.д.).

4. Наличие акта приемки фактического количества полученной продукции не освобождает получателя от обязанности составления акта приемки после поступления счета-фактуры.

В соответствии с пунктом 12 Инструкции о порядке приемки продукции по количеству продукция принимается по транспортным и сопроводительным документам (счет-фактура, спецификация, описание, упаковочный ярлык и др.) отправителя. При отсутствии всех или некоторых из этих документов получатель составляет акт о фактическом наличии продукции и в нем указывает, какие документы отсутствуют. Получатель обязан составить акт о фактическом наличии продукции и в том случае, когда ее количество отвечает упаковочным ярлыкам (спецификации). В тех случаях, когда после получения счета-фактуры будет установлено, что количество принятой по акту о фактическом наличии продукции меньше, чем указано в счете, должен быть составлен акт в соответствии с пунктами 16, 20, 25 указанной Инструкции.

Следовательно, ссылка получателя на отсутствие необходимости в составлении акта приемки, в связи с получением того

количества изделий, которое указано в упаковочных ярлыках, является безосновательной.

5. Представитель общественности предприятия-получателя может принимать участие в приемке продукции по количеству не более двух раз в месяц.

Вопрос о допуске к участию в приемке продукции по количеству конкретного лица на протяжении месяца решается в зависимости от того, сколько раз этому лицу выдавалось удостоверение на право участия в приемке определенной партии продукции.

Если таких удостоверений представителю общественности было выдано не более двух на протяжении месяца, то требования пункта 20 Инструкции о порядке приемки продукции по количеству следует считать соблюденными.

При этом не имеет значения то, что партия продукции поступила в нескольких вагонах или контейнерах, а приемка длилась более одного дня.

Если представитель общественности был уполномочен принимать участие в приемке продукции, которая поступила маршрутом вагонов или в мехсекциях, и по результатам приемки было составлено несколько актов, то в этом случае такую приемку следует учитывать как одну, несмотря на то, что общее количество продукции состояло из нескольких партий.

Инструкция о порядке приемки продукции по качеству не содержит указанного ограничения об участии представителя общественности в приемке продукции по качеству.

В соответствии с Инструкциями о порядке приемки продукции по количеству и качеству представитель общественности предприятия-получателя назначается руководителем предприятия из числа лиц, утвержденных решением профкома этого предприятия. Если на предприятии нет профсоюзной организации, представитель общественности не может быть утвержден иными общественными организациями или трудовым коллективом.

6. Основания участия в приемке продукции по качеству представителя общественности предприятия-получателя или представителя иного предприятия.

Если согласно требованиям договора, стандарта, иной нормативно-технической документации, в частности, пункта 20 Инструкции о порядке приемки продукции по качеству ее приемка должна быть произведена соответствующей инспекцией или экспертом бюро товарных экспертиз, акт о ненадлежащем качестве продукции, составленный с участием представителя общественности или иного предприятия, считается надлежащим только в тех случаях, когда в месте нахождения получателя такая инспекция или бюро товарных экспертиз отсутствуют или в случае их отказа выделить эксперта.

Место нахождения покупателя — это район деятельности соответствующей инспекции или бюро товарных экспертиз.

Указанное нарушение порядка приемки продукции по качеству арбитражному суду следует оценивать на общих основаниях с учетом причин нарушения.

7. Приемка продукции по весу брутто и нетто.

Если поставщик (отправитель) указал на таре вес брутто и нетто, в том числе путем наклеивания ярлыка, получатель обязан проверить вес брутто в срок, предусмотренный в подпункте «а» пункта 9 Инструкции о порядке приемки продукции по количеству, то есть в момент ее получения.

В случае обнаружения несоответствия веса брутто весу, указанному в транспортных или сопроводительных документах либо на трафарете, получатель не должен вскрывать тару и упаковку (пункт 16 Инструкции) остальных мест, а приостановить приемку, сохранить продукцию и провести дальнейшую приемку в соответствии с пунктами 17 и 18 Инструкции.

8. Проверка качества забракованной и возвращенной изготовителю (поставщику) продукции.

В соответствии с пунктом 36 Инструкции о порядке приемки продукции по качеству изготовитель (отправитель, поставщик) имеет право проверить качество продукции, которая забракована и возвращена получателем (покупателем) в порядке и в случаях, предусмотренных обязательными правилами или договором. Таким образом, речь идет не только о праве на такую проверку, но и о необходимости установления нормативным актом или договором порядка проверки качества продукции, которая забракована получателем (покупателем) и возвращена изготовителю (поставщику). При этом следует иметь в виду, что Инструкция определяет порядок приемки продукции по качеству получателем (покупателем), а не изготовителем, которому возвращена забракованная продукция.

Споры об условиях договора по техническим вопросам порядка проверки качества забракованной и возвращенной продукции арбитражному суду не подведомственны (статья 12 АПК).

При разрешении споров, связанных с условием договора о праве изготовителя (поставщика) проверять качество забракованной и возвращенной ему продукции, необходимо исходить из того, что действующее законодательство не предоставляет такого права, если ненадлежащее качество продукции установлено соответствующей инспекцией или бюро товарных экспертиз. В этих случаях изготовитель (поставщик), не согласный с таким заключением, может обжаловать его в установленном порядке и потребовать проведения повторной экспертизы.

Иногда в актах, составленных по результатам проверки качества забракованной и возвращенной продукции, констатируется, что установленный получателем (покупателем) продукции дефект «не подтвердился», и на этом основании изготовитель (поставщик) отрицает свою ответственность за поставку некачественной продукции.

При разрешении таких споров арбитражным судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 209 и 250 Гражданского кодекса Украины поставщик не несет ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства при условии представления доказательств отсутствия своей вины, в частности, того, что недостатки возникли вследствие нарушения получателем правил пользования продукцией или хранения ее. Таким образом, если получатель (покупатель) представил доказательства поставки продукции ненадлежащего качества (выхода изделия из строя в период гарантийного срока) изготовитель (поставщик) не может быть освобожден от ответственности по мотивам неподтверждения дефекта при проверке, пока он не докажет отсутствия своей вины или того, что дефект возник по вине получателя, то есть нарушения последним правил пользования или хранения продукции.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПОСТАВКОЙ ПРОДУКЦИИ И ТОВАРОВ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО КАЧЕСТВА И НЕКОМПЛЕКТНЫХ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 12 ноября 1993 г. № 01-6/1205)

В целях правильного и единообразного применения законодательства при разрешении споров, связанных с поставкой продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления ненадлежащего качества, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Постановлением Верховного Совета Украины от 12 сентября 1991 г. «О порядке временного действия на территории Украины отдельных актов законодательства Союза ССР» предусмотрено, что до принятия соответствующих актов законодательства Украины на ее территории применяются акты законодательства Союза ССР по вопросам, которые не урегулированы законодательством Украины, при условии, что они не противоречат Конституции и законам Украины.

Таким образом, при разрешении споров, связанных с поставкой продукции и товаров ненадлежащего качества или некомплектных, а также в ненадлежащей таре (упаковке), арбитражным судам необходимо руководствоваться статьями 248 — 253 Гражданского кодекса Украины, Положениями о поставках продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления, стандартами, иной обязательной для сторон нормативно-технической документацией, Инструкциями о порядке приемки продукции (товаров) по качеству, а также договором.

Что касается отношений предприятий и организаций Украины с хозяйствующими субъектами государств — участников

СНГ, то в соответствии с Соглашением «Об общих условиях поставок товаров между организациями государств — участников Содружества Независимых Государств» все вопросы качества и комплектности поставляемой продукции (товаров), в том числе имущественная ответственность сторон, должны определяться в договоре по согласованию между поставщиком и потребителем. Применение к этим отношениям Положений о поставках продукции и товаров, в том числе установленной ими имущественной ответственности, может иметь место только тогда, когда это предусмотрено договором со ссылкой на конкретные нормы указанных Положений.

2. Установленная Положениями о поставках имущественная ответственность в виде штрафа за поставку продукции (товаров) ненадлежащего качества, некомплектной или в ненадлежащей таре (упаковке) является средством обеспечения надлежащего исполнения обязательства (статья 178 Гражданского кодекса Украины). Следовательно, эти санкции арбитражный суд может применять только за нарушение обязательств по договору поставки (статья 253 Гражданского кодекса Украины). Таким образом, при отсутствии договора поставки у арбитражного суда нет правовых оснований взыскивать указанные санкции, в том числе обращать их в доход государственного бюджета.

Если дело возбуждено по заявлению прокурора или истец не предъявил требование об уплате предусмотренных Положениями о поставках санкций, или допустил нарушение законодательства, которое не уменьшает ответственности ответчика, арбитражный суд на основании пункта 2 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Украины имеет право, но также только при наличии договора, обратить полностью или частично в доход государственного бюджета сумму штрафа, которая взыскивается за нарушение обязательства по качеству и комплектности продукции (товаров).

3. В соответствии со статьей 164 Гражданского кодекса Украины исполнение обязательства, возникшего из договора, может быть возложено в целом или частично на третье лицо, если это предусмотрено установленными правилами, а также, если третье лицо связано с одной из сторон административной подчиненностью или соответствующим договором. В этом случае ответственность за ненадлежащее исполнение обязательства несет сторона по договору, из которого оно возникло, если действующим законодательством не предусмотрено, что ответственность несет непосредственный исполнитель.

Положением о поставках продукции и товаров предусмотрено, что ответственность за поставку продукции и товаров ненадлежащего качества может быть возложена как на поставщика, так и на изготовителя, который не является поставщиком относительно получателя. Однако, если по договору поставки

изготовитель, который не является поставщиком для получателя, осуществил по указанию своего покупателя транзитную отгрузку продукции, то на такого изготовителя по иску получателя может быть возложена ответственность за поставку продукции ненадлежащего качества при условии наличия договора между получателем и покупателем изготовителя.

В случае отгрузки продукции (товаров) без такого договора изготовитель не может нести ответственность перед получателем, который установил их ненадлежащее качество.

4. В соответствии с Положениями о поставках изготовитель (поставщик) несет ответственность за качество продукции и товаров в целом, включая составные части и комплектующие изделия, то есть и в тех случаях, когда стандартами, иной нормативно-технической документацией предусмотрено, что за качество составных частей и комплектующих изделий ответственность несет их изготовитель.

Поскольку разрешение спора между покупателем и поставщиком (изготовителем) продукции и товаров может повлиять на права и обязанности изготовителя комплектующего изделия, то по ходатайству сторон или по инициативе арбитражного суда изготовитель такого изделия может быть привлечен к участию в деле как третье лицо (статья 27 АПК).

Если исковые требования удовлетворены за счет поставщика основного изделия или последний добровольно удовлетворил требования покупателя (получателя), поставщик (изготовитель) продукции (товаров) имеет право обратиться к поставщику (изготовителю) комплектующего изделия с требованием о возмещении причиненных убытков, в том числе суммы штрафа, уплаченной покупателю (получателю) в связи с поставкой основного изделия ненадлежащего качества.

5. Если товары реализуются по регулируемым ценам, установленным пунктами 52 и 53 Положения о поставках товаров народного потребления, штрафы взыскиваются, исходя из этих цен за минусом торговой скидки. В случае поставки товаров по свободным (договорным) ценам такие штрафы следует взыскивать, исходя из этой цены без учета каких-либо надбавок и налога на добавленную стоимость.

Установленные пунктами 59 и 60 Положения о поставках продукции производственно-технического назначения штрафы взыскиваются, исходя из регулируемых или свободных (договорных) цен, без учета надбавок и налога на добавленную стоимость.

6. В соответствии со статьей 250 Гражданского кодекса Украины, пунктами 40 и 33 Положений о поставках продукции и товаров поставщик обязан бесплатно исправить недостатки продукции (товаров), на которую установлен гарантийный срок, или заменить ее, если не докажет, что недостатки возникли вследствие нарушения покупателем правил пользования продукцией или хранения ее.

Исправления недостатков или замена продукции (товаров) по выбору поставщика (изготовителя) должны быть осуществлены в 20-дневный срок после получения уведомления покупателя (получателя), если иной срок не установлен обязательными для сторон правилами или их соглашением. Если покупатель (получатель) не уведомил поставщика (изготовителя) о выявленных недостатках продукции (товаров), последний освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного пунктами 59 и 52 Положений о поставках продукции и товаров.

Относительно товаров народного потребления необходимо учитывать следующее.

В соответствии со статьей 7 Закона «О защите прав потребителей» и согласно пункту 3 Правил обмена непродовольственных товаров, купленных в розничной торговой сети, продавец по выбору покупателя обеспечивает замену аналогичным товаром надлежащего качества, или соответствующее снижение его покупной цены, или бесплатное устранение недостатков товара либо возмещение затрат покупателя на их исправление, или расторжение договора купли-продажи и возмещение убытков, которые понес покупатель.

Не во всех перечисленных случаях направление уведомления о ненадлежащем качестве товара является основанием для взыскания с поставщика (изготовителя) штрафа, предусмотренного пунктом 52 Положения о поставках товаров народного потребления. Так, несмотря на это уведомление, штраф не подлежит взысканию, если продавец осуществил соответствующее снижение цены товара, возместил расходы покупателя на исправление недостатков или сам исправил недостатки. Только в случае замены товара ненадлежащего качества или расторжения договора и возврата стоимости товара торговое предприятие — покупатель (получатель) имеет право взыскать указанный штраф с поставщика (изготовителя), если последний после получения уведомления о ненадлежащем качестве товара в установленный срок не исправил недостатки или не заменил товар.

7. Согласно пунктам 41 и 34 Положений о поставках продукции и товаров в случае поставки продукции (товаров) с недостатками, которые могут быть устранены на месте, изготовитель (поставщик) обязан по требованию покупателя (получателя) в установленный срок исправить эти недостатки, в том числе путем замены продукции (товаров).

Таким образом, только направление уведомления о наличии недостатков без требования об их устранении не является основанием для взыскания с поставщика (изготовителя) штрафа, предусмотренного пунктами 59 и 52 Положений о поставках продукции и товаров.

8. Если качество продукции (товаров) не отвечает стандартам, техническим условиям, иной документации, образцам

(эталонам) или условиям договора, покупатель (получатель) имеет право отказаться от ее принятия и потребовать замены (пункты 41 и 34 Положений о поставках продукции и товаров).

При таких обстоятельствах поставщик (изготовитель) уплачивает штраф, предусмотренный пунктами 59 и 52 Положений о поставках продукции и товаров, в том числе и в случае замены продукции (товаров).

9. В соответствии с пунктами 24 и 19 Положений о поставках продукции и товаров покупатель имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, то есть расторгнуть договор, в случаях поставки продукции (товаров), которая не отвечает требованиям стандартов, технических условий, иной документации, образцам (эталонам). В этом случае поставщик обязан возместить покупателю все убытки связанные с расторжением договора.

Договор считается расторгнутым (измененным) через месяц после получения поставщиком письменного уведомления покупателя об отказе от исполнения договора, если иной, более продолжительный срок не будет указан в этом уведомлении. Продукция (товары), изготовленная и отгруженная поставщиком до получения такого уведомления, должна быть принята и оплачена покупателем.

10. При заключении договора стороны не имеют права предусматривать менее высокие показатели качества продукции, нежели установленные обязательными требованиями стандартов, нормативно-технической документации. Если в договоре предусмотрены менее высокие требования, при разрешении спора арбитражному суду следует исходить из требований стандартов, нормативно-технической документации, а не из условий договора.

Действующее законодательство (пункты 39 и 32 Положений о поставках) предоставляет сторонам право предусмотреть в договоре более высокие требования к качеству продукции (товаров) по сравнению со стандартами, техническими условиями, иной документацией, образцами (эталонами). За неисполнение этого условия договора имущественная ответственность поставщика (изготовителя) применяется только тогда, когда это предусмотрено договором.

11. Если продукция (товары) соответствует условиям договора, стандартам, иной нормативно-технической документации, но оказалась более низкого сорта (качества) в сравнении с документом, подтверждающим ее качество, имущественные санкции за это нарушение, а также за ненадлежащую маркировку (указание более высокого сорта, нежели фактический) могут быть применены арбитражным судом только тогда, когда такие санкции предусмотрены договором. В этих случаях покупатель (получатель) имеет право требовать от поставщика (изготовителя) возмещения причиненных ему убытков, в том числе в виде уценки продукции (товаров), в связи с ненадле-

жащим исполнением договорных обязательств. Требования о взыскании суммы уценки подлежат удовлетворению при условии представления доказательств доведения уценки до потребителей или переоценки продукции (товаров).

В соответствии с пунктами 41 и 34 Положения о поставках покупатель (получатель) имеет право отказаться от принятия продукции (товаров) более низкого сорта (качества) по сравнению с документом, подтверждающим ее качество, но при условии, когда ее количество превышает объем соответствующего сорта (качества) по договору, или если поставка этой продукции (товаров) вообще не предусмотрена договором.

12. Продукция (товары) должна поставляться комплектно в соответствии с требованиями стандартов, технических условий или иных обязательных для сторон норм, однако стороны могут предусматривать в договоре поставку продукции (товаров) с дополнительными к комплекту изделиями (составными частями) или без отдельных изделий (составных частей), входящих в комплект, но не нужных покупателю.

Что касается продукции производственно-технического назначения, то в договоре может быть предусмотрена ее поставка отдельными частями комплекта, в том числе их отгрузка непосредственно изготовителями. При этих условиях обязательства поставщика считаются исполненными надлежащим образом, если последняя часть комплекта была отгружена в установленный договором срок поставки. В противном случае, то есть когда последняя часть комплекта отгружена поставщиком или изготовителем после окончания срока поставки, поставщик несет ответственность, установленную за поставку некомплектной продукции, и платит соответствующий штраф.

13. Применяя ответственность, установленную Положениями о поставках или договором, за поставку немаркированной или ненадлежаще маркированной продукции (товаров) арбитражные суды должны исходить из того, что ненадлежащей является маркировка, не отвечающая стандартам, иной нормативно-технической документации или условиям договора (в частности, отсутствие одного или нескольких обязательных реквизитов маркировки, указание неверных сведений о наименовании, качестве, сорте, цене, нечеткость оттиска, что исключает чтение маркировки).

14. В соответствии с Положением о поставках стоимость продукции (товара) ненадлежащего качества или некомплектной, а также штраф, предусмотренный пунктами 59 и 52 этих Положений, могут быть взысканы в бесспорном порядке в двухмесячный срок после возникновения права требования.

Если покупатель (получатель) в указанный срок не взыскал штраф и стоимость продукции (товаров) ненадлежащего качества или некомплектной, он имеет право в установленном порядке предъявить иск в арбитражный суд.

Арбитражный процессуальный кодекс Украины не предоставляет арбитражному суду право отказывать в принятии искового заявления о взыскании излишне уплаченной суммы и штрафа за поставку продукции (товаров) ненадлежащего качества или некомплектных только потому, что истец не использовал своего права на их списание в бесспорном порядке.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ УСТУПКИ ТРЕБОВАНИЯ И ПЕРЕВОДА ДОЛГА

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 14 декабря 1993 г. № 01-6/1301)

В целях правильного применения законодательства, регулирующего вопросы практики разрешения споров, связанных с уступкой требования и переводом долга, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии со статьей 197 Гражданского кодекса Украины уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону или договору, или когда требование не связано с личностью кредитора.

К приобретателю требований переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства.

Исходя из этого, кредитор не имеет права оставить за собой основные требования по обязательству и уступить другому лицу только права, обеспечивающие его исполнение, например, взыскание неустойки за недопоставку продукции или штрафа за просрочку возврата средств упаковки многоразового использования.

Как следует из статьи 197 Гражданского кодекса Украины, в случае уступки кредитором основного требования по обязательству к приобретателю автоматически переходят права, обеспечивающие его исполнение. Таким образом, если кредитор уступает другому лицу основные требования, сделка о такой уступке не требует отдельного условия об уступке права на применение к должнику мер, обеспечивающих исполнение обязательств (неустойка, штраф, пеня).

2. Для решения вопроса о правомерности действий кредитора в первую очередь необходимо выяснить, не противоречит ли уступка требования иному лицу закону (нормативному акту), регулирующему конкретные взаимоотношения.

Так, статьей 172 Устава железных дорог и статьей 163 Устава автомобильного транспорта Украины предусмотрен исчерпывающий перечень лиц, которым кредитор имеет право уступить свои требования к перевозчику. Таким образом, переуступку такого права иным лицам следует признать противоправной.

3. Действующее законодательство не требует согласия должника на уступку кредитором требования другому лицу.

Об уступке требования кредитор обязан уведомить должни-

ка, и если он этого не сделал, то выполнение обязательства первичному кредитору признается выполнением надлежащему кредитору (статья 199 Гражданского кодекса Украины).

4. В соответствии со статьей 42 Гражданского кодекса Украины сделки могут совершаться устно или в письменной форме. Как правило, сделки между хозяйствующими субъектами — юридическими лицами должны совершаться в письменной форме (статья 44 Гражданского кодекса Украины).

Уступка кредитором требования другому лицу также является сделкой, и поэтому, если сделка между первичными кредитором и должником совершена в письменной форме, сделка об уступке требования также должна быть совершена в простой письменной форме (статья 202 Гражданского кодекса Украины).

Как отмечалось ранее, законодательство обязывает кредитора уведомить должника об уступке требования и при этом не требует направления последнему сделки между первичным кредитором и иным лицом об уступке требования.

Однако, если новый кредитор обращается с претензией и иском к должнику, он должен представить доказательства того, что именно ему первичный кредитор уступил требование. Таким доказательством является письменная сделка между ним и первичным кредитором об уступке требования.

Но из этого правила могут быть исключения. Так, в соответствии со статьей 43 и пунктом 1 статьи 44 Гражданского кодекса Украины сделки, в том числе между юридическими лицами, могут заключаться и устно, если они исполняются во время их заключения. Например, договор купли-продажи. Относительно таких сделок статья 202 Гражданского кодекса Украины не требует заключения письменной сделки об уступке требования. Таким образом, в данном случае доказательством уступки требования является уведомление должника первичным кредитором об уступке требования другому лицу.

5. В соответствии со статьей 164 Гражданского кодекса Украины исполнение обязательства, возникшего из договора, может быть возложено в целом или в части на третье лицо, если это предусмотрено установленными правилами, а также, если третье лицо связано с одной из сторон административной подчиненностью или соответствующим договором. Возложение исполнения обязательства на третье лицо не требует согласия другой стороны. В этом случае обязательство между сторонами по договору — кредитором и должником — остается неизменным.

Что касается перевода долга на другое лицо, то согласно статье 201 Гражданского кодекса Украины такое право предоставлено только должнику и только с согласия кредитора. Если кредитор не дает согласия не перевод долга на другое лицо, то должник не имеет права на перевод долга, поскольку это означало бы одностороннее изменение условий договора (статья 162 Гражданского кодекса Украины).

В случае согласия кредитора на перевод долга другому лицу между первичным и новым должником заключается сделка в простой письменной форме (статья 202 Гражданского кодекса Украины), и новый должник вправе выдвинуть против требования кредитора все возражения, основанные на отношениях между кредитором и первичным должником.

6. Арбитражный процессуальный кодекс Украины не предоставляет арбитражному суду право заменить истца. Поэтому, если уступка требования осуществлена с нарушением законодательства, в иске другого лица к должнику следует отказать.

В тех случаях, когда по согласию кредитора имел место перевод долга, а иск предъявлен только к первичному должнику, арбитражный суд имеет право в соответствии со статьей 24 Арбитражного процессуального кодекса Украины, привлечь к участию в деле нового должника.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ИЛИ НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 29 апреля 1994 г. № 02-5/293)

В целях обеспечения правильного и единообразного применения имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии со статьей 178 Гражданского кодекса Украины исполнение обязательства может обеспечиваться согласно закону или договору неустойкой (штрафом, пеней). Следовательно, имущественная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, то есть обязательства, в силу которого должник обязан уплатить определенную денежную сумму по любой гражданско-правовой сделке, наступает в соответствии с законом или договором в виде неустойки (штрафа, пени). Кроме этого, согласно статье 203 Гражданского кодекса Украины должник обязан возместить кредитору причиненные этим убытки.

Моментом исполнения денежного обязательства является дата списания средств со счета плательщика.

2. Пеня за просрочку платежа установлена постановлением Верховного Совета Украины от 24 декабря 1993 г. «Об ответственности за несвоевременное исполнение денежных обязательств» (далее — Постановление) и Указом Президента Украины от 2 июня 1994 г. «О неотложных мерах по финансово-кредитному обеспечению формирования государственных продовольственных ресурсов 1994-1995 годов» (далее — Указ).

Предусмотренная Постановлением пеня применяется к недо-

бросовестным плательщикам при расчетах за поставленную (проданную) продукцию (товары), выполненные работы, предоставленные услуги по всем видам обязательств. Что касается сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, то ответственность за задержку оплаты установлена Указом (в редакции постановления Пленума Высшего арбитражного суда Украины от 14 июля 1994 г. № 2).

3. Поскольку пеня как один из видов неустойки является средством обеспечения надлежащего исполнения обязательства, установленная Постановлением и Указом имущественная ответственность за несвоевременное выполнение денежных обязательств должна применяться к недобросовестным плательщикам только по соответствующим обязательствам, возникающим из договоров.

При этом следует иметь в виду, что согласно статье 154 Гражданского кодекса Украины договор, который должен быть заключен в письменной форме, может заключаться как путем составления одного документа, подписанного сторонами, так и путем обмена письмами, телеграммами, телефонограммами и др., подписанными стороной, которая их направляет.

4. Если в договоре не определен срок, в течение которого должно быть исполнено денежное обязательство, арбитражным судам необходимо исходить из требований статьи 165 Гражданского кодекса Украины, согласно которой кредитор вправе требовать исполнения, а должник вправе произвести исполнение в любое время. При этом должник должен исполнить такое обязательство в семидневный срок со дня предъявления требования кредитором. Таким днем следует считать дату получения требования должником.

Поскольку названной статьей не определена форма предъявления требования кредитором, последний может осуществить свое право как путем направления платежного требования-поручения, так и путем обращения к должнику с письмом, телеграммой и т.д.

5. В соответствии со статьей 216 Гражданского кодекса Украины обязательство прекращается исполнением, проведенным надлежащим образом. Исходя из этого, пеня, установленная Постановлением и Указом, подлежит уплате за весь период времени, в течение которого не исполнено денежное обязательство с учетом шестимесячного срока исковой давности. При этом признание должником претензии кредитора об оплате продукции (товаров), работ или услуг без перечисления задолженности не может быть основанием для прекращения начисления пени за просрочку платежа.

6. В соответствии со статьей 164 Гражданского кодекса Украины в случае возложения исполнения обязательства на третье лицо ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства несет сторона по договору, из которого оно возникло, если законодательством не предусмотрено, что ответственность несет непосредственный исполнитель.

Такие нормы, например, установлены пунктом 66 Положения о поставках продукции и пунктом 57 Положения о поставках товаров, и поэтому ответственность за несвоевременную оплату продукции (товаров) несут как покупатель по договору, так и плательщик, но при всех обстоятельствах для взыскания пени за просрочку платежа с получателя (плательщика) необходимы договорные отношения как между поставщиком и покупателем, так и между последним и получателем.

7. Если плательщик необоснованно отклонил претензию или оставил ее без рассмотрения, вследствие чего на день предъявления кредитором иска сумма пени, подлежащая взысканию, увеличилась по сравнению с указанной в претензии, это обстоятельство не может служить основанием для возвращения исковых материалов со ссылкой на пункт 7 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Украины, поскольку хотя сумма претензии является одним из ее реквизитов, однако в данном случае определяющим для решения вопроса о соблюдении истцом порядка доарбитражного урегулирования спора является не сумма пени по состоянию на день обращения с иском, а факт нарушения плательщиком срока платежа и обоснованность или необоснованность отклонения претензии ответчиком.

8. При решении вопроса о взыскании пени за несвоевременное исполнение денежных обязательств арбитражные суды должны учитывать, что действующим законодательством (например, Указом Президента Украины от 28 октября 1993 г. «О государственном контракте и государственном заказе на 1994 год») или договором для расчетов за продукцию (товары), работы и услуги может быть установлена предварительная оплата.

9. Пеню как один из видов неустойки, которая взыскивается за каждый день просрочки и в пределах шестимесячного срока исковой давности, необходимо отличать от процентов за пользование чужими средствами, что является платой именно за пользование чужими средствами, а не санкцией за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. Взыскание этих процентов предусмотрено, в частности, пунктом 67 Положения о поставках продукции и пунктом 58 Положения о поставках товаров (при повторной оплате одной и той же продукции (товаров), неправильном применении цен и др.)

10. Если плательщик необоснованно отказался от оплаты продукции(товаров), работ (услуг) и согласно закону или договору обязан уплатить за это штраф (пункт 66 Положения о поставках продукции и пункт 57 Положения о поставках товаров), то пеня подлежит взысканию независимо от уплаты штрафа за уклонение от оплаты.

11. Статьей 3 Соглашения государств-участников СНГ от 15 мая 1992 г. «О мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями государств-участников Содружества Независимых Государств» за несвоевременное осу-

ществление расчетов за поставленные товары и предоставленные услуги установлена пеня в размере не менее 0,2 процента за каждый день просрочки платежа. Таким образом, если в договоре стороны не согласовали более высокий процент пени, то взысканию подлежит пеня в размере, установленном этим Соглашением.

12. Постановлением Верховного Совета Украины от 25 июня 1993 г. «О нормативе обращения платежных документов» определены нормативы почтового оборота платежных документов и предусмотрено, что учреждения банков должны обеспечить зачисление или списание средств по полученным платежным документам в день их поступления.

При определении, соблюдены ли нормативы оборота платежных документов, арбитражным судам следует учесть количество дней почтового оборота документов и считать срок соблюденным, если платеж поступил в обслуживающий банк не позднее девятого (в пределах Украины) или пятого (для внутриобластных расчетов) дня с момента сдачи платежных документов должником в свой банк.

Если банк плательщика не исполнил обязательства по списанию средств в день поступления платежных документов и в результате этого средства поступили в банк кредитора с нарушением установленного срока, плательщик имеет право в бесспорном порядке взыскать с банка пеню в размере 2 процентов суммы платежа за каждый день просрочки.

В случае задержки зачисления средств на счет клиента по вине банка, с которым заключен договор о кассово-расчетном обслуживании, банк уплачивает пеню в размере 0,5 процентов за каждый день просрочки, если больший размер пени не предусмотрен договором.

Как плательщик, так и получатель средств в соответствии со статьями 203 и 204 Гражданского кодекса Украины имеют право требовать от своего банка возмещения убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств.

13. Пеня, подлежащая взысканию с должника за несвоевременное исполнение денежных обязательств и с банка за задержку зачисления средств на счет клиента, указывается истцом в исковом заявлении в твердой сумме на день обращения с иском и подлежит оплате государственной пошлиной.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ И ИСПОЛНЕНИЕМ КРЕДИТНЫХ ДОГОВОРОВ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 6 октября 1994 г. № 02-5/708)

Изучение практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с заключением и исполнением кредитных договоров, показало, что в целом такие споры разрешаются правиль-

но. Однако еще имеют место случаи принятия ошибочных решений, не соответствующих действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства при разрешении указанных споров Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии со статьей 8 Закона Украины «О банках и банковской деятельности» к функциям Национального банка Украины отнесено предоставление кредитов только коммерческим банкам. Что же касается выдачи кредитов предприятиям, учреждениям и организациям, то эта функция отнесена к компетенции коммерческих банков.

К компетенции коммерческих банков отнесено также предоставление кредитов резидентам в иностранной валюте по индивидуальной лицензии Национального банка Украины (пункт 4 статьи 5 Декрета Кабинета Министров Украины от 19 февраля 1993 г. № 15-93 «О системе валютного регулирования и валютного контроля»). Срок и суммы таких кредитов имеют ограничения, установленные Национальным банком Украины. Превышение хотя бы одного из ограничений относительно сроков и сумм валютного кредита требует индивидуального разрешения Национального банка Украины.

Согласно части 5 статьи 3 Закона Украины «О банках и банковской деятельности» в редакции Декрета Кабинета Министров Украины от 26 апреля 1993 г. № 38-93 «О внесении изменений и дополнений в Закон Украины «О банках и банковской деятельности» осуществление операций, связанных с выдачей кредитов, кроме банков, иными юридическими лицами запрещается, за исключением случаев, установленных законодательными актами Украины (статья 382 Гражданского кодекса Украины). Действующее в настоящее время законодательство Украины не предусматривает таких случаев. Таким образом, договоры кредитования, заключенные между юридическими лицами (кроме банковского кредита), следует признавать не отвечающими требованиям закона, в отношении таких договоров наступают последствия, предусмотренные статьей 48 Гражданского кодекса Украины.

2. Согласно статье 25 Закона Украины «О банках и банковской деятельности» коммерческие банки осуществляют кредитное обслуживание заемщиков на договорных условиях. Споры, возникающие при заключении кредитного договора, подведомственны арбитражным судам, а порядок их доарбитражного урегулирования установлен статьей 10 Арбитражного процессуального кодекса Украины.

Согласно Закону «О банках и банковской деятельности» кредитование хозяйствующих субъектов осуществляет коммерческий банк, а не его структурные единицы (отделения, филиалы). Следовательно, если это предусмотрено соответствующими пол-

номочиями структурной единицы (положение, устав, доверенность), последняя имеет право заключать кредитные договоры от имени банка. Стороной по договору в таких случаях является банк, а не его структурная единица. Если структурная единица банка (отделение, филиал) получила от банка надлежащим образом оформленные полномочия на заключение кредитных договоров от имени банка, отсутствие в тексте договора ссылки на то, что этот договор заключен от имени банка в соответствии с предоставленными полномочиями не может быть основанием для признания договора недействительным. При этих обстоятельствах следует считать, что этот договор заключен от имени банка (в редакции разъяснения Высшего арбитражного суда Украины от 30 марта 1995 г. № 02-5/220).

Если структурная единица банка не получила соответствующих полномочий и заключила кредитный договор от имени банка, а последний в дальнейшем письменно одобрил это соглашение, то в таких случаях следует руководствоваться статьей 63 Гражданского кодекса Украины.

3. Действующее законодательство, в частности Глава 33 Гражданского кодекса Украины и Закон Украины «О банках и банковской деятельности», не предусматривает требований относительно формы и содержания кредитного договора. По этому вопросу необходимо исходить из общих правил, установленных статьями 44, 153 и 154 Гражданского кодекса Украины. Поскольку устные сделки являются такими, которые исполняются во время их заключения (статья 43 Гражданского кодекса Украины), а выполнение обязательства по кредитному договору не совпадает с моментом его заключения, то кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии со статьей 154 Гражданского кодекса Украины этот договор может быть заключен как путем составления одного документа, подписанного сторонами, так и путем обмена письмами, телеграммами, телефонограммами и т. д., подписанными стороной, которая их направляет.

4. При разрешении споров, связанных с условием договора о процентной ставке за предоставленный кредит, необходимо исходить из следующего. В соответствии со статьей 13 Закона Украины «О банках и банковской деятельности» в редакции Закона Украины от 17 июня 1993 г. «О внесении изменений в статью 13 Закона Украины «О банках и банковской деятельности» регулирование уровня процентных ставок банковских и иных финансово-кредитных учреждений Украины осуществляет Национальный банк. Согласно статье 30 Закона Украины «О банках и банковской деятельности» коммерческие банки самостоятельно устанавливают ставки по своим операциям. Таким образом, заключая кредитные договоры, банк имеет право предложить заемщику процентную ставку за предоставленный кредит в пределах, установленных Национальным банком.

Одностороннее изменение условий договора не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 162 Гражданского кодекса Украины). Что касается кредитного договора, то действующее законодательство не содержит исключений из этого общего правила. Таким образом, если процентная ставка за предоставленный кредит установлена договором, банк в одностороннем порядке не имеет права изменить это условие договора даже в случае повышения процентной ставки Национальным банком. При таких обстоятельствах внесение соответствующих изменений в договор должно быть осуществлено в порядке, установленном статьей 11 Арбитражного процессуального кодекса Украины. До внесения изменений в договор относительно процентной ставки за кредит стороны и арбитражный суд должны исходить из предусмотренной договором ставки.

5. В соответствии со статьей 178 Гражданского кодекса Украины выполнение обязательства по возврату кредита и уплате процентной ставки может быть обеспечено поручительством или гарантией. При разрешении споров, связанных с ответственностью поручителя или гаранта перед банком, предоставившим кредит заемщику, необходимо иметь в виду следующее.

5.1. Основанием для возложения ответственности за неисполнение заемщиком обязательства по кредитному договору является договор, заключенный между банком (кредитором) и поручителем (гарантом) в письменной форме. В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Украины, которая распространяется и на гарантии (статья 196 Гражданского кодекса Украины), несоблюдение письменной формы влечет за собой недействительность договора поручительства (гарантии). Письменная форма этого договора должна отвечать требованиям, изложенным в части 2 статьи 154 Гражданского кодекса Украины.

Так, одним из доказательств заключения договора гарантии является письменное уведомление банком (письмо, телеграмма, телетайпограмма, телефонограмма и др.) гаранта о том, что банк принимает от последнего гарантийное письмо. Договорные отношения между банком и гарантом также можно считать установленными, если в договоре банка с заемщиком есть ссылка на направленное банку гарантийное письмо, и банк против этого не возражает. Если в кредитном договоре такая ссылка на гарантийное письмо отсутствует, следует считать, что договорные отношения банка и гаранта не установлены.

5.2. В соответствии со статьей 192 Гражданского кодекса Украины в случае неисполнения обязательства должник и поручитель отвечают перед банком как солидарные должники, если иное не установлено договором поручительства. Таким образом, если иное не установлено договором поручительства, заемщик кредита и поручитель несут перед банком ответственность по правилам, установленным статьями 174 и 175 Гражданского кодекса Украины.

Что касается гарантии, то действующее законодательство не предусматривает солидарной ответственности должника и гаранта. В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Украины гарант обязуется перед банком, предоставившим кредит иному лицу, отвечать за исполнение им своего обязательства по кредитному договору.

Таким образом, гарант несет субсидиарную ответственность, и поэтому банк имеет право в претензионно-исковом порядке требовать от гаранта уплаты основной задолженности заемщика и сумм процентной ставки за предоставленный кредит только в случае отсутствия у должника денежных средств, необходимых для надлежащего исполнения обязательства.

5.3. Согласно статье 194 Гражданского кодекса Украины поручительство или гарантия прекращается с прекращением обеспеченного ими обязательства, в частности, исполнением обязательства заемщиком (статья 216 Гражданского кодекса Украины).

Поручительство или гарантия также прекращается, если банк в течение трех месяцев со дня наступления срока исполнения обязательства заемщиком кредита не предъявит иск к поручителю или гаранту. Этот срок не может быть изменен соглашением сторон или восстановлен арбитражным судом.

В случае, когда в кредитном договоре срок исполнения заемщиком обязательства о возвращении банку кредита не указан или определен моментом требования банка, то при отсутствии иного соглашения ответственность поручителя (гаранта) прекращается после окончания одного года со дня заключения договора поручительства или гарантии (часть 2 статьи 194 Гражданского кодекса Украины).

5.4 Если структурная единица получила от юридического лица, в состав которого она входит, надлежащим образом оформленные полномочия на заключение от его имени договоров гарантии или поручительства, то обстоятельство, что в тексте договора отсутствует ссылка на то, что такой договор заключен от имени юридического лица в соответствии с предоставленными полномочиями само по себе не может быть основанием для признания договора недействительным. В таких случаях следует считать, что договор заключен от имени юридического лица (в редакции разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 30 марта 1995 г. № 02-5/220).

6. При разрешении споров, связанных с требованиями банков о взыскании со страховщика невозвращенных заемщиком кредита и процентной ставки за предоставленный кредит, необходимо иметь в виду следующее.

6.1. В соответствии со статьей 370 Гражданского кодекса Украины, абзацем 3 статьи 3 и статьей 15 Декрета Кабинета Министров Украины от 10 мая 1993 г. № 47-93 «О страховании», заключая договор страхования, страхователь имеет право предусмотреть в договоре условие о выплате страховой суммы

иному лицу, в частности, банку, от которого он получил кредит. Таким образом, кроме необходимости проверки соответствия условий договора действующему законодательству, арбитражный суд должен выяснить, есть ли в договоре условие о выплате страховой суммы банку, предоставившему кредит. При отсутствии этого условия у банка нет правовых оснований требовать от страховщика уплаты суммы невозвращенного заемщиком кредита и процентов, даже в том случае, если между страховщиком и страхователем заключен договор страхования несвоевременной выплаты кредита. Предоставляя кредит с условием его страхования, банк должен проверить наличие в договоре обязательства страховщика выплатить страховую сумму банку при наступлении страхового случая.

6.2. Основания, по которым страховщик имеет право отказать в выплате страховых сумм, предусмотрены в статье 24 Декрета Кабинета Министров Украины «О страховании». Изложенный в этой статье перечень таких оснований не является исчерпывающим, поскольку договором могут быть предусмотрены и иные основания отказа в выплате страховых сумм, если это не противоречит законодательству Украины.

6.3. В соответствии со статьей 16 Декрета Кабинета Министров Украины «О страховании» факт заключения договора удостоверяется страховым свидетельством (полисом, сертификатом), а сам договор страхования вступает в силу с момента внесения страхового платежа, если иное не предусмотрено условиями страхования. В частности, согласно статье 5 этого Декрета общие условия и порядок проведения добровольного страхования определяются правилами страхования, устанавливаемыми страховщиком самостоятельно.

Если между страховщиком и страхователем заключен договор страхования, то дальнейшие ссылки последнего на то, что он не был ознакомлен с этими нормами, как правило, не должны приниматься во внимание.

В соответствии со статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса Украины истец (банк) должен доказать, что его требования о взыскании страховой суммы со страховщика обоснованы договором страхования, который вступил в силу.

6.4. Страховщик должен отвечать по договору страхования только в случае отсутствия на счете заемщика кредита достаточных средств для исполнения его обязательства по кредитному договору. Это обстоятельство арбитражный суд выясняет при разрешении спора.

7. Одним из видов обеспечения исполнения обязательств заемщика перед кредитором (банком) является неустойка (пеня). Процентная ставка является платой за предоставленный кредит, а не неустойкой. Таким образом, в случае неисполнения заемщиком обязательства о возврате сумм кредита и процентной ставки в определенный договором срок к нему следует при-

менить имущественную ответственность, установленную постановлением Верховного Совета Украины от 24 декабря 1993 г. «Об ответственности за несвоевременное исполнение денежных обязательств».

Что касается ответственности поручителя или гаранта в виде уплаты банку пени за просрочку платежа заемщиком, то при решении этого вопроса необходимо исходить из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 192 Гражданского кодекса Украины поручитель отвечает в таком же объеме, как и должник, в частности, за уплату неустойки, если иное не установлено договором поручительства. Эта норма законодательства не распространяется на гарантию. В связи с этим, если в договоре между банком и гарантом отсутствует условие об ответственности гаранта в виде уплаты пени за просрочку платежа заемщиком, у арбитражного суда нет правовых оснований для возложения этой ответственности на гаранта. Поскольку проценты за предоставленный кредит, в том числе в повышенном размере, по своему характеру являются платой, а не неустойкой, то к искам о взыскании этих процентов применяется общий, а не сокращенный срок исковой давности.

8. Исполнение обязательства по кредитному договору может обеспечиваться также залогом (статья 178 Гражданского кодекса Украины и статья 3 Закона Украины «О залоге»).

8.1. В соответствии со статьей 11 Закона Украины «О залоге» в редакции Закона Украины от 25 февраля 1994 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Украины «О залоге» государственное предприятие, за которым имущество закреплено на праве полного хозяйственного ведения, самостоятельно осуществляет залог этого имущества, за исключением целостного имущественного комплекса предприятия, его структурных подразделений, построек и сооружений, залог которых осуществляется с разрешения и на условиях, согласованных с органом, уполномоченным управлять соответствующим государственным имуществом. Статья 4 Закона «О залоге» содержит еще ряд ограничений относительно залога государственного имущества. Для хозяйствующих субъектов иных форм собственности действующее законодательство таких ограничений не предусматривает.

Если при разрешении спора, связанного с исполнением условий договора относительно предмета залога, будет установлено, что принадлежащее заемщику кредита государственное имущество передано в залог с нарушением требований закона, то при таких обстоятельствах следует применять статью 48 Гражданского кодекса Украины.

8.2. Заключая кредитный договор, стороны не лишены права в этом же договоре предусматривать условия об обеспечении обязательства должника залогом. Однако при этом следует иметь в виду, что в случаях, когда предметом залога является

недвижимое имущество, транспортные средства, космические объекты, товары в обороте или в переработке, договор залога должен быть нотариально удостоверен. Несоблюдение требований о форме договора залога и его нотариальном удостоверении влечет за собой недействительность договора с последствиями, предусмотренными законодательством (статьи 13, 14 Закона Украины «О залоге», статья 48 Гражданского кодекса Украины). Таким образом, если условия о залоге недвижимого имущества, транспортных средств, космических объектов, товаров в обороте или в переработке предусмотрены в кредитном договоре, то этот договор должен быть нотариально удостоверен. В противном случае условия договора по залогу следует признавать недействительными.

8.3. Банк имеет право требовать удовлетворения своих претензий за счет заложенного имущества, включая проценты за предоставленный кредит, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а в случаях, предусмотренных договором, также неустойку. Кроме того, за счет заложенного имущества возмещаются расходы банка на содержание этого имущества и иные расходы, связанные с осуществлением обеспеченного залогом требования, если иное не предусмотрено договором залога (статья 19 Закона «О залоге»).

Обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется банком в сответствии со статьей 20 этого закона, а относительно имущества крестьянского (фермерского) хозяйства — в соответствии с пунктом 4 статьи 25 Закона Украины «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

8.4. Залогодержатель приобретает право обращения взыскания на предмет залога в случае, если в момент наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, оно не будет исполнено, если иное не предусмотрено договором. Таким образом, в соответствии со статьей 76 Гражданского кодекса Украины течение срока исковой давности для иска банка об обращении взыскания на предмет залога начинается со следующего дня после наступления срока исполнения обязательства о возврате кредита.

Согласно статье 20 Закона «О залоге» при прекращении (реорганизации, ликвидации) юридического лица-залогодателя залогодержатель приобретает право обращения взыскания на заложенное имущество независимо от наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом. Следовательно, при таких обстоятельствах течение срока исковой давности начинается со дня, когда банк узнал или должен был узнать о наличии указанных обстоятельств.

9. При решении вопроса о принятии мер доарбитражного урегулирования спора, связанного со взысканием процентов за использование кредита, необходимо исходить из следующего.

Претензионный порядок считается соблюденным, если в претензии взыскатель указал срок, с которого должны начисляться проценты и сумму, на которую они начисляются.

В случае взыскания с заемщика неуплаченных процентов за кредит по ходатайству истца об увеличении размера искового требования, арбитражный суд может взыскать эти проценты в твердой сумме на день принятия решения (пункт 1 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Украины).

10. Выполняя задачи арбитражного суда о содействии укреплению законности в сфере хозяйственных отношений, в случае обнаружения в деятельности работников банка или заемщиков кредитов нарушений законности, содержащих признаки деяния, преследуемого в уголовном порядке, арбитражному суду необходимо направлять об этих фактах сообщения органам внутренних дел или прокуратуры.

О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРОВ ОБОСОБЛЕННЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 30 марта 1995 г. № 02-5/220)

В целях защиты прав и охраняемых законом интересов участников хозяйственных правоотношений Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. При наличии надлежаще оформленных полномочий юридического лица руководители его обособленных подразделений (филиалов, представительств, отделений) имеют право заключать договоры от имени юридического лица в пределах предоставленных полномочий. Если руководитель обособленного подразделения имеет такие полномочия, но в тексте договора ошибочно отсутствуют указания о том, что договор заключен от имени юридического лица, то только это обстоятельство не может быть основанием для признания договора недействительным. В таких случаях договор следует считать заключенным от имени юридического лица.

2. Внести следующие изменения и дополнения в разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 6 октября 1994 г. № 02-5/706 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с заключением и исполнением кредитных договоров».

2.1. Последнее предложение абзаца 2 пункта 2 изложить в следующей редакции: «Если структурная единица банка (отделение, филиал) получила от банка надлежащим образом оформленные полномочия на заключение кредитных договоров от имени банка, отсутствие в тексте договора ссылки на то, что этот договор заключен от имени банка в соответствии с предоставленными полномочиями не может быть основанием для призна-

ния договора недействительным. При этих обстоятельствах следует считать, что этот договор заключен от имени банка.

2.2. Дополнить разъяснения пунктом 5.4 следующего содержания: «Если структурная единица получила от юридического лица, в состав которого она входит, надлежащим образом оформленные полномочия на заключение от его имени договоров гарантии или поручительства, то обстоятельство, что в тексте договора отсутствует ссылка на то, что такой договор заключен от имени юридического лица в соотвеостии с предоставленными полномочиями само по себе не может быть основанием для признания договора недействительным. В таких случаях следует считать, что договор заключен от имени юридического лица».

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УБЫТКОВ, ПРИЧИНЕННЫХ НЕИСПОЛНЕНИЕМ ИЛИ НЕНАДЛЕЖАЩИМ ИСПОЛНЕНИЕМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ ПОСТАВКИ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 30 марта 1995 г. № 02-5/218)

В целях правильного и единообразного применения законодательства при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. По договору поставки предприятие (организация) — поставщик обязуется передать в определенные сроки или срок предприятию (организации) — покупателю в собственность или оперативное управление определенные товары, а покупатель обязуется принять товары и оплатить их стоимость по установленной договором цене.

Эти обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом и в установленный срок в соответствии с указаниями закона и договора. Согласно статье 178 Гражданского кодекса Украины исполнение обязательства по договору поставки обеспечивается неустойкой (штрафом, пеней). Кроме указанных видов обеспечения исполнения обязательства, должник в случае неисполнения или ненадлежащего его исполнения обязан возместить кредитору причиненные этим убытки (статья 203 Гражданского кодекса Украины).

Действующее законодательство не предусматривает каких-либо ограничений ответственности сторон по договору поставки. Следовательно, в случаях неисполнения или ненадлежащего его исполнения условий договора каждая из сторон имеет право требовать от своего контрагента, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил обя-

зательство, уплаты неустойки и возмещения причиненных этим убытков.

При этом следует иметь в виду, что по общему правилу, установленному статьей 204 Гражданского кодекса Украины, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка (штраф, пеня), то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка).

Из этого общего правила законом или договором могут быть предусмотрены определенные исключения, а именно: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков (исключительная неустойка); когда убытки взыскиваются в полной сумме сверх неустойки (штрафная); когда по выбору кредитора могут быть взысканы или неустойка, или убытки (альтернативная неустойка).

По договору поставки, если иное не предусмотрено договором, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства к виновной стороне применяется зачетная неустойка, кроме случаев поставки товаров ненадлежащего качества или некомплектных, и недопоставки или просрочки поставки товаров (часть 2 статьи 253 Гражданского кодекса Украины, пункт 74 Положения о поставках продукции, пункт 65 Положения о поставках товаров).

1.1. В соответствии со статьей 203 Гражданского кодекса Украины объем убытков, которые подлежат возмещению, составляют расходы, произведенные кредитором вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательства, утрата или повреждение имущества кредитора (например, в процессе перевозки при отсутствии вины перевозчика), а также не полученные доходы, которые он получил бы, если бы обязательство было выполнено должником.

Указанный принцип применяется относительно всех случаев нарушения обязательства, то есть недопоставки, просрочки поставки товаров, поставки товаров ненадлежащего качества или некомплектных, необоснованного уклонения от их оплаты, одностороннего отказа от получения товаров, поставка которых предусмотрена договором и т.д.

При этом уплата неустойки (штрафа, пени) и возмещение убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательства, не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, кроме случаев, когда на это есть согласие покупателя (статья 207 Гражданского кодекса Украины, пункт 1 статьи 31 Закона Украины «О предприятиях в Украине»).

1.2. Действующим законодательством арбитражному суду не предоставлено право уменьшать сумму убытков, подлежащую возмещению. Если арбитражный суд на основании статьи 205 Гражданского кодекса Украины и пункта 3 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Украины уменьшает размер неустойки (штрафа, пени), которая подлежит взысканию, то в

случае применения зачетной неустойки убытки возмещаются в части, не покрытой суммой неустойки, которую арбитражный суд фактически взыскал с должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса, принимая решение по хозяйственному спору, арбитражный суд имеет право обращать полностью или частично в доход государственного бюджета взысканную неустойку (штраф, пеню), если: дело возбуждено по заявлению прокурора; истец не предъявил требование об уплате предусмотренных законодательством санкций; истец допустил нарушение законодательства, не уменьшающее ответственности ответчика.

При таких обстоятельствах убытки возмещаются в части, не покрытой суммой неустойки (штрафа, пени), которую арбитражный суд взыскал с ответчика и обратил в доход государственного бюджета.

Зачету также подлежит сумма неустойки (штрафа, пени), во взыскании которой с ответчика отказано в связи с истечением срока исковой давности.

Согласно пункту 74 Положения о поставках продукции и пункту 65 Положения о поставках товаров стороны имеют право предусматривать в договоре возможность возмещения убытков в твердой сумме, которая подлежит взысканию в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по договору. Указанное условие договора означает, что в каждом случае нарушения обязательства кредитор не должен доказывать действительный размер своих убытков, однако в случае применения зачетной неустойки эти убытки подлежат взысканию в части, не покрытой неустойкой (штрафом, пеней).

1.3. Условием ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе в виде возмещения убытков, является вина должника. Таким образом, в случае причинения убытков должник может быть освобожден от этой ответственности, если он докажет отсутствие своей вины в нарушении обязательства (статья 209 Гражданского кодекса Украины). При этом следует иметь в виду, что ссылка должника на такие причины неисполнения обязательства, как недопоставка сырья, материалов, комплектующих изделий и др. не является основанием для вывода об отсутствии его вины, то есть для освобождения от обязанности возместить причиненные им убытки контрагенту по договору.

Кредитор не должен доказывать вину должника в нарушении обязательства. На него возложена обязанность доказывания факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, прямой причинной связи между нарушением обязательства и причиненными убытками и их размер.

Применение принципа вины как условия ответственности за нарушение обязательства связано также с необходимостью выяснения таких обстоятельств, как вина кредитора или вина обе-

их сторон. По этим вопросам следует руководствоваться статьями 210 и 211 Гражданского кодекса Украины. В частности, арбитражный суд уменьшает размер подлежащих возмещению убытков, если кредитор умышлено или по неосторожности способствовал увеличению их размера или не принял мер к их уменьшению. В случаях ссылки должника на эти обстоятельства, обязанность их доказывания возложена на должника (статья 33 Арбитражного процессуального кодекса Украины).

В случаях, когда истцу причинены убытки по вине нескольких поставщиков, каждый из них несет ответственность, исходя из того, в какой мере неисполнение им своего обязательства привело к убытками кредитора.

В связи с этим арбитражному суду следует выяснить объем нарушенного обязательства каждым из ответчиков, оценить указанное и удельный вес этих нарушений в причинении убытков.

Если неисполнение обязательства повлияло на возникновение убытков в равной мере, то причиненные убытки следует отнести на каждого из неисполнительных контрагентов в равных частях, а не пропорционально объему или сумме неисполненного обязательства.

2. В соответствии со статьями 18 и 20 Закона Украины «О предприятиях в Украине» предприятие самостоятельно планирует свою деятельность и основным обобщающим показателем финансовых результатов хозяйственной деятельности на всех предприятиях независимо от форм собственности является прибыль (доход). Определяя эти показатели, предприятия независимо от форм собственности должны руководствоваться Законом Украины «О налогообложении прибыли предприятий», согласно которому прибыль от реализации продукции (работ, услуг) составляет выручку от реализации продукции(работ, услуг), уменьшенную на сумму начисленного (уплаченного) налога на добавленную стоимость (за исключением товарообменных операций с нерезидентами), акцизного сбора, ввозной пошлины, таможенного сбора и иных обязательных сборов и платежей, определенных действующим законодательством, а также на сумму расходов, включаемых в себестоимость реализованной продукции (работ, услуг).

В торговых организациях выручка от реализации определяется по валовому доходу, являющемуся суммой торговых надбавок, скидок и наценок на реализованные товары.

Следовательно, если предприятие не получило запланированный им доход по вине контрагента, который не исполнил своего обязательства, и между фактом неполучения этого дохода и неисполнением контрагентом обязательств есть прямая причинная связь, должник по требованию кредитора должен возместить причиненные этим убытки независимо от того, что истец выполнил или даже перевыполнил свой план по доходам за счет перевыполнения плана производства по иным видам продукции (товаров).

Что касается торговых, посреднических и снабженческо-сбытовых организаций, то возмещению подлежат неполученные ими суммы торговых надбавок, скидок, наценок, которые они получили бы от реализации продукции (товаров) в случае надлежащего исполнения их контрагентами своих обязательств.

Предприятие планирует свою деятельность, в том числе получение прибыли (дохода), на определенный период своей хозяйственной деятельности, учитывая заключенные им договора на получение продукции (товаров), материалов, сырья и др. и договоры на реализацию им готовой продукции (товаров), предоставление услуг. Таким образом, если поставщик не исполнил своего обязательства по поставке продукции (товаров), материалов и сырья в установленный договором срок, в связи с чем покупатель в запланированном периоде не получил прибыль (доход), причиненные этим убытки подлежат возмещению, независимо от того, что в следующем периоде поставки поставщик восполнил недопоставленную продукцию и от этого, но за пределами запланированного периода, предприятие получило прибыль (доход).

3. При решении вопроса относительно неполученной прибыли (дохода) необходимо иметь в виду следующее. Как у промышленных предприятий, так и у торговых, снабженческо-сбытовых, сбытовых предприятий (организаций) есть условно-постоянные и условно-переменные издержки. Последствиями неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательства, например, недопоставкой продукции, является, в частности, уменьшение объема производства или реализации продукции (работ, услуг), вследствие чего кредитор не получил прибыль (доход) и, кроме того, у него увеличиваются условно-постоянные издержки в себестоимости его продукции, а у торговых предприятий увеличиваются фактические издержки обращения. Такие условно-постоянные издержки не подлежат исключению из суммы взыскиваемых арбитражным судом убытков.

Торговая скидка (наценка), которая предоставляется торговому (посредническому) предприятию (организации), за исключением условно-переменных расходов, которые последние не несут в связи с недопоставкой им товаров (упаковка, транспортирование и т.д.), создает прибыль (доход) покупателей. Поэтому с торговой скидки (наценки), предоставляемой при поставках конкретного вида товаров, подлежит исключению та ее часть, которая предназначается для покрытия услозно-переменных расходов.

4. В соответствии со статьей 213 Гражданского кодекса Украины, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Исходя из современных условий хозяйствования, изложенная во втором предложении абзаца 2 этой статьи норма относительно социалистических организаций практически не может найти своего применения. Следовательно, в случае просрочки исполнения обязательства должником, кредитор при всех обстоятельствах имеет право отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков, причиненных указанной просрочкой.

Что касается просрочки кредитора, то согласно статье 215 Гражданского кодекса Украины он признается просрочившим, если отказался принять надлежащее исполнение обязательства. Просрочка кредитора предоставляет должнику право на возмещение причиненных просрочкой убытков. Например, в соответствии с пунктом 24 Положения о поставках продукции покупатель вправе отказаться от предусмотренной договором продукции при условии полного возмещения поставщику причиненных этим убытков.

Такие убытки составляют, в частности, не полученная поставщиком прибыль (доход), которую он получил бы в результате исполнения обязательств,а также сумма, на которую увеличились его условно-постоянные издержки. При разрешении таких споров арбитражному суду следует иметь в виду, что поставщик должен представить доказательства принятия им мер к уменьшению убытков, например, невозможности реализации продукции, от принятия которой покупатель отказался, иным потребителям.

Следовательно, во всех случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства виновная сторона по договору поставки должна возместить контрагенту не только причиненные этим прямые убытки, а и не полученные доходы, которые были бы получены, если обязательство было бы исполнено (упущенную выгоду).

Действующее законодательство отдельно не предусматривает обязательства должника возмещать убытки кредитора, связанные с инфляцией. При разрешении споров по вопросам возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки, следует исходить из того, что возмещению подлежат фактические убытки (прямые и упущенная выгода), размер которых зависит от условий инфляции. Однако, в каждом конкретном случае истец должен доказать, насколько существующая инфляция повлияла на размер причиненных ему убытков и какие меры он принимал для их уменьшения.

5. Одной из составных частей убытков является уплаченная кредитором по вине должника неустойка (штраф). При разрешении спора, связанного с возмещением причиненных по вине должника убытков в виде сумм неустойки (штрафа), необходимо исходить из следующего.

5.1. Возмещению подлежат суммы фактически уплаченной кредитором неустойки (штрафа), а не те, которые кредитор должен уплатить в соответствии с действующим законодательством или договором.

5.2. Должник обязан возмещать кредитору убытки в виде разницы между суммой, взысканной им с должника неустойки (штрафа), и суммой, уплаченной кредитором по вине должника неустойки (штрафа) по своим обязательствам.

5.3. Если кредитор на взыскал с должника предусмотренную законодательством (договором) неустойку (штраф), на которую он имеет самостоятельное право, и срок исковой давности истек, то при этих обстоятельствах из суммы причиненных убытков, связанных с уплаченной кредитором неустойкой (штрафом), следует вычесть те суммы, которые кредитор получил бы с должника при условии своевременного обращения к последнему с соответствующим иском.

5.4. Когда кредитор не имеет самостоятельного (прямого) права на взыскание с должника неустойки (штрафа), например, в связи с ненадлежащим качеством его продукции вследствие выхода из строя комплектующего изделия должника, и уплатил соответствующую сумму штрафа, то связанные с этим убытки подлежат возмещению за счет поставщика такого изделия в порядке регресса.

При этом следует иметь в виду, что к регрессным искам, связанным с возмещением убытков, причиненных поставкой продукции ненадлежащего качества, применяется шестимесячный срок исковой давности.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ И ИСПОЛНЕНИЕМ ДОГОВОРОВ О СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 28 апреля 1995 г. № 02-5/302)

Изучение практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с заключением и исполнением договоров о совместной деятельности, показало, что в целом эти дела решаются правильно. Вместе с тем отдельные арбитражные суды допускают ошибки в применении норм действующего законодательства, в частности, в результате отсутствия четкого разграничения института совместной деятельности от правового регулирования создания совместных предприятий.

В целях правильного и единообразного применения законодательства при разрешении споров, связанных с заключением и исполнением договоров о совместной деятельности, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Взаимоотношения сторон по договору о совместной дея-

тельности регулируются главой 38 Гражданского кодекса Украины и общими положениями об обязательствах (главы 14 — 19 этого кодекса).

Как указано в статье 430 Гражданского кодекса Украины, предметом договора является совместная деятельность сторон для достижения совместной хозяйственной цели. Такие договоры могут быть как двухсторонними, так и многосторонними, то есть без ограничения количества участников совместной деятельности.

При решении вопроса относительно предмета совместной деятельности следует исходить из того, что приведенный в статье 430 Гражданского кодекса Украины, перечень целей такой деятельности не является исчерпывающим. Следовательно, хозяйствующие субъекты разных форм собственности не лишены права заключить договор для достижения совместной хозяйственной цели путем их совместной деятельности, которая не запрещается действующим законодательством.

2. В соответствии со статьей 44 Гражданского кодекса Украины договоры о совместной деятельности должны заключаться в письменной форме, то есть путем составления одного документа, подписанного сторонами, обмена письмами, телеграммами, телефонограммами и др., подписанными стороной, которая их направляет (статья 154 Гражданского кодекса Украины).

Поскольку глава 38 Гражданского кодекса Украины не предусматривает обязательных реквизитов договора о совместной деятельности, то решая вопрос о наличии договорных взаимоотношений, следует исходить из того, что такой договор считается заключенным, когда между сторонами в письменной форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям, необходимым для его выполнения, например, цель договора, порядок и условия ведения совместных дел, виды и объем взносов каждой из сторон, условия использования результатов совместной деятельности и др.

3. Договор о совместной деятельности заключается на добровольной основе. Это не лишает сторону, которая получала протокол разногласий, права на обращение в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий, оставшихся неурегулированными.

Если же эта сторона не обратилась в арбитражный суд с таким заявлением, договор считается не заключенным (статья 10 Арбитражного процессуального кодекса Украины).

4. При разрешении споров, связанных с заключением и исполнением договоров о совместной деятельности, необходимо иметь в виду что такими договорами предусматриваются права и обязанности сторон относительно достижения определенной хозяйственной цели без создания субъекта права — отдельного юридического лица. Денежные и другие имущественные взносы участников этого договора, а также имущество, созданное

или приобретенное в результате их совместной деятельности, является совместной собственностью сторон, которая по своему характеру является частичной (долевой) собственностью (статья 432 и 112 Гражданского кодекса Украины).

Следовательно, создание субъектами хозяйственной деятельности совместного предприятия, хозяйственного общества, то есть отдельного юридического лица, регулируется не договором о совместной деятельности, а другими нормами действующего законодательства.

В свою очередь это не исключает возможности заключения совместным предприятием или хозяйственным обществом договора с другим юридическим лицом о совместной деятельности. По своим признакам этот договор должен отвечать требованиям главы 38 Гражданского кодекса Украины.

Договором о совместной деятельности опосредствуются взаимоотношения исполнительных комитетов сельских, поселковых, городских Советов народных депутатов с предприятиями (объединениями), организациями и учреждениями, которые не входят в состав местного хозяйства, относительно объединения их средств на строительство, расширение и содержание на паевых принципах объектов социальной и производственной инфраструктуры (пункты 11, 12 статьи 34 и пункт 3 статьи 37 Закона Украины «О местных Советах народных депутатов и местном и региональном самоуправлении»). Совместная деятельность может также осуществляться путем инвестиций в соответствии с Законом Украины от 18 сентября 1991 г. «Об инвестиционной деятельности» и Декретом Кабинета Министров Украины от 20 мая 1993 г. «О режиме иностранного инвестирования».

5. Заключая договор о совместной деятельности стороны должны решить вопрос о порядке ведения совместных дел. Действующее законодательство не ограничивает их в выборе формы этого порядка. Например, сторонами может быть создан совет из числа работников, который принимает решение не большинством голосов, а по общему согласию. Если договором о совместной деятельности предусмотрена такая форма ведения совместных дел, то в случае необходимости заключения договоров для достижения цели совместной деятельности (договоры порядка поставки и др.) такие договора заключаются всеми участниками совместной деятельности или по их поручению одним из них.

Если в соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Украины руководство совместной деятельностью стороны поручили одному из участников договора, то на последнего возлагается и ведение совместных дел на одного из участников договора, другие участники договора выдают доверенность о предоставлении ему полномочий для представительства перед третьими лицами. Такая доверенность должна быть оформлена в соответствии с главой 4 Гражданского кодекса Украины. При таких обстоятельствах лицо, на которое возложено ведение совмест-

ных дел, заключает договоры, связанные с обеспечением совместной деятельности, от своего имени и само приобретает гражданские права и несет обязанности по договорам. В процессе их исполнения это лицо не по своей вине и вине контрагента может иметь определенные расходы (убытки). В таких случаях оно имеет право, в том числе путем предъявления иска, требовать их покрытия всеми участниками совместной деятельности в соответствии со статьей 433 Гражданского кодекса Украины (например, расходы по арендной плате, эксплуатационные расходы, уплата пошлины, убытки в связи с инфляционным процессом и др.).

6. В соответствии со статьей 162 Гражданского кодекса Украины односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий договора не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом. Относительно договора о совместной деятельности действующее законодательство таких случаев не предусматривает. Следовательно, каждый из участников договора о совместной деятельности имеет право ставить вопрос о досрочном расторжении этого договора (выхода из числа участников совместной деятельности) на общих основаниях с соблюдением требований, предусмотренных статьей 11 Арбитражного процессуального кодекса Украины.

7. В процессе исполнения договоров о совместной деятельности между сторонами возникают споры, связанные с имущественными отношениями, а также с использованием предмета договора. При разрешении таких споров арбитражным судам следует исходить из следующего.

7.1. Заключая договора о совместной деятельности, стороны определяют обязанность каждой из них относительно взносов, необходимых для достижения цели совместной деятельности. такими взносами могут быть денежные суммы, имущество, трудовое участие, предоставление услуг, разработка и обеспечение проектной документацией и др. В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Украины все эти взносы приобретают статус не общей совместной, а общей их собственности с определением доли. Поэтому в случае расторжения договора о совместной деятельности ее участник имеет право требовать возвращения своей части общего имущества в натуре или путем денежной компенсации, если выделение имущества в натуре невозможно без несоразмерного ущерба для его хозяйственного назначения (статья 115 Гражданского кодекса Украины).

7.2. В процессе действия договора о совместной деятельности каждый из ее участников без согласия других сторон не имеет права распоряжаться своей долей в совместной собственности. В целях достижения результатов совместной деятельности право распоряжения совместным имуществом, в том числе путем его отчуждения, имеет лицо, на которое возложено ведение совместных дел, при условии, что это предусмотрено договором и поручением.

При этом следует иметь в виду определенные ограничения права отчуждения средств производства, которые являются государственной собственностью и закреплены за государственным предприятием (часть 3 статьи 10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» и Положение о порядке отчуждения средств производства, которые являются государственной собственностью и закреплены за государственными предприятием, утвержденное приказом Фонда государственного имущества Украины от 2 декабря 1992 г. № 530).

7.3. Совместную (долевую) собственность участников договора о совместной деятельности составляют не только их взносы, но и имущество, созданное или приобретенное в результате их совместной деятельности. Правовой режим этих составных частей общей собственности одинаковый, то есть участник договора о совместной деятельности не вправе распоряжаться созданным или приобретенным имуществом без согласия других участников договора.

8. Предметом договора о совместной деятельности, то есть достижение определенной хозяйственной цели, может быть не только строительство жилого дома, производственных мощностей и др., но и их общая эксплуатация. При таких обстоятельствах взаимоотношения сторон, кроме главы 38 Гражданского кодекса Украины, регулируются общими нормами Закона Украины «О собственности» и главой II Гражданского кодекса Украины (общая собственность). Этот договора прекращается после достижения цели совместной деятельности (статья 216 Гражданского кодекса Украины).

9. В соответствии со статьей 433 Гражданского кодекса Украины порядок покрытия расходов, предусмотренных договором о совместной деятельности, и убытков, возникших в результате совместной деятельности, определяется договором.

Если договором такой порядок не предусмотрен, то при разрешении споров арбитражным судам необходимо исходить из того, что общие расходы и убытки покрываются за счет общего имущества участников договора о совместной деятельности, то есть за счет их денежных и иных имущественных взносов, а также имущества, которое создано или приобретено в результате их совместной деятельности.

В процессе совместной деятельности может оказаться что для достижения цели договора, а также для покрытия расходов и убытков, связанных с эксплуатацией предмета договора, не хватает общего имущества участников. Если участники совместной деятельности не достигли согласия относительно объемов дополнительных взносов для покрытия расходов и убытков, то при разрешении спора арбитражный суд на основании статьи 433 Гражданского кодекса Украины распределяет такие расходы и убытки пропорционально их взносам в общее имуществ.

10. В зависимости от конкретных обстоятельств один из участников совместной деятельности может обратиться к другому участнику (участникам) с иском о востребовании своей доли имущества из чужого незаконного владения (виндикация) или с негаторным иском, то есть об устранении любых нарушений своего права, хотя эти нарушения и не были соединены с лишением владения имуществом.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА УКРАИНЫ «ОБ АРЕНДЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА»

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 7 декабря 1995 г. № 02-5/874)

Верховный Совет Украины 14 марта 1995 г. принял Закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Украины «Об аренде имущества государственных предприятий и организаций».

В связи с поступлением от арбитражных судов запросов относительно применения отдельных норм этого Закона, с целью обеспечения правильной, единообразной практики разрешения споров, связанных с заключением и исполнением договоров аренды имущества государственных предприятий и организаций, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии с пунктом 1 Постановления Верховного Совета Украины от 14 марта 1995 г. «О порядке введения в действие Закона Украины «О внесении изменений и дополнений в Закон Украины «Об аренде имущества государственных предприятий и организаций» этот Закон введен в действие со дня опубликования, то есть с 16 мая 1995 г. (газета «Голос Украины» № 87/1087).

2. Объектами договора аренды могут быть недвижимое имущество (здания, сооружения, помещения), отдельное индивидуально определенное имущество, а также целостные имущественные комплексы предприятий, их структурные подразделения, за исключением тех, которые осуществляют деятельность, связанную с изготовлением и реализацией наркотических средств, вооружения и боеприпасов к нему, взрывчатых веществ, охраной объектов государственной собственности (пункт 2 статьи 4 Закона Украины «Об аренде государственного имущества», часть 1 статьи 4 Закона Украины «О предпринимательстве» в редакции Закона Украины от 16 декабря 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в статью 4 Закона Украины «О предпринимательстве»).

3. Согласно статье 153 Гражданского кодекса Украины договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Существенными являются те условия договора, которые признаны таковыми по закону. В соответствии со статьей 10 Закона Украины «Об арен-

де государственного имущества» для данного вида договора существенными условиями являются:

объект аренды (состав и стоимость имущества с учетом ее индексации);

срок, на который заключается договор аренды;

арендная плата с учетом ее индексации;

порядок использования амортизационных отчислений;

восстановление арендованного имущества и условия его возвращения;

исполнение обязательств;

ответственность сторон и страхование арендатором взятого им в аренду имущества.

Следовательно, только при наличии указанных условий, если такие условия не урегулированы действующим законодательством, можно считать договор аренды имущества заключенным. Условие договора относительно стоимости объекта аренды должно отвечать методике, утвержденной Кабинетом Министров Украины (статья 11 Закона «Об аренде государственного имущества»).

Кроме того, следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Украины существенными условиями договора аренды могут быть также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Согласно пункту 2 статьи 10 Закона «Об аренде государственного имущества» с согласия сторон в договоре аренды могут быть предусмотрены и иные условия, например, относительно использования арендатором объекта аренды по целевому назначению.

Если стороны не урегулировали разногласия относительно предложенных условий договора и арендодатель не передал спор на разрешение арбитражного суда, договор считается не заключенным (статья 10 Арбитражного процессуального кодекса Украины).

4. При разрешении споров, связанных с заключением договоров аренды государственного имущества, арбитражным судам необходимо исходить из того, что статьей 5 Закона Украины «Об аренде государственного имущества» в императивном порядке определены органы, которым предоставлено право быть арендодателями. Так, относительно целостных имущественных комплексов предприятий, их структурных подразделений и недвижимого имущества, являющегося общегосударственной собственностью, арендодателями могут быть Фонд государственного имущества Украины, его региональные отделения и представительства.

При этом следует обратить внимание на то, что государственные предприятия имеют право выступать арендодателями, как правило, только относительно отдельного индивидуально определенного имущества, а для того, чтобы предприятие имело право передать в аренду целостный имущественный комплекс, его струк-

турное подразделение или недвижимое имущество (здание, сооружение, помещение), оно (предприятие) должно получить разрешение Фонда государственного имущества Украины, его регионального отделения, представительства; а если имущество находится в собственности Автономной Республики Крым или в коммунальной собственности, то такое разрешение может быть дано органом, указанным в абзаце 3 статьи 5 этого Закона.

Инициатива в отношении аренды имущества может исходить от арендаторов, перечисленных в статье 6 Закона «Об аренде государственного имущества», на которых возложена обязанность вместе с заявлением о заключении договора аренды направить арендодателю проект договора, а также иные документы, согласно перечню, который определен Фондом государственного имущества Украины.

В случае отказа в заключении договора аренды государственного имущества, а также неполучения ответа в установленный срок, заинтересованное лицо имеет право обратиться в арбитражный суд с заявлением о понуждении компетентного органа (предприятия) заключить договор аренды (пункт 7 статьи 9 Закона «Об аренде государственного имущества»). Такие споры рассматриваются арбитражным судом по местонахождению арендодателей (статья 15 Арбитражного процессуального кодекса Украины).

При разрешении таких споров арбитражным судам следует руководствоваться пунктом 4 статьи 9 указанного Закона, которым установлен исчерпывающий перечень оснований, по которым может быть отказано в передаче в аренду объектов государственной собственности. Что же касается объектов иных форм собственности, то заключение договора аренды имущества может иметь место только с согласия собственника.

5. В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона Украины «Об аренде государственного имущества» договор аренды считается заключенным с момента достижения договоренности по всем имущественным условиям и подписания сторонами текста договора. Наряду с этим пункт 2 этой статьи Закона не исключает возможности передачи разногласий, возникающих при заключении договора аренды, на разрешение арбитражного суда. В таком случае договор аренды считается заключенным с момента вступления в силу решения арбитражного суда и на условиях, указанных в этом решении.

При разрешении споров, связанных с заключением договора аренды государственного имущества, арбитражным судам необходимо выяснить, соблюдены ли арендодателями требования относительно согласования с органом, уполномоченным управлять имуществом, и с органом Антимонопольного комитета Украины вопросы о передаче имущества в аренду (пункты 2—4 статьи 9 Закона Украины «Об аренде государственного имущества»). Если, несмотря на получение заявления о передаче имущества в аренду, арендодатель не направляет соответствующие документы ука-

занным органам, то есть уклоняется от заключения договора аренды государственного имущества на основаниях, не предусмотренных Законом, производство по делу о понуждении заключить такой договор следует приостановить и обязать арендодателя направить необходимые документы этим органам на согласование. В случае уклонения от выполнения определения арбитражного суда может быть решен вопрос о применении к арендодателю ответственности, установленной статьей 119 Арбитражного процессуального кодекса Украины.

С целью обеспечения правильного разрешения спора, защиты прав и охраняемых законом интересов арендаторов, в случае уклонения арендодателей от такого согласования вопроса о передаче имущества в аренду, арбитражный суд может сам направить соответствующие документы этим органам и в зависимости от результатов их рассмотрения принять решение по существу. При этом следует иметь в виду, что орган Антимонопольного комитета Украины имеет право не дать согласия на передачу имущества в аренду на основаниях, перечисленных в абзацах 2—4 части 2 статьи 9 Закона Украины «Об аренде государственного имущества», а орган, уполномоченный управлять имуществом, имеет право не дать согласия на выделение структурного подразделения предприятия.

Передача в аренду недвижимого и иного индивидуально определенного имущества осуществляется арендодателем без согласования с органом, уполномоченным управлять имуществом, или с органом Антимонопольного комитета Украины (абзац 1 пункта 4 статьи 9 Закона Украины «Об аренде государственного имущества»).

6. В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Закона Украины «Об аренде государственного имущества» инициатива относительно аренды целостного имущественного комплекса предприятия, его структурного подразделения может исходить как от хозяйственного общества, созданного членами трудового коллектива государственного предприятия, его структурного подразделения, так и от других юридических лиц и граждан Украины. При этом созданное членами трудового коллектива хозяйственное общество имеет преимущественное перед другими физическими и юридическими лицами право на заключение договора аренды имущества того государственного предприятия, структурного подразделения, где создано это общество (пункт 4 статьи 8 этого Закона). Таким образом, если арендодатель необоснованно отказывает созданному надлежащим образом хозяйственному обществу в передаче в аренду целостного имущественного комплекса предприятия, его структурного подразделения, или не уведомил трудовой коллектив о наличии соответствующего заявления других лиц (пункт 2 статьи 7 Закона) и заключил с последними договор аренды, то в таких случаях хозяйственное общество имеет право обратиться в арбитражный суд с заявлением о понужде-

нии арендодателя заключить договор аренды и во втором случае — с заявлением о признании недействительным договора аренды с другими лицами.

7. В случае окончания срока, на который был заключен договор аренды, при условии отсутствия заявления одной из сторон о прекращении или изменении договора после окончания его срока, он считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, которые были предусмотрены договором.

Действующее законодательство не устанавливает срок, в который арендодатель или арендатор должны заявить о прекращении или изменении договора после окончания его срока. Следовательно, такое заявление заинтересованная сторона может сделать в любое время до окончания срока действия договора аренды. При всех условиях после окончания срока действия договора аренды арендатор, который надлежащим образом исполнял свои обязанности, имеет преимущественное право продления договора аренды на новый срок. Следовательно, если после окончания срока действия договора аренды арендодатель передал спорное имущество в аренду другому лицу, арендатор по предыдущему договору имеет право обратиться в арбитражный суд с заявлением о понуждении арендодателя продлить действие этого договора на новый срок и о признании договора с новым арендатором недействительным (пункты 2 и 3 статьи 17 Закона Украины «Об аренде государственного имущества»).

8. Односторонний отказ от договора аренды не допускается. Однако по требованию одной из сторон этот договор может быть досрочно расторгнут по согласованию сторон, а при наличии спора — по решению арбитражного суда. Арбитражный суд принимает решение о досрочном расторжении договора аренды в случае невыполнения сторонами своих обязательств (статья 18 Закона Украины «Об аренде государственного имущества», статьи 269 и 270 Гражданского кодекса Украины).

9. Одним из существенных условий договора аренды является арендная плата, которая устанавливается в денежной форме, исходя из методики ее расчета, установленной Кабинетом Министров Украины. При этом арендная плата не может быть большей 5 процентов от стоимости арендованного имущества (пункт 1 статьи 19 Закона Украины «Об аренде государственного имущества»).

По соглашению сторон арендная плата может устанавливаться в натуральной или денежно-натуральной форме, например, в виде передачи арендодателю части производимой продукции. Если одна из сторон возражает против указанных форм арендной платы, у арбитражного суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения предложения второй стороны относительно применения таких форм арендной платы (статья 20 Закона Украины «Об аренде государственного имущества»).

Изменение условия договора относительно ставок арендной платы может иметь место только по согласованию сторон в слу-

чае изменения цен и тарифов и в иных случаях, предусмотренных законодательными актами Украины (пункты 1 и 2 статьи 21 этого Закона). В случае недостижения соглашения по этому вопросу, по заявлению заинтересованной стороны спор разрешается арбитражный судом.

10. При разрешении споров относительно условий договора аренды следует иметь в виду, что в отличие от предыдущего регулирования отношений сторон по договору аренды государственного имущества, в соответствии с которым в договоре можно было предусмотреть право арендатора на выкуп арендованного имущества, действующий Закон Украины «Об аренде государственного имущества» не предусматривает этого условия в договоре аренды, поскольку согласно статье 25 этого Закона арендатор имеет право приватизировать объект аренды в соответствии с действующим законодательством.

11. В случае прекращения договора аренды (расторжение договора аренды, окончание срока его действия и отказ от его продления или банкротство арендатора) арендатор обязан возвратить арендодателю объект аренды. Что касается имущества предприятия, его структурного подразделения, которое передано в аренду, то при разрешении споров, связанных с возвращением имущества после прекращения договора аренды, необходимо учитывать следующее. Согласно статье 14 Закона Украины «Об аренде государственного имущества» после передачи имущества предприятия в аренду его деятельность как государственного предприятия прекращается путем присоединения к арендатору, а структурного подразделения — выделения из предприятия с последующим присоединением к арендатору, с даты издания об этом соответствующего приказа органа, уполномоченного управлять государственным имуществом. В свою очередь и орган управления арендатора принимает решение о присоединении государственного предприятия или его структурного подразделения к арендатору. Поскольку деятельность предприятия, его структурного подразделения как государственных прекращается, при решении вопроса относительно юридического лица, которое имеет право на иск о возвращении имущества после прекращения договора аренды, следует руководствовать пунктом 3 статьи 27 Закона Украины «Об аренде государственного имущества». Согласно этой статье Закона арендатор должен передать арендованное имущество тому государственному предприятию, которое будет определено арендодателем.

12. В соответствии со статьей 23 Закона Украины «Об аренде государственного имущества» передача имущества в аренду не прекращает права государственной собственности на это имущество, и поэтому в случае банкротства арендатора он отвечает за свои долги только имуществом, которое принадлежит ему на праве собственности (статья 30 этого Закона). Таким образом, при рассмотрении споров, связанных с имущественной ответственно-

стью арендатора, в том числе в случае его банкротства, арбитражный суд не имеет права на удовлетворение исковых требований за счет государственного имущества, которое передано арендатору в аренду.

13. В соответствии со статьей 26 Закона Украины «Об аренде государственного имущества» договор аренды прекращается в случае банкротства арендатора. Момент банкротства определяется датой вынесения арбитражным судом постановления о признании арендатора банкротом согласно статье 13 Закона Украины «О банкротстве». В случае принятия постановления о признании банкротом субъекта предпринимательской деятельности, который является арендатором государственного имущества, судья, в производстве которого находится дело о банкротстве, должен направить копию этого постановления арендодателю (статья 5 Закона Украины «Об аренде государственного имущества»). Если постановление арбитражного суда о признании арендатора банкротом в установленном порядке будет отменено, заключенный сторонами договор аренды имущества следует считать действующим.

14. При разрешении споров, связанных с правами и обязанностями сторон в связи с улучшением или ухудшением арендованного имущества и защитой права арендатора на такое имущество, арбитражным судам следует руководствоваться статьями 271, 272 Гражданского кодекса Украины, статьями 27 и 28 Закона Украины «Об аренде имущества государственных предприятий и организаций». В случае нанесения ущерба объекту аренды по вине третьих лиц, последние несут ответственность перед арендатором в соответствии с главой 40 Гражданского кодекса Украины.

15. Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 13 августа 1993 г. № 01-6/908 «О некоторых изменениях правового регулирования договора аренды нежилых помещений» и пункт 3 Разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 2 апреля 1994 г. № 02-5/225 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с судебной защитой права государственной собственности» признать утратившими силу.

МІЖНАРОДНА ІНТЕРТРАНС ТРАНСПОРТНО-ЕКСПЕДИЦІЙНА КОМПАНІЯ

МІЖНАРОДНИЙ ЕКСПЕДИТОР

ІНТЕРТРАНС

- протягом 5 років виконує транпортно-експедиторські послуги різноманітними видами транспорту (залізничним, автомобільним, авіаційним) на перевезення експортних та імпортних вантажів у прямому сполученні в будь-яку країну, а також транзитом через Україну, держави СНД та Європи;
- планує перевезення вантажів
- виконує розшук та контролює проходження вантажів залізничним транспортом по любій країні
- охорона та страхування вантажів
- надає інформацію про перевантаження та передачу вантажів на прикордонних станціях
- обробка вантажів у морських та річкових портах
- декларування та інші митні послуги
- консультації з питань перевезення вантажів до інших країн

252049, Київ-49, вул. Фурманова 1/7
тел./факс: (044) 245-47-22, 245-47-29, 245-47-24

ФІЛІЇ КОМПАНІЇ:

Київ тел.: (044) 223-30-43, факс: 227-69-17
Харків тел.: (0572) 12-16-54, факс: 12-04-72
Дніпропетровськ тел.: (0562) 50-30-61
Одеса тел.: (0482) 24-70-92, факс: 27-30-93
Львів тел.: (0322) 27-10-86, факс: 27-10-09
Донецьк тел.: (0622) 91-55-75, факс: 91-57-63

ГЛАВА 3
ДРУГИЕ КАТЕГОРИИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА УКРАИНЫ «О БАНКРОТСТВЕ»

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 15 апреля 1993 г. № 01-6/481)

В целях единообразного применения норм Закона Украины «О банкротстве» Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Для всех субъектов предпринимательской деятельности, кроме сельскохозяйственных предприятий, Закон Украины «О банкротстве» (далее — Закон) вступил в силу с 1 июля 1992 г.

Для сельскохозяйственных предприятий (совхозов, коллективных сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств, сельскохозяйственных кооперативов, иных агропромышленных товаропроизводителей) Закон вступил в силу с 1 января 1993 г.

2. Дела о признании юридических лиц — субъектов предпринимательской деятельности банкротами рассматриваются арбитражными судами по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Украины с учетом особенностей, предусмотренных Законом.

Поскольку производство по делам о банкротстве регламентирует условия и процедуру признания юридических лиц банкротами, а не процесс разрешения споров, то к нему не применяются правила о доарбитражном урегулировании хозяйственных споров.

3. В пункте 1 статьи 6 Закона Украины «Об арбитражном суде» предусмотрено, что к кругу полномочий арбитражного суда Республики Крым, арбитражного суда области, городов Киева и Севастополя отнесено рассмотрение дел о банкротстве. Поэтому дело о банкротстве возбуждается арбитражным судом Республики Крым, области, городов Киева и Севастополя по местонахождению юридического лица, неспособного удовлетворить требования кредиторов.

4. Поскольку основанием для возбуждения дела о банкротстве является письменное заявление любого из кредиторов или должника в арбитражный суд (статья 5 Закона), производство по делам о банкротстве не может быть возбуждено по заявлениям иных лиц, кроме прокурора.

Кредиторами в понимании этого Закона могут быть органы взыскания, указанные в статье 2 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. № 8-93 «О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей» (налоговые инспекции, государственные инспекции по контролю за ценами, учреждения Государственного фонда содействия занятости на-

селения, Пенсионного фонда, Фонда социального страхования, Украинской государственной страховой коммерческой организации, профсоюзные организации работников агропромышленного комплекса, работников рыбного хозяйства и др.).

5. Субъектами банкротства могут быть лишь юридические лица, зарегистрированные как субъекты предпринимательской деятельности.

В случае, когда в учредительных документах юридического лица четко не определено содержание его деятельности, необходимо учитывать следующие положения действующего законодательства. Государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности производится в соответствии с требованиями статьи 8 Закона Украины «О предпринимательстве», статьи 6 Закона «О предприятиях в Украине» и пунктом 1 статьи 21 Положения о местной государственной администрации. Данные о государственной регистрации сообщаются органам государственной статистики, которые согласно статье 12 Закона Украины «О государственной статистике» устанавливают коды и ведут Государственный реестр отчетных (статистических) единиц Украины, среди которых имеются и субъекты предпринимательской деятельности. Поэтому, когда у арбитров есть обоснованные сомнения относительно направлений деятельности юридического лица, следует истребовать соответствующие сведения у органов государственной статистики.

Не подпадают под действие Закона иностранные юридические лица и международные организации, постоянное местонахождение которых за пределами Украины.

6. Кредиторами, которые вправе возбудить дело о банкротстве, могут быть граждане или юридические лица, имеющие подтвержденные надлежащими документами имущественные требования к должнику, кроме кредиторов, имущественные требования которых полностью обеспечены залогом.

Кредитор может обратиться с заявлением о возбуждении дела о банкротстве юридического лица в случае, когда последнее неспособно удовлетворить в течение одного месяца признанные им претензионные требования (статьи 7 и 8 Арбитражного процессуального кодекса Украины, соответствующие нормы транспортных уставов и др.), или уплатить долг по исполнительным документам. Перечень исполнительных документов предусмотрен в статьях 348 и 349 ГПК Украины.

Кредитор во всех этих случаях должен представить в качестве доказательства неплатежеспособности должника его нереализованное в течение месяца распоряжение о списании в бесспорном порядке суммы, признанной должником в его ответе на претензию или указанной в исполнительном документе, с уведомлением учреждения банка об отсутствии средств на счету должника.

Решения, вынесенные компетентными судами других госу-

дарств, с которыми Украина имеет ратифицированные договоры об их взаимном признании и исполнении, становятся исполнительными документами в соответствии с порядком, установленным указанными международными договорами и действующим на территории Украины законодательством.

Должник может обратиться в арбитражный суд по собственной инициативе в случае его финансовой несостоятельности или угрозы такой несостоятельности, то есть когда он не способен удовлетворить требования кредиторов вследствие недостаточности активов в ликвидной форме (денежные средства, ценные бумаги и др.).

7. Сторонами по делам о банкротстве являются кредиторы и должник (после постановления арбитражного суда — банкрот).

Другими участниками производства являются санаторы, ликвидаторы, распорядитель имущества и банки, осуществляющие расчетно-кассовое обслуживание должника.

В случаях, предусмотренных статьей 11 Закона, созываются собрание и комитет кредиторов.

Ликвидаторы создают ликвидационную комиссию (статья 16 Закона).

8. Согласно статье 10 Закона санаторами могут быть граждане или юридические лица, изъявившие желание удовлетворить требования кредиторов к должнику. Вместо этого они получают право предлагать в свою пользу условия реорганизации (приватизации) юридического лица — должника.

Граждане и юридические лица, желающие приобрести статус санаторов, подают заявления в арбитражный суд с письменным обязательством о переводе на них долга. В этом же заявлении должны быть изложены предложенные условия санации должника.

9. В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 статьи 3 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. № 7-93 «О государственной пошлине» размер ставки государственной пошлины для заявлений кредиторов о возбуждении дел о банкротстве, а также по заявлениям кредиторов, которые обращаются с имущественными требованиями к должнику после объявления о возбуждении дела о банкротстве, установлен в размере пяти минимальных размеров заработной платы (без индексации).

Заявления должников и санаторов государственной пошлиной не облагаются.

10. После опубликования объявления о возбуждении дела о банкротстве заявления с имущественными требованиями к должнику согласно статье 10 Закона имеют право подавать все кредиторы независимо от наступления срока исполнения обязательств. Например, банки должны подавать заявления о возврате кредитов даже если срок их возврата по кредитному договору не наступил.

11. Заявление кредитора о возбуждении дела о банкротстве

должно содержать наименование арбитражного суда, в который оно подается, и должника, его почтовый адрес, указание размера долга, банков, осуществляющих расчетно-кассовое обслуживание должника, письменный ответ должника о признании претензии кредитора или исполнительные документы, не оплаченные в установленном порядке, перечень документов, прилагаемых к заявлению.

К заявлению должника обязательно должны быть приложены список его кредиторов и должников, бухгалтерский баланс и другая информация о его финансовом и имущественном положении. Такими документами могут быть претензии, иски, акцептованные платежные требования, акты и др.

В производстве по делам о банкротстве не предусмотрен институт отзыва на заявление о возбуждении дела.

12. Арбитр отказывает в приеме заявления о возбуждении дела о банкротстве, если:

1) должник не является юридическим лицом или не включен в Государственный реестр субъектов предпринимательской деятельности, или место его нахождения за пределами Украины;

2) подано заявление о признании банкротом юридического лица, которое ликвидировано или реорганизовано.

В соответствии с пунктом 4 статьи 34 Закона «О предприятиях в Украине» предприятие считается реорганизованным или ликвидированным с момента исключения его из Государственного реестра Украины. Указанное правило распространяется на всех субъектов предпринимательской деятельности.

13. Арбитр может возвратить заявление о возбуждении дела о банкротстве в соответствии со статьей 63 АПК Украины, кроме случаев, предусмотренных в пунктах 5—7 этой статьи. Арбитр возвращает заявление кредитора также в случаях несоблюдения срока, предусмотренного в части 2 статьи 5 Закона.

14. Арбитр по заявлению кредитора или по своей инициативе может принять меры, предусмотренные статьей 67 АПК Украины, относительно имущества должника. Указанные меры могут быть приняты одновременно с возбуждением дела о банкротстве или после этого до предварительного заседания арбитражного суда. По результатам предварительного заседания арбитражный суд определением в случае необходимости назначает распорядителя имущества должника (статья 8 Закона).

Распорядитель имущества в соответствии со статьей 9 Закона осуществляет полномочия по распоряжению и контролю за имуществом должника. Он не имеет права вмешиваться в оперативно-хозяйственную деятельность администрации юридического лица — должника, когда эта деятельность не касается случаев отчуждения или другой передачи имущества, принадлежащего на том или ином основании указанному юридическому лицу.

15. Рассмотрение дел о признании банкротом осуществляется арбитражным судом в составе председательствующего арбитра, кредиторов, должника и иных участников производства.

Порядок ведения предварительного и последующих заседаний по делу о банкротстве определяется арбитром.

16. Арбитр может в пределах срока со дня возбуждения дела (статья 8 Закона) объявить перерыв в предварительном заседании в порядке, предусмотренном статьей 77 АПК Украины.

17. Арбитр имеет право приостановить производство по делу о банкротстве до или во время предварительного заседания в соответствии со статьей 79 АПК Украины в случае замены кредитора его правопреемником вследствие реорганизации предприятия, организации.

В производстве по делу о банкротстве невозможно процессуальное правопреемство должника.

18. В соответствии со статьей 6 Закона заявление кредитора или должника может быть отозвано заявителями до принятия арбитражным судом постановления о признании должника банкротом.

Отзыв заявления должником осуществляется лишь по письменному согласию всех кредиторов, указанных в списке, приложенном к заявлению, даже если они не подали заявлений с имущественными требованиями к должнику.

Отзыв заявления возможен, исходя из содержания Закона, до опубликования в официальном печатном органе Верховного Совета Украины или Кабинета Министров Украины объявления о возбуждении дела о банкротстве или если на протяжении месячного срока, указанного в статье 10 Закона, не поступили заявления кредиторов.

19. Арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве, если:

а) должник не является юридическим лицом или не включен в Государственный реестр субъектов предпринимательской деятельности, или его местонахождение за пределами Украины;

б) подано заявление о признании банкротом юридического лица, ликвидированного или реорганизованного;

в) утверждены условия санации юридического лица — должника (статья 12 Закона);

г) утвержден ликвидационный баланс (статья 22 Закона);

д) должник исполнил обязательства перед кредиторами или когда на его заявление кредиторы не выдвинули имущественных требований (статья 10 Закона).

20. Арбитражный суд оставляет заявление кредитора, должника или лица, желающего принять участие в санации должника, без рассмотрения, если:

а) оно подписано лицом, не имеющим права подписывать его, или лицом, должностное положение которого не определено;

б) заявление отозвано (статья 6 Закона);

в) кредитор, по заявлению которого возбуждено дело о банкротстве, не обратился в учреждение банка за получением с должника задолженности, когда она в соответствии с законодательством должна быть получена через банк;

г) кредитор без уважительных причин не подал затребованных арбитражным судом документов, подтверждающих его имущественные требования к должнику;

д) лицо, желающее принять участие в санации должника, в заявлении не определило условия санации (реорганизацию, приватизацию, срок исполнения долговых обязательств и др.).

21. По результатам предварительного заседания арбитражный суд в определении обязывает заявителя поместить в официальном печатном органе Верховного Совета Украины или Кабинета Министров Украины (в настоящее время это газеты «Голос Украины» и «Урядовий кур'єр») объявление за свой счет о возбуждении дела о банкротстве. В газетном объявлении должны обязательно содержаться реквизиты, указанные в статье 8 Закона. Заявитель должен представить в арбитражный суд экземпляр газеты с указанным объявлением.

22. В соответствии со статьей 10 Закона арбитражный суд рассматривает документы всех лиц, заявивших имущественные требования к должнику, и по результатам рассмотрения постановлений в отношении каждого кредитора отдельно признает их требования или отклоняет. Последнее возможно, например, в случае просрочки предъявления исполнительных документов в суд для исполнения (статья 359 ГПК Украины).

23.В соответствии со статьей 12 Закона арбитражный суд в постановлении утверждает условия санации, а именно:

1) соглашения между должником и санатором о переводе долга;

2) реорганизации (приватизации) юридического лица — должника;

3) выплаты санатором долга кредиторам (срок, последовательность и др.).

Выбор условий реорганизации (приватизации) юридического лица остается за должником, если он сам обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом.

Трудовой коллектив государственного предприятия в случае возбуждения производства по делу о его банкротстве, имеет право требовать передачи предприятия ему в аренду или преобразования его в другое предприятие, основанное на коллективной собственности, при условии принятия на себя долгов предприятия-должника и согласия кредиторов (пункт 3 статьи 37 Закона «О собственности»). Таким образом, в указанных случаях трудовой коллектив выступает в роли санатора государственного предприятия. Реализация права трудового

коллектива на передачу ему в аренду имущества государственного предприятия-должника осуществляется согласно Закону «Об аренде имущества государственных предприятий и организаций». Преобразование государственного предприятия-должника в другое предприятие, основаное на коллективной собственности, осуществляется на основании соглашения между избранной трудовым коллективом организационно-правовой формой предпринимательской деятельности (хозяйственное общество, коллективное предприятие и др.) и уполномоченным государством органом.

24. Постановлением о признании банкротом назначаются ликвидаторы из числа представителей собрания кредиторов, банков, финансовых органов, а также Фонда государственного (коммунального) имущества, если банкротом признано государственное предприятие, организация. В случае уклонения указанных субъектов от выделения представителей для осуществления полномочий ликвидаторов арбитражный суд может взыскать штраф согласно статье 119 АПК Украины.

25. В соответствии со статьей 16 Закона назначенные судом ликвидаторы создают ликвидационную комиссию. Действия ликвидационных комиссий могут быть обжалованы банкротом или собственником его имущества либо уполномоченным им органом, а также каждым кредитором отдельно или же собранием либо комитетом в арбитражный суд. По результатам рассмотрения жалоб арбитражный суд выносит определение, которым удовлетворяет жалобу либо отказывает в ее удовлетворении.

26. Проверка постановления и определений, вынесенных по делу о банкротстве, осуществляется в порядке, предусмотренном разделом XII АПК Украины.

27. Признание недействительными соглашений, предусмотренных статьей 15 Закона, осуществляется в пределах производства по делу о банкротстве после принятия постановления о признании должника банкротом и процессуально оформляется определением.

28. В производстве по делам о банкротстве Законом установлено три процессуальных срока:

1) производство по делу должно быть возбуждено не позднее пяти дней со дня поступления заявления (статья 7);

2) предварительное заседание по делу проводится не позднее чем через месяц со дня возбуждения производства по делу (статья 8);

3) выявление кредиторов и санаторов — в месячный срок со дня опубликования объявления о возбуждении дела о банкротстве (статья 10). Сроки иных процессуальных действий этого производства назначаются арбитражным судом (статья 50 АПК Украины).

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ОТЧИСЛЕНИЕМ СРЕДСТВ ПРЕДПРИЯТИЙ И ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ДОРОЖНЫЕ РАБОТЫ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 12 октября 1993 г. № 01-6/1105)

В целях правильного и единообразного разрешения споров, связанных с привлечением средств предприятий и хозяйственных организаций для финансирования дорожного хозяйства Украины, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии со статьей 4 Закона Украины от 18 сентября 1991 г. № 1562-XII «Об источниках финансирования дорожного хозяйства Украины» в редакции Закона Украины от 17 ноября 1992 г. № 2780-XII «О внесении изменений и дополнений в Закон Украины «Об источниках финансирования дорожного хозяйства Украины» хозяйствующие субъекты отчисляют средства на дорожные работы диференцировано в зависимости от вида своей деятельности. Конкретный размер отчислений, которые должны поступить от определенного предприятия (организации), определяется Верховным Советом Республики Крым, областными Советами народных депутатов.

Акт Верховного Совета Республики Крым или областного Совета народных депутатов, которым установлен размер этих отчислений конкретным предприятием (организацией), является актом ненормативного характера. Следовательно, хозяйствующие субъекты в соответствии с действующим законодательством имеют право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании этого акта полностью или частично недействительным.

2. Согласно статье 9 Закона Украины «Об источниках финансирования дорожного хозяйства Украины» средства для дорожных работ, указанные в статье 4 этого Закона, являются обязательными неналоговыми платежами. В соответствии со статьей 3 Порядка сбора и использования средств для финансирования расходов, связанных со строительством, реконструкцией, ремонтом и содержанием автомобильных дорог общего пользования, утвержденного постановлением Кабинета Министров Украины от 2 февраля 1993 г. № 83 (далее — Порядок), эти отчисления на счета соответствующих дорожных предприятий и организаций должны производиться не позднее 15 числа каждого месяца в размере 1/3 платежа, а окончательно за квартал — до 15 числа следующего за отчетным кварталом месяца.

Своевременно не уплаченные средства взыскиваются соответствующими дорожными организациями в бесспорном порядке с начислением пени в размере, установленном законодательством Украины (пункт 4 постановления Кабинета Министров Украины от 2 февраля 1993 г. № 83).

При решении вопроса относительно размера этой пени, сле-

дует руководствоваться абзацем 3 статьи 4 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. № 8 «О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей», согласно которым эта пеня составляет 0,3% суммы недоимки за каждый день просрочки.

3. В соответствии со статьей 2 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. № 8 и пунктом 3 постановления Кабинета Министров Украины от 2 февраля 1993 г. № 83 органами взыскания внебюджетных средств на финансирование дорожных работ являются соответствующие дорожные организации.

В отличие от пункта 1 статьи 6 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. № 8, согласно которому бесспорное взыскание с хозяйствующих субъектов сумм недоимки производится по распоряжению государственных налоговых органов, Порядок не предусматривает необходимости принятия дорожной организацией какого-либо распоряжения о бесспорном взыскании отчислений на дорожные работы.

Следовательно, действие статьи 11 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. № 8 на взаимоотношения плательщика с дорожными организациями не распространяется и в случае несогласия с бесспорным взысканием средств на финансирование дорожных работ предприятие (организация) имеет право обратиться с иском о возврате взысканных с него сумм.

Если взыскание средств произведено в пределах конкретного размера, установленного актом Республики Крым, областного Совета народных депутатов или Совета народных депутатов городов Киева и Севастополя, с учетом фактического объема производства продукции (работ, услуг) или оборота, у арбитражного суда нет оснований для удовлетворения иска только потому, что истец возражает против установленного для него конкретного размера отчислений. Правомерность установленного размера отчислений может быть предметом самостоятельного рассмотрения арбитражным судом по заявлению предприятия о признании акта органа власти полностью или частично недействительным.

4. В соответствии с Законом Украины «Об источниках финансирования дорожного хозяйства Украины» расходы, связанные со строительством, реконструкцией, ремонтом и содержанием автомобильных дорог общего пользования Украины, финансируются за счет бюджетных и внебюджетных средств, которые поступают от предприятий и хозяйственных организаций. То обстоятельство, что внебюджетные средства в данном случае поступают от предприятий непосредственно на счет дорожных организаций, а не на счет соответствующих органов местного самоуправления (статья 13 Закона Украины «О местных Советах народных депутатов и местном и региональном самоуправ-

лении»), не лишает эти отчисления статуса внебюджетных средств. Поэтому в соответствии со статьей 83 Гражданского кодекса Украины и пунктом 1 статьи 1 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. № 8 своевременно не уплаченные средства взыскиваются с предприятия (хозяйственной организации) в бесспорном порядке независимо от каких-либо сроков давности.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ ВРЕДА

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 1 апреля 1994 г. № 02-5/215)

Изучение дел по искам о возмещении вреда показало, что арбитражные суды Украины в целом правильно разрешают эти споры. Вместе с тем отдельные арбитражные суды допускают ошибки в применении норм действующего законодательства, которое регулирует обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, в результате чего неправильно определяются основания применения имущественной ответственности и размер возмещения вреда.

В целях правильного применения законодательства при разрешении споров, связанных с обязательствами, возникающими вследствие причинения вреда, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии со статьей 4 Гражданского кодекса Украины основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, в том числе по возмещению кредитору или иному лицу убытков (вреда), являются обязательства, возникающие из сделок или вследствие причинения вреда.

Разрешая споры о взыскании причиненных убытков, арбитражный суд прежде всего обязан выяснить правовые основания возложения на виновное лицо указанной имущественной ответственности. При этом арбитражному суду следует отличать обязательство должника возмещать убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, вытекающего из договора (статья 203 Гражданского кодекса Украины), от внедоговорного вреда, то есть от обязательства, возникающего вследствие причинения вреда (глава 40 Гражданского кодекса Украины). Поэтому ошибочными являются решения отдельных арбитражных судов, которые при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств, ссылаются на статью 440 Гражданского кодекса Украины.

Одновременно необходимо учитывать, что могут иметь место случаи, когда стороны находятся в договорных отношениях, но причинение вреда одной из сторон другой стороне не связано с

исполнением обязательства, вытекающего из этого договора. При таких обстоятельствах, независимо от наличия договора, при разрешении спора следует руководствоваться главой 40 Гражданского кодекса Украины.

2. Правильное разграничение оснований ответственности необходимо еще и потому, что размер возмещения убытков, причиненных кредитору неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору, может быть ограниченным (статья 206 Гражданского кодекса Украины), а при возмещении внедоговорного вреда последний подлежит возмещению в полном объеме (статья 440 Гражданского кодекса Украины).

Указанное разграничение оснований ответственности необходимо также и потому, что убытки, причиненные неисполнением договорных обязательств, должен возмещать контрагент по договору, а внедоговорный вред возмещает лицо, которое его причинило, за исключением ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Украины ответственность за причиненный вред возлагается на собственника (владельца) источника повышенной опасности, даже если он непосредственно не осуществлял эксплуатации этого источника.

Как в случае неисполнения договора, так и по обязательству, возникающему вследствие причинения вреда, действующее законодательство исходит из принципа вины контрагента или лица, причинившего вред (статьи 209 и 440 Гражданского кодекса Украины). Однако по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, имеется исключение из этого общего правила, то есть когда обязанность возмещения причиненного вреда возлагается на лицо без его вины (статья 450 Гражданского кодекса Украины).

Кроме применения принципа вины при разрешении споров о возмещении вреда необходимо исходить из того, что вред подлежит возмещению при условии непосредственной причинной связи между неправомерными действиями лица, причинившего вред, и самим вредом. Что же касается причинения вреда источником повышенной опасности, то его владелец освобождается от обязанности возмещения вреда только тогда, когда он возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Если из материалов дела усматривается, что в причинении вреда имеется грубая неосторожность потерпевшего, то с учетом степени его вины арбитражный суд уменьшает размер подлежащего с владельца источника повышенной опасности возмещения или отказывает в возмещении вреда.

Разрешая споры, связанные с возмещением вреда, причиненного взаимодействием источников повышенной опасности, например, столкновением транспортных средств, следует исходить из того, что в этом случае вред возмещается на общих основани-

ях, то есть с учетом принципа вины (статья 440 Гражданского кодекса Украины).

Таким образом, при этих обстоятельствах обязанность возмещения ущерба возлагается на того владельца источника повышенной опасности, по вине которого причинен вред. Если виновны оба владельца источников повышенной опасности, вред возмещается каждым их них в зависимости от степени вины каждого.

При случайном причинении вреда, то есть когда столкновение транспортных средств является следствием случайного стечения обстоятельств, убытки несет потерпевший, поскольку отсутствуют правовые основания для возложения ответственности на другую сторону.

При этом следует иметь в виду, что транспортное средство, которое не движется, не может рассматриваться как источник повышенной опасности при наезде на него другого транспортного средства.

3. Норма статьи 451 Гражданского кодекса Украины, согласно которой лица, совместно причинившие вред, несут солидарную ответственность перед потерпевшим, применяется и к ответственности владельцев источников повышенной опасности. Таким образом, если в случае столкновения источников повышенной опасности третьему лицу причинен неделимый вред, их владельцы несут перед потерпевшим солидарную ответственность по правилам, предусмотренным статьей 175 Гражданского кодекса Украины.

Если вред причинен источником повышенной опасности, его владелец несет ответственность перед потерпевшим и в том случае, когда это является следствием вины лиц, находящихся с ним в трудовых отношениях или эксплуатирующих такой источник на основаниях, предусмотренных законом.

В случае противоправного выбытия источника повышенной опасности, что должен доказать его владелец, последний, как правило, не несет ответственности за причиненный вред. При таких обстоятельствах ответственность несет лицо, совершившее противоправные действия. Исключение из этого правила может иметь место, когда противоправным действиям способствовала вина владельца источника повышенной опасности, например, когда не была обеспечена охрана такого источника и др. В таком случае в зависимости от степени вины определенная доля ответственности за причиненный вред может быть возложена на владельца источника повышенной опасности.

4. В сответствии со статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Украины преюдициальное значение для арбитражного суда имеет приговор суда по уголовному делу относительно определенных событий и лиц их совершивших или решение суда по гражданскому делу по фактам, которые установлены судом. В других случаях вопросы о вине конкретных лиц разре-

шаются арбитражным судом самостоятельно по результатам исследования всех обстоятельств и материалов дел, в том числе материалов следственных органов. Отдельные арбитражные суды не учитывают приведенное и свои решения обосновывают только тем, что «вина водителя ответчика доказана справкой ГАИ» или «постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела», а не самостоятельным анализом обстоятельств, при которых причинен ущерб.

5. Основания ответственности за причинение вреда, предусмотренные статьями 440 и 450 Гражданского кодекса Украины, применяются и при разрешении споров, связанных с возмещением ущерба, причиненного нарушением законодательства об охране окружающей природной среды. Особенности применения гражданско-правовой ответственности за причиненный вред могут быть предусмотрены социальными законами, регулирующими вопросы охраны определенного вида такой среды.

6. Для правильного разрешения споров, связанных с возмещением вреда, важное значение имеет распределение между сторонами обязанности доказывания, то есть определение, какие юридические факты должен доказать истец или ответчик.

По общим правилам арбитражного процесса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 33 Арбитражного процессуального кодекса Украины). Исходя из этого, в соответствии со статьей 441 Гражданского кодекса Украины истец должен доказать, что вред причинен работниками ответчика во время выполнения ими своих трудовых (служебных) обязанностей, непосредственную причинную связь между правонарушением и причинением вреда и размер возмещения.

Как в случаях нарушения обязательства по договору, так и по обязательству, возникшему вследствие причинения вреда, гражданское законодательство (статьи 209 и 440 Гражданского кодекса Украины) предусматривает презумпцию вины правонарушителя. Таким образом, истец не должен доказывать наличие вины ответчика в причинении вреда, наоборот, на ответчика возложено бремя доказывания того, что в действиях его работников отсутствует вина в причинении вреда.

7. В случае возмещения предприятием (организацией) вреда, причиненного работнику при исполнении трудовых обязанностей повреждением его здоровья по вине третьих лиц, предприятие (организация) имеет право обратиться к этому лицу с иском о возмещении сумм, выплаченных работнику в соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Кабинета Министров Украины от 23 июня 1993 г. № 472.

Что касается возмещения вреда, причиненного предприятию (организации) выплатой пособия в связи с временной потерей трудоспособности (по больничному листу), необходимо учитывать следующее.

В соответствии с Основными условиями обеспечения пособием по государственному социальному страхованию, утвержденными постановлением Совета Министров СССР от 23 февраля 1984 г. № 191, пособие по больничному листу выплачивается администрацией предприятия или организации в счет подлежащих с них взносов на социальное страхование.

Согласно пункту 125 Основных условий в случае временной нетрудоспособности работника по вине предприятия (организации) орган социального страхования (соответствующий профсоюзный комитет) имеет право принять обязательное для администрации предприятия (организации) постановление о возмещении в бюджет социального страхования в бесспорном порядке расходов по выплате пособия. Это право орган социального страхования имеет и в тех случаях, когда временная нетрудоспособность при исполнении трудовых обязанностей работником является следствием вины третьих лиц.

Таким образом, предприятие, которое выплатило пособие работнику в связи с временной потерей трудоспособности по вине третьего лица, может считать, что ему причинен вред, только при условии, если орган социального страхования не принял на бюджет социального страхования выплаченное по больничному листу пособие.

8. Статья 453 Гражданского кодекса Украины при решении вопроса о способе возмещения вреда на первое место ставит обязанность лица, ответственного за вред, возместить его в натуре (предоставить вещь такого же рода и качества, исправить поврежденную вещь и др.), а потом уже полностью возместить причиненные убытки. Таким образом, при разрешении споров в соответствии с обстоятельствами дела арбитражному суду необходимо определить способ возмещения вреда, исходя из того, что причиненный имуществу вред возмещается в виде убытков, когда возмещение его в натуре невозможно.

Независимо от возмещения вреда в натуре или деньгами лицо, причинившее вред, по требованию потерпевшего возмещает его в полном объеме, включая и неполученные доходы (статья 203 Гражданского кодекса Украины).

Под убытками понимаются расходы, связанные с исправлением поврежденного имущества, а в случае невозможности исправления (утраты) — его действительная стоимость.

С учетом необходимости соблюдения доарбитражного урегулирования спора расходы потерпевшего лица по исправлению поврежденного имущества его силами и средствами определяются, исходя из реальных расходов истца, определенных в претензии. Что касается возмещения стоимости утраченной вещи, то исковые требования подлежат удовлетворению в размере действительной ее стоимости на момент причинения вреда. Однако это не исключает права потерпевшего лица требовать, кроме стоимости вещи, взыскания убытков, причиненных в связи с утра-

той вещи. При этом следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 22 Арбитражного процессуального кодекса Украины истец имеет право до принятия решения по делу увеличить размер исковых требований при условии соблюдения установленного порядка доарбитражного урегулирования спора в этой части.

Если после принятия арбитражным судом решения о возмещении вреда, причиненного повреждением имущества, его размер увеличился, например, в результате новых цен на запчасти, комплектующие изделия или работы, потерпевшее лицо не лишено права предъявить новую претензию и иск к виновному лицу.

Принимая решение по хозяйственному спору, связанному с возмещением вреда, арбитражный суд на основании пункта 1 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Украины, имеет право выходить за пределы исковых требований, если это необходимо для защиты прав и законных интересов потерпевшего лица.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С СУДЕБНОЙ ЗАЩИТОЙ ПРАВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 2 апреля 1994 г. № 02-5/225)

Изучение практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой права государственной собственности, показало, что в целом эти споры разрешаются правильно. Вместе с тем, в некоторых арбитражных судах еще не исключены факты принятия ошибочных решений, что объясняется неправильным применением отдельных норм действующего законодательства, поверхностной оценкой доказательств и фактических обстоятельств, недостатками подготовки дел к рассмотрению.

В целях правильного и единообразного применения законодательства при разрешении споров, связанных с защитой права государственной собственности, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии с пунктом 4 статьи 2 Закона Украины «О собственности» на территории Украины существуют частная, коллективная и государственная собственность и законодательство обеспечивает собственникам равные условия защиты права собственности.

К государственной относятся общегосударственная и коммунальная собственность, субъектами права на которые являются соответственно государство в лице Верховного Совета Украины и административно-территориальные единицы в лице областных, районных, городских, поселковых и сельских Советов народных депутатов (статья 32 Закона Украины «О собственнос-

ти»). Согласно статье 33 этого Закона субъекты права государственной собственности могут возложить обязанность управлять государственным имуществом на соответствующие уполномоченные ими государственные органы. Что касается общегосударственной собственности, то при разрешении хозяйственных споров следует исходить из того, что действующим Декретом Кабинета Министров Украины от 15 декабря 1992 г. № 8-92 «Об управлении имуществом, находящимся в общегосударственной собственности» приостановлено действие пункта 1 постановления Верховного Совета Украины от 14 февраля 1992 г. «Об управлении имуществом предприятий, учреждений и организаций, находящихся в общегосударственной собственности» в части полномочий Фонда государственного имущества Украины. Согласно этому Декрету осуществление функций по управлению имуществом, находящимся в общегосударственной собственности, возложено на министерства и иные подведомственные Кабинету Министров органы государственной исполнительной власти (кроме имущественных комплексов предприятий, учреждений, организаций, управление которыми осуществляют соответствующие службы Верховного Совета, Президента и Кабинета Министров Украины).

Одновременно следует иметь в виду, что Указом Президента Украины от 26 ноября 1993 г. в порядке эксперимента на период с 1 января 1994 г. по 31 декабря 1995 г. Днепропетровской, Донецкой, Запорожской и Луганской областным государственным администрациям делегированы полномочия по управлению имуществом, находящимся в общегосударственной собственности. Перечень предприятий, учреждений и организаций, которые передаются в управление этим администрациям, утверждается Кабинетом Министров Украины.

Как субъекты права коммунальной собственности областные, районные, городские, поселковые и сельские Советы народных депутатов сами осуществляют управление этой собственностью или поручают функции управления уполномоченным ими органам (статья 7 Закона Украины «О местных Советах народных депутатов и местном и региональном самоуправлении»).

Если государственная исполнительная власть осуществляется местной государственной администрацией, последняя в пределах полномочий, предоставленных соответствующим Советом народных депутатов, осуществляет управление имуществом, находящимся в коммунальной собственности. В частности, местная государственная администрация (в лице своих органов) предоставляет в аренду и продает имущество, находящееся в коммунальной собственности; создает, реорганизовывает и ликвидирует предприятия, организации и учреждения, находящиеся в коммунальной собственности (подпункт 3 пункта 21 Положения о местной государственной администрации в редакции Указа Президента Украины от 24 июля 1992 года).

2. При разрешении споров следует исходить из того, что имущество, которое находится в государственной собственности и закреплено за государственным предприятием, принадлежит ему на праве полного хозяйственного ведения, то есть предприятие владеет, пользуется и распоряжается указанным имуществом, совершая в отношении него любые действия, которые не противоречат закону и целям деятельности, определенным уставом предприятия (статья 37 Закона Украины «О собственности» и пункт 2 статьи 10 Закона Украины «О предприятиях в Украине»). Права предприятия по распоряжению закрепленным за ним имуществом, в том числе государственным, определены, в частности, в пунктах 5 и 6 статьи 10 Закона Украины «О предприятиях в Украине». Так, предприятие, если иное не предусмотрено действующим законодательством и его уставом, имеет право продавать и передавать другим предприятиям, организациям и учреждениям, обменивать, сдавать в аренду, предоставлять бесплатно во временное пользование или взаймы принадлежащие ему дома, сооружения, оборудование, транспортные средства, инвентарь, сырье и иные материальные ценности.

Таким образом, разрешая споры, связанные, в частности, с оценкой законности заключенных предприятием договоров купли-продажи или аренды его имущества, арбитражному суду прежде всего необходимо выяснить соответствие сделки действующему законодательству и уставу предприятия. Например, Декретом Кабинета Министров Украины от 15 декабря 1992 г. «Об управлении имуществом, находящимся в общегосударственной собственности» предприятиям, которые находятся в общегосударственной собственности, запрещено передавать безвозмездно закрепленное за ними имущество иным предприятиям, организациям и учреждениям, а также гражданам. Поскольку эта норма касается предприятий, находящихся в общегосударственной собственности, ее нельзя применять к иным государственным предприятиям, то есть принадлежащим к государственной, но коммунальной собственности.

Общей для всех государственных предприятий является норма статьи 10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» (в редакции Закона Украины от 7 июля 1992 г. № 2554-XII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Украины»), согласно которой отчуждение от государства средств производства, являющихся государственной собственностью и закрепленных за государственным предприятием, осуществляется исключительно на конкурентной основе (через биржи, по конкурсу, на аукционах) в порядке, определяемом Фондом государственного имущества Украины (Положение о порядке отчуждения средств производства, являющихся государственной собственностью и закрепленных за государственным предприятием утверждено приказом Фонда государствен-

ного имущества от 2 декабря 1992 г. № 530). Указанное ограничение не распространяется на передачу за плату средств производства одним государственным предприятием другому государственному предприятию, то есть, когда эти средства остаются в государственной собственности.

Предприятие не имеет права заключать перечисленные в пунктах 5 и 6 статьи 10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» сделки относительно закрепленного за ним государственного имущества еще и тогда, когда соответствующее ограничение этого права прямо предусмотрено его уставом.

3. Пункт 3 утратил силу в соответствии с Разъяснением Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 7 декабря 1995 г. № 02-5/874.

4. Защита права государственной собственности, полного хозяйственного ведения и оперативного управления этой собственностью осуществляется арбитражным судом, в частности, при решении вопросов о соответствии заключенных сделок действующему законодательству. Например, региональное отделение Фонда государственного имущества заключило с организацией арендаторов договор аренды целостного имущественного комплекса, передача в аренду которого согласно Декрету Кабинета Министров Украины от 31 декабря 1992 г. № 26-92 не допускается. В приведенном случае суд признает такую сделку недействительной с последствиями, предусмотренными статьей 48 Гражданского кодекса Украины.

Недействительной является также сделка, заключенная юридическим лицом в противоречии с установленными целями его деятельности (статья 50 Гражданского кодекса Украины). Что же касается защиты права государственной собственности, то эту статью следует применять при разрешении хозяйственных споров, связанных с признанием недействительными сделок, заключенных предприятием (организацией) в противоречии с его Уставом или Положением. Такой сделкой, например, может быть договор купли-продажи закрепленного за предприятием здания или сдачи его в аренду вопреки условиям устава о запрете осуществлять указанные действия.

Действующим законодательством, в частности, Арбитражным процессуальным кодексом Украины, не определен круг лиц, которые могут быть истцами по искам о признании недействительными договоров. Следовательно, кроме прокурора, собственника или органа, уполномоченного собственником управлять имуществом, истцом по таким делам может быть один из контрагентов по договору.

Признание сделки недействительной по своим последствиям существенно отличается от изменения или расторжения договора. Эта разница состоит в том, что в соответствии со статьей 59 Гражданского кодекса Украины сделка, признанная недействительной, считается недействительной с момента ее заклю-

чения, а относительно расторжения договора законодательство не предусматривает такого общего правила.

В соответствии со статьей 48 Гражданского кодекса Украины по недействительной сделке каждая из сторон обязана возвратить другой стороне все полученное по сделке, а при невозможности возвратить полученное в натуре — возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Так, имеют место случаи, когда приобретателю незаконно переданы (проданы) здания в аварийном состоянии с незначительной балансовой стоимостью, после чего приобретатель вложил значительные денежные средства в капитальный ремонт, по сути восстановил или перестроил сооружение. При таких обстоятельствах, то есть в результате существенного изменения имущества возвратить его в натуре уже невозможно и поэтому на основании статьи 48 Гражданского кодекса Украины приобретатель должен возвратить первоначальную стоимость имущества.

Поскольку согласно действующему законодательству прокурор обращается в арбитражный суд с иском в интересах конкретного государственного хозяйствующего субъекта, он, как правило, предъявляет иск о признании недействительным договора и признает ответчиком одного из контрагентов. Однако при определенных обстоятельствах прокурор имеет право обратиться в арбитражный суд с таким иском в интересах собственника или органа, уполномоченного управлять имуществом, к обоим контрагентам по договору. Такой же иск к обоим контрагентам в своих интересах может быть предъявлен самим собственником или указанным органом.

Если исковое требование арбитражным судом признано обоснованным, в резолютивной части решения следует констатировать признание договора недействительным. Этим решением не следует обязывать стороны по договору осуществлять действия, которые прямо предусмотрены законом (статьей 48 Гражданского кодекса Украины) и не были предметом рассмотрения судом.

Арбитражный процессуальный кодекс Украины (статья 58) не исключает права истца объединить в одном исковом заявлении требования о признании договора недействительным с требованием возвратить полученное по этой сделке в натуре или возместить его стоимость. В этом случае ответчик имеет право предъявить встречный иск об истребовании принадлежащего ему имущества или возмещении его стоимости. Однако, если иск о признании договора недействительным предъявлен ко всем контрагентам, которые исполнили свою часть обязательств, то такое объединение следует признать нецелесообразным, поскольку арбитражный суд не может выдать приказ о возврате полученного по сделке или взыскании денежных сумм с одного ответчика в пользу другого ответчика.

5. Собственник имеет право истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (виндикация) или от добросовестного приобретателя (статья 50 Закона Украины «О собственности» и статья 145 Гражданского кодекса Украины). Следует иметь в виду, что истцом по такому иску может быть как собственник государственного имущества, так и юридическое лицо, которое владеет имуществом на праве полного хозяйственного ведения или оперативного управления (пункт 5 статьи 48 Закона Украины «О собственности»).

Незаконным является владение чужим имуществом без законных оснований или когда такие основания ранее были, а потом отпали, например, после окончания срока договора имущественного найма.

Действующее законодательство презюмирует добросовестное (правомерное) владение имуществом, если иное не будет установлено арбитражным судом (статья 49 Закона Украины «О собственности»). Таким образом, установление арбитражным судом факта незаконного владения чужим имуществом или добросовестного (правомерного) владения необходимо для определения возможности истребования имущества его собственником (владельцем). Так, если истребование имущества из чужого незаконного владения не связано с какими-либо обстоятельствами, по которым вещь выбыла из владения собственника, то для удовлетворения иска об истребовании имущества от добросовестного приобретателя необходимы условия, предусмотренные статьей 145 Гражданского кодекса Украины.

При этом следует иметь в виду, что для исков о возврате имущества из чужого незаконного владения законодательством установлена трехгодичная исковая давность (пункт 2 статьи 50 Закона Украины «О собственности»), а для исков об истребовании имущества от добросовестного приобретателя — общий срок исковой давности, установленный статьей 71 Гражданского кодекса Украины.

По сравнению с последствиями, предусмотренными статьей 48 Гражданского кодекса Украины для недействительных сделок, действующее законодательство несколько иначе регулирует вопросы расчетов при возврате имущества из незаконного владения.

Так, государственное имущество во всех случаях подлежит возврату в натуре независимо от затрат добросовестного или недобросовестного приобретателя на улучшение этого имущества. Особенность состоит в том, что в соответствии со статьей 148 Гражданского кодекса Украины такие приобретатели имеют право требовать от собственника возмещения произведенных ими необходимых затрат на имущество с того времени, с которого собственнику причитаются доходы от имущества.

Кроме того, если отделить улучшение невозможно, то только добросовестный владелец имеет право требовать возмещения

произведенных на улучшение затрат, но не выше размера увеличения стоимости имущества.

К понятию «необходимые расходы» следует отнести только те, которые необходимы для обеспечения нормального состояния и хранения имущества с учетом его износа. Таким образом, иные расходы, то есть не «необходимые» возмещению не подлежат.

Если имущество возвращается от недобросовестного владельца и произведенное им улучшение невозможно отделить от имущества без его повреждения, то вместе с имуществом такое улучшение без возмещения переходит к собственнику.

Подлежащее возврату имущество может оказаться поврежденным и при таких обстоятельствах собственник или законный владелец имеет право требовать возмещения ущерба, причиненного этому имуществу. При разрешении споров относительно размера возмещения причиненного ущерба арбитражному суду следует исходить из статьи 453 Гражданского кодекса Украины и раздела VIII Закона Украины «О собственности». Так,если это практически возможно, следует прежде всего обязать ответственное за ущерб лицо предоставить имущество такого же рода и качества, исправить поврежденное имущество или иным путем восстановить его предварительное качество. Если по обстоятельствам дела возмещение ущерба в натуре невозможно, с виновной стороны взыскиваются убытки, исходя из реальной стоимости имущества или из стоимости работ, которые необходимо осуществить собственнику, чтобы исправить поврежденное имущество.

Указанные средства возмещения ущерба не лишают собственника (законного владельца) права требовать возмещения доходов, неполученных в связи с нанесением ущерба имуществу.

Закон Украины «О собственности» предусматривает ряд оснований, по которым собственник имеет право требовать возмещения убытков, причиненных, в частности, в результате принятия законодательного акта, который прекращает право собственности; в случае изъятия земельного участка, на котором размещено принадлежащее собственнику имущество; в случае обстоятельств чрезвычайного характера и др. Что же касается виндикации имущества, то Закон Украины «О собственности» не регулирует вопросы возмещения недобросовестным владельцем причиненного собственнику ущерба. При разрешении таких споров арбитражному суду следует исходить из статей 440 и 453 Гражданского кодекса, в соответствии с которыми собственник имеет право требовать возмещения причиненного ему ущерба, не покрытого доходами, полученными им в соответствии со статьей 148 Гражданского кодекса Украины.

6. Защита права собственности, полного хозяйственного ведения или оперативного управления не обязательно связаны только с неправомерным лишением собственника (предприятия, орга-

низации) владения имуществом. В соответствии с пунктами 2 и 5 статьи 48 Закона Украины «О собственности» они имеют право обратиться с иском об устранении любых нарушений своего права, хотя бы эти нарушения и не были связаны с лишением владения (негаторный иск). Если негаторный иск признан обоснованным, в резолютивной части решения необходимо четко определить действия, которые должен осуществить ответчик для устранения нарушений прав собственника (владельца), и срок выполнения этих действий. В случае неисполнения этого решения арбитражный суд выдает приказ о принудительном его исполнении судебным исполнителем.

7. Разрешая споры, связанные с признанием права собственности, следует исходить из того, что нахождение имущества на балансе предприятия (организации) еще не является бесспорным признаком его права собственности. Что же касается права государственной собственности, то независимо от того, на балансе какого государственного предприятия находится имущество, оно не теряет статуса государственной собственности. Таким образом, спор, как правило, возникает не о признании права собственности, а о том, какое предприятие (организация) имеет право полного хозяйственного ведения (оперативного управления) государственным имуществом.

Баланс предприятия (организации) является формой бухгалтерского учета, определения состава и стоимости имущества и объемов финансовых обязательств на конкретную дату. Баланс не определяет оснований нахождения имущества в собственности (владении) предприятия.

Одними из основных критериев определения законности владения государственным имуществом и отображения его на балансе предприятия являются источники финансирования (централизованные или собственные средства предприятия), передача предприятию во владение имущества непосредственно собственником (уполномоченным им органом) или предприятием, которое владеет имуществом на праве полного хозяйственного ведения.

Чаще всего, возражая против виндикационных исков в отношении государственного имущества, хозяйствующие субъекты иных форм собственности или общественные организации ссылаются на то, что спорное имущество передано (продано) им еще до установления моратория на изменение форм собственности на государственное имущество (постановление Верховного Совета Украины от 29 ноября 1990 г. № 506-XII) и до запрета предприятиям, находящимся в общегосударственной собственности, передавать безвозмездно имущество иным предприятиям (Декрет Кабинета Министров Украины от 15 декабря 1992 г. № 8-92). Если государственное имущество безвозмездно передано или продано по инициативе органов государственной власти и управления после установления моратория и после принятия

Кабинетом Министров Украины указанного Декрета, то заявление о признании таких решений недействительными или виндикационный иск подлежат удовлетворению.

В иных случаях арбитражному суду следует оценивать правомерность передачи или продажи государственного имущества, исходя из законодательства, которое действовало на момент совершения указанных действий.

8. При рассмотрении негаторного иска, то есть связанного с требованием об устранении препятствий в пользовании помещением, находящимся на балансе ответчика, арбитражному суду следует исходить из следующего.

Нахождение здания, находящегося в общегосударственной или коммунальной собственности, на балансе одного предприятия (организации) не означает, что последнее имеет исключительное право пользования всеми помещениями этого здания. Если здание построено за счет государственных централизованных источников финансирования и собственник (орган, уполномоченный управлять государственным имуществом) определил принадлежность спорного помещения каждому из предприятий (организаций), то факт пребывания здания на балансе одного из предприятий не является основанием для признания его единственным законным владельцем всех помещений этого здания. Аналогичные вопросы возникают и тогда, когда здание построено при участии нескольких предприятий (организаций). При таких обстоятельствах истец в целях подтверждения своего права пользования и распоряжения конкретным нежилым помещением, которое находится на балансе ответчика, должен представить арбитражному суду документы, подтверждающие его участие в расходах на строительство здания для определения его доли помещения или решение собственника (органа, уполномоченного управлять государственным имуществом) о закреплении за ним определенной части здания на праве полного хозяйственного ведения (оперативного управления).

9. Если в установленном порядке государственное имущество, в частности, предприятие, передано в аренду предприятию иной формы собственности или организации арендаторов, то это имущество не утрачивает статуса государственной собственности (хотя само предприятие уже не является государственным).

В этом случае ни орган, уполномоченный управлять государственным имуществом, ни арендодатель не имеют права требовать от арендаторов доли дохода, полученного в результате использования государственной собственности. Взаимоотношения сторон регулируются нормами договора имущественного найма (аренды) и оплата за сданное в аренду государственное имущество должна осуществляться согласно методике, утвержденной постановлением Кабинета Министров Украины от 12 ноября 1993 г. № 923.

Приведенное касается не только прибыли, полученной за счет использования государственной собственности, но и имущества, приобретенного предприятием за счет своей прибыли.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ ПРАВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 23 августа 1994 г. № 02-5/610)

Изучение практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой права государственной — собственности на землю, показало, что в целом — эти споры разрешаются правильно. Вместе с тем отдельные арбитражные суды поверхностно оценивают доказательства и фактические обстоятельства дела, не полностью подготавливают их к рассмотрению, допускают ошибки в применении норм действующего законодательства.

В целях правильного и единообразного применения законодательства при разрешении споров, связанных с защитой права государственной собственности на землю, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии со статьей 32 Закона Украины «О собственности» и статьей 4 Земельного кодекса Украины (далее — Земельный кодекс) в государственной собственности находятся все земли Украины (за исключением земель, переданных в коллективную и частную собственность), субъектами права на которые являются: Верховный Совет Украины — на земли общегосударственной собственности, а также Верховный Совет Республики Крым и областные, районные, городские, поселковые, сельские Советы народных депутатов — на земли в пределах их территорий, за исключением земель, находящихся в общегосударственной собственности.

Советы народных депутатов в качестве субъектов права государственной собственности в пределах своей компетенции распоряжаются землей и передают ее в собственность или предоставляют в пользование, а также изымают ее. Эти полномочия местные Советы народных депутатов могут передавать соответствующим органам государственной исполнительной власти (статья 3 Земельного кодекса). Таким образом, стороной в отнесенных к подведомственности арбитражных судов спорах, связанных с защитой права государственной собственности на землю, могут быть местные органы государственной исполнительной власти в пределах переданных им полномочий.

2. Решение вопроса о передаче земли, находящейся в государственной собственности, в собственность или пользование иным лицам является исключительным правом Советов народных депутатов как субъектов права государственной собственно-

сти на землю, и поэтому не подлежат удовлетворению арбитражным судом заявления предприятий, учреждений и организаций о понуждении соответствующих Советов народных депутатов передать земельный участок в собственность или пользование.

Исключения из этого правила содержит статья 51 Земельного кодекса и статья 5 Закона Украины «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», в соответствии с которыми споры, связанные с понуждением Советов народных депутатов отвести земельный участок в собственность или пользование для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, разрешаются соответствующим Советом, а в случае его отказа — судом. В связи с тем, что земельный участок для ведения такого хозяйства предоставляется гражданину (фермеру), а не крестьянскому (фермерскому) хозяйству как юридическому лицу, споры, связанные с отказом Совета народных депутатов в передаче фермеру такого земельного участка, подведомственны общему, а не арбитражному суду (в редакции разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 8 февраля 1996 г. №02-5/62).

Обязанность Совета народных депутатов отвести земельный участок в собственность или в пользование необходимо отличать от его обязанности оформить право на земельный участок, когда это право возникло в связи с переходом права на строение и сооружение, приватизацией объектов незавершенного строительства, или если он был предоставлен предприятию или организации до ввода в действие Земельного кодекса и др.

В случае уклонения Совета народных депутатов от совершения таких действий заинтересованное предприятие, учреждение или организация в соответствии со статьей 58 Закона Украины «О местных Советах народных депутатов, местном и региональном самоуправлении» имеют право обратиться в арбитражный суд с заявлением о понуждении Совета народных депутатов выдать государственный акт или заключить соответствующий договор.

При разрешении споров необходимо учитывать, что земли, находящиеся в государственной собственности, могут передаваться в коллективную или частную собственность и предоставляться в пользование, в том числе в аренду, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Украины и Республики Крым. Что касается передачи земель в коллективную и частную собственность такие исключения установлены, например, статьей 4 Земельного кодекса.

3. В соответствии со статьей 22 Земельного кодекса предприятия, учреждения и организации не имеют права приступать к использованию земельного участка, в том числе на условиях аренды, до установления границ этого участка в натуре (на местности) и получения документа, удостоверяющего право собственности или пользования землей. В случае нарушения уста-

новленных этой статьей Земельного кодекса условий использования земельного участка предприятия, учреждения и организации могут быть привлечены к имущественной ответственности на основании статей 116, 117 этого Кодекса и главы 40 Гражданского кодекса Украины.

При разрешении связанных с этим споров следует иметь в виду, что:

— земли, находящиеся в государственной собственности, передаются в собственность или предоставляются в постоянное пользование по решениям Советов народных депутатов. При этом право собственности или постоянного пользования удостоверяется государственными актами, выдаваемыми и регистрируемыми сельскими, поселковыми, городскими, районными Советами народных депутатов (статья 23 Земельного кодекса). Формы государственных актов утверждены 13 марта 1992 г. постановлением Верховного Совета Украины «О форме государственных актов на право собственности на землю и право постоянного пользования землей»;

— приобретение в собственность земельных участков, находящихся в коллективной или частной собственности, производится по договору купли-продажи, удостоверяемому в нотариальном порядке и являющемуся основанием для выдачи государственного акта на право собственности на землю (статья 18 Земельного кодекса);

— во временное пользование, в том числе на условиях аренды, земли, находящиеся в государственной собственности, предоставляются Советами народных депутатов по договору (статья 24 Земельного кодекса), форма и порядок регистрации которого установлены постановлением Кабинета Министров Украины от 17 марта 1993 г. № 197;

— передача собственником соответствующих земель иным лицам во временное пользование на условиях аренды оформляется договором, подлежащим регистрации в сельском, поселковом, городском Совете народных депутатов (статья 7 Земельного кодекса);

— постановлением Верховного Совета Украины от 18 декабря 1990 г. «О земельной реформе» установлено, что предприятия, учреждения и организации, имеющие в пользовании земельные участки, предоставленные им до введения в действие Земельного кодекса, должны до 1 января 1998 г. оформить право собственности или право пользования землей. По окончании указанного срока ранее предоставленное им право пользования земельным участком утрачивается;

— в соответствии с постановлением Верховного Совета Украины от 13 марта 1992 г. «Об ускорении земельной реформы и приватизации земли» предприятия, учреждения и организации, которым Советами народных депутатов в установленном порядке земельный участок был предостав-

лен в постоянное владение, сохраняют свои права на использование этих земельных участков до оформления права собственности или землепользования в соответствии с Земельным кодексом.

4. Договор временного (краткосрочного или долгосрочного) пользования землей является разновидностью договора имущественного найма, и поэтому на основании статьи 8 Земельного кодекса при заключении, изменении, расторжении и исполнении такого договора, а также при разрешении связанных с этим споров необходимо, кроме соответствующих норм Земельного кодекса, руководствоваться главой 25 Гражданского кодекса Украины.

При разрешении споров об оплате землепользования арбитражным судам следует иметь в виду, что ставки земельного налога должны определяться в договоре временного пользования земельным участком в соответствии с Законом Украины «О плате за землю» и Порядком определения ставок земельного налога, утвержденным постановлением Кабинета Министров Украины от 16 сентября 1992 г. № 532, а размер, условия и сроки внесения арендной платы согласно статье 36 Земельного кодекса и статье 18 Закона Украины «О плате за землю» должны устанавливаться соглашением сторон. Размер арендной платы не может быть меньше размера налога на арендуемый земельный участок, а при аренде земель сельскохозяйственного назначения не может превышать этого налога.

На основании статьи 8 Земельного кодекса арендатор имеет преимущественное право на возобновление договора аренды земли по окончании срока его действия. Но если нет доказательств о намерении арендодателя заключить договор на спорный земельный участок с иным лицом, у арбитражного суда отсутствуют правовые основания для того, чтобы обязать арендодателя по окончании срока действия договора возобновить его на новый срок или заключить новый договор.

Споры о досрочном расторжении договора временного пользования земельным участком следует разрешать в соответствии со статьей 27 Земельного кодекса, содержащей исчерпывающий перечень оснований прекращения права пользования землей.

5. Защита права государственной собственности на землю осуществляется арбитражными судами, в частности, при решении вопросов о соответствии сделок относительно земли, в том числе заключенных землепользователями с иными лицами, действующему законодательству. Так, поскольку Земельный кодекс не предоставляет права землепользователям, в том числе арендаторам, заключать сделки купли-продажи, дарения, залога, самовольно обменивать земельные участки, а собственникам земли — заключать сделки с нарушением установленного для них порядка приобретения земельных участков, такие сделки согласно статье 114 Земельного кодекса должны призна-

ваться недействительными с применением последствий, предусмотренных статьей 48 Гражданского кодекса Украины.

6. Прекращение права собственности на землю или права пользования земельным участком осуществляется по решениям Советов народных депутатов по основаниям и в порядке, определенном статьями 27—29 Земельного кодекса, а при несогласии предприятий, учреждений и организаций — собственников земли и землепользователей в случаях, предусмотренных статьями 27 и 28 этого Кодекса — по решению арбитражного суда. Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о прекращении права собственности или пользования землей принадлежит соответствующим Советам народных депутатов.

В обоснование требований о прекращении права собственности на землю и права пользования земельным участком Советы народных депутатов обязаны, в частности, представлять арбитражному суду доказательства, подтверждающие использование земли не по целевому назначению, нерациональное использование или использование способами, приводящими к снижению плодородия земель и их загрязнению, систематическое невнесение платежей за землю, то есть акты органов государственного контроля за использованием и охраной земель или финансовых органов, а также заключения этих органов о необходимости прекращения права собственности на землю или права пользования земельным участком, как это предусмотрено статьей 29 Земельного кодекса.

Арбитражным судам следует иметь в виду, что порядок, установленный статьей 29 Земельного кодекса для предупреждения собственников земли и землепользователей о необходимости устранения нарушений, не является доарбитражным порядком урегулирования спора, и поэтому непредставление Советом народных депутатов доказательств о таких предупреждениях до составления соответствующего акта и вывода о необходимости прекращения права собственности на землю или права пользования земельным участком не может быть единственным основанием для применения пункта 7 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Украины.

Право временного пользования землей прекращается путем расторжения договора.

7. Изъятие (выкуп) земельных участков в целях передачи их в собственность или предоставления в пользование производится на основании решения соответствующего Совета народных депутатов лишь по согласию собственников земли и землепользователей в порядке и на условиях, определенных статьями 31—34 Земельного кодекса, а в случае отказа собственника земли или землепользователя дать согласие на изъятие (выкуп) земельного участка или в случае отказа Совета народных депутатов в ее изъятии — по решению арбитражного суда на основа-

нии заявления соответственно Совета народных депутатов или заинтересованного юридического лица.

Согласие собственника земли или землепользователя должно быть дано в письменной форме, а в случае принятия Советом соответствующего решения без такого согласия заинтересованное юридическое лицо имеет право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным такого решения Совета народных депутатов.

Советы народных депутатов должны представлять арбитражному суду доказательства соблюдения порядка согласования вопросов, связанных с изъятием (выкупом) земель, то есть материалы согласования с органами, определенными статьей 34 Земельного кодекса, места размещения объекта, размера участка и условий ее изъятия (выкупа) с учетом комплексного развития территории, который бы обеспечивал нормальное функционирование на этом участке и прилегающих территориях всех иных объектов, условия проживания населения и охрану окружающей среды.

При разрешении споров, связанных с изъятием (выкупом) земель, арбитражные суды должны учитывать требования статьи 46 Земельного кодекса о гарантиях прав собственников земельных участков и землепользователей. Согласно части 2 этой статьи изъятие (выкуп) для государственных или общественных нужд земель коллективных сельскохозяйственных, предприятий, совхозов, сельскохозяйственных, научно-исследовательских учреждений и учебных хозяйств, иных сельскохозяйственных и лесохозяйственных предприятий и организаций может производиться при условии строительства по их желанию жилых, производственных и иных строений вместо изымаемых и возмещения в полном объеме других убытков.

8. Убытки, причиненные изъятием (выкупом) или временным занятием земельных участков, а также ограничением прав собственников земли и землепользователей, в том числе арендаторов, ухудшением качества земель или приведения их в состояние непригодное для использования по целевому назначению в результате отрицательного влияния, вызванного деятельностью предприятий, учреждений и организаций, подлежат возмещению собственникам земли и землепользователям, в том числе арендаторам, понесшим эти убытки.

Причиненные собственникам земли и землепользователям убытки должны возмещаться в соответствии со статьями 88 и 89 Земельного кодекса и постановлением Кабинета Министров Украины от 19 апреля 1993 г. № 284 «О порядке определения и возмещения убытков собственникам земли и землепользователям».

Размеры убытков определяются комиссиями, созданными Киевской и Севастопольской городскими, районными государственными администрациями, исполнительными комитетами

городских (городов областного подчинения) Советов народных депутатов, результаты работы которых оформляются соответствующими актами, утверждаемыми органами, которые создали эти комиссии.

В случае несогласия с решением Совета народных депутатов об утверждении такого акта заинтересованное предприятие, учреждение или организация могут обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Размеры убытков определяются в полном объеме в соответствии с реальной стоимостью имущества на момент причинения убытков, произведенных затрат на улучшение качества земель (с учетом рыночной или восстановительной стоимости).

Убытки возмещаются собственникам земли и землепользователям, в том числе арендаторам, предприятиями, учреждениями, организациями, причинившими их, за счет собственных средств не позднее одного месяца после утверждения актов комиссий, а при изъятии (выкупе) земельных участков — после принятия соответствующим Советом народных депутатов решения об изъятии (выкупе) земельных участков в период до выдачи документа, удостоверяющего право на земельный участок предприятия, учреждения, организации.

При изъятии (выкупе) земельных участков для земель запаса убытки возмещают собственникам земли и землепользователям, в том числе арендаторам, Советы народных депутатов, которые приняли решение об изъятии (выкупе) земель.

При временном занятии земельных участков для разведывательных работ убытки определяются соглашением между собственниками земли или землепользователями и предприятиями, учреждениями и организациями — заказчиками разведывательных работ с обоснованием размеров убытков и порядка их возмещения в договоре. При недостижении согласия размеры убытков определяются комиссиями, создаваемыми Киевской и Севастопольской городскими, районными государственными администрациями, исполнительными комитетами городских (городов областного подчинения) Советов народных депутатов.

Вместе с предъявлением иска о возмещении убытков в соответствующих случаях могут быть заявлены и требования об освобождении земельного участка или устранении препятствий в пользовании ею. Защита прав собственников земли и землепользователей в этих случаях осуществляется арбитражным судом с применением правил, установленных статьями 51 и 52 Закона Украины «О собственности» и статьей 116 Земельного кодекса.

В случае неисполнения предприятиями, учреждениями и организациями, осуществляющими разведывательные работы, предусмотренного статьей 26 Земельного кодекса обязательства привести занятые земельные участки в состояние, пригодное для использования их по назначению, и передать по акту собственнику земли или землепользователю, эти предприятия, уч-

реждения и организации согласно статье 117 Земельного кодекса и статье 203 Гражданского кодекса Украины должны возместить причиненные этим убытки.

При разрешении споров, связанных с возмещением собственникам земли и землепользователям убытков, арбитражным судам необходимо выяснить, имеется ли у ответчика возможность произвести работы по восстановлению качества земли. Если такая возможность имеется, арбитражный суд с учетом согласия истца может обязать ответчика согласно статье 453 Гражданского кодекса Украины возместить убытки в натуре и установить для этого соответствующий срок.

В случаях причинения убытков несколькими предприятиями, учреждениями и организациями необходимо устанавливать нарушения, допущенные каждым из них нарушения и с учетом этого принимать решение о взыскании причиненных убытков.

Затраты сельскохозяйственного и лесохозяйственного производства в соответствии со статьей 90 Земельного кодекса компенсируются наряду с возмещением убытков собственникам земли и землепользователям. Право на их возмещение имеют Правительство Республики Крым, областные, Киевские и Севастопольские местные Советы народных депутатов.

Размеры и порядок определения затрат, подлежащих возмещению, а также случаи освобождения предприятий, учреждений и организаций от их возмещения предусмотрены постановлением Кабинета Министров Украины от 3 октября 1991 г. № 238 «О размерах и порядке определения затрат сельскохозяйственного и лесохозяйственного производства, подлежащих возмещению» с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Кабинета Министров Украины от 2 февраля 1993 г. № 77.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 8 ЗАКОНА УКРАИНЫ «О ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ»

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 31 января 1995 г. № 02-5/55)

В целях правильного и единообразного применения законодательства при разрешении споров, связанных с государственной регистрацией субъектов предпринимательской деятельности, Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Частью первой статьи 8 Закона Украины «О предпринимательстве» (далее — Закон) предусмотрено, что государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности производится исполнительным комитетом городского, районного в городе Совета народных депутатов или районной, районной городов Киева и Севастополя государственной администрацией по месту нахождения данного субъекта, если иное не предусмотрено законодательными актами Украины.

При применении этой нормы необходимо учитывать, что в

соответствии со статьей 8 Закона Украины «О формировании местных органов власти и самоуправления» от 3 февраля 1994г. (в редакции от 28 июня 1994 г.) после выборов депутатов, председателей местных Советов и формирования исполнительных комитетов Советов утрачивает силу Закон Украины «О Представителе Президента Украины», а полномочия городских государственных администраций, предусмотренные этим Законом, передаются председателям и исполнительным комитетам соответствующих Советов.

Порядок государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности независимо от их организационных форм и форм собственности определяется Положением о государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, утвержденным постановлением Кабинета Министров Украины от 29 апреля 1994 г. № 276 (далее — Положение). Исключение составляют отдельные виды субъектов предпринимательства, для которых законодательными актами Украины установлены специальные правила государственной регистрации.

Перечень представляемых для государственной регистрации документов, приведенный в части 2 статьи 8 Закона и пункте 4 Положения, является исчерпывающим.

Перерегистрация субъекта предпринимательской деятельности осуществляется в порядке, установленном для его регистрации.

Если в государственной регистрации субъекта предпринимательской деятельности отказано или она не произведена при наличии всех необходимых для этого документов в установленный срок (не более пяти рабочих дней), учредитель субъекта предпринимательской деятельности, являющийся юридическим лицом, вправе в соответствии с частью 13 статьи 8 Закона обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным акта соответствующего органа об отказе в регистрации субъекта предпринимательской деятельности или о понуждении его произвести такую регистрацию.

2. Если учредителем субъекта предпринимательской деятельности являются несколько юридических лиц, с заявлением в арбитражный суд может обратиться одно из них. В случае, когда одним из таких учредителей является не юридическое лицо, а с заявлением обращается учредитель — юридическое лицо, такое заявление подлежит рассмотрению арбитражным судом.

3. Согласно части 14 статьи 8 Закона ответственность за соответствие действующему законодательству учредительных документов, которые представляются для государственной регистрации, несет собственник (собственники) или уполномоченные им органы, представляющие документы для регист-

рации. Указанные документы не должны содержать положений, противоречащих действующему законодательству (часть 2 пункта 5 Положения). Поэтому, если при разрешении спора, связанного с отказом в государственной регистрации, окажется, что представленные для регистрации учредительные документы противоречат действующему законодательству, иск о признании недействительным решения соответствующего органа об отказе в регистрации удовлетворению не подлежит.

4. В случае принятия арбитражным судом решения о понуждении соответствующего органа осуществить государственную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности в резолютивной части такого решения следует определить срок, в течение которого этот орган обязан выдать свидетельство о регистрации.

5. За уклонение от исполнения решения арбитражного суда о государственной регистрации субъекта предпринимательской деятельности к органу, осуществляющему государственную регистрацию, могут быть применены санкции, установленные статьей 119 Арбитражного процессуального кодекса Украины.

6. В соответствии с частью 11 статьи 8 Закона судебный порядок отмены государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности установлен для случаев:

— признания недействительными или противоречащими действующему законодательству учредительных документов;

— осуществления деятельности, противоречащей учредительным документам;

— несвоевременного сообщения субъектом предпринимательской деятельности об изменении места своего нахождения (соответствующая обязанность субъекта предпринимательской деятельности предусмотрена частью 5 статьи 8 Закона).

В таких случаях орган, осуществляющий государственную регистрацию субъектов предпринимательской деятельности, не имеет права отменить собственное решение о государственной регистрации. Эти действия следует признавать не соответствующими действующему законодательству и не порождающими для субъекта предпринимательской деятельности каких-либо правовых последствий.

В иных случаях, то есть когда для отмены государственной регистрации субъекта предпринимательской деятельности не установлен судебный порядок, решение об отмене государственной регистрации может быть признано недействительным в порядке, предусмотренном законодательством.

7. Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 15 июня 1993 г. № 01-6/676 «О некоторых вопросах применения статьи 6 Закона Украины «О предприятиях в Украине» считать утратившим силу.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЗНАНИЕМ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ АКТОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАЛОГОВЫХ ИНСПЕКЦИЙ И ОБРАТНЫМ ВЗЫСКАНИЕМ СПИСАННЫХ ИМИ В БЕССПОРНОМ ПОРЯДКЕ СУММ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 12 мая 1995 г. № 02-5/451)

Изучение практики разрешения споров, связанных с признанием недействительными актов государственных налоговых инспекций и обратным взысканием списанных ими в бесспорном порядке сумм показало, что в целом такие споры разрешаются правильно. Вместе с тем в отдельных арбитражных судах имели место факты принятия решений, которые не отвечали действующему законодательству и обстоятельствам дела.

В целях правильного и единообразного применения законодательства при разрешении споров Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии с пунктами 5, 7 — 9 статьи 11 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине» государственным налоговым инспекциям предоставлены права:

— приостанавливать операции предприятий, учреждений, организаций по расчетным и иным счетам в учреждениях банков;

— применять к предприятиям, учреждениям, организациям, банкам и иным финансово-кредитным учреждениям предусмотренные законодательством финансовые санкции;

— взыскивать в бюджеты и государственные целевые фонды доначисленные по результатам проверок суммы налогов, иных платежей, взносов и недоимок по налогам, иных платежей и взносов. Взыскания этих сумм, а также сумм штрафов и иных финансовых санкций осуществляются в бесспорном порядке с предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности.

Такие права согласно части 2 статьи 11 указанного Закона предоставлены только начальникам государственных налоговых инспекций и их заместителям. Поэтому актом ненормативного характера может считаться только соответствующее решение государственной налоговой инспекции, принятое одним из этих служебных лиц. Что же касается решений о применении и взыскании финансовых санкций, то они должны отвечать форме, установленной Инструкцией о порядке применения и взыскания финансовых санкций органами государственной налоговой службы, утвержденной приказом Главной государственной налоговой инспекции Украины от 20 апреля 1995 г. № 28.

Составленные другими должностными лицами государственных налоговых инспекций акты проверок денежных документов, бухгалтерских книг, отчетов, смет, иных документов, свя-

занных с исчислением и уплатой налогов (платежей), и иные материалы документальных проверок (справки, расчеты и др.) не могут рассматриваться как акты ненормативного характера. Изложенные в этих документах обстоятельства могут служить только основанием для принятия начальником государственной налоговой инспекции или его заместителем соответствующего решения.

2. Предприятие, учреждение, организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения государственной налоговой инспекции или объединить это требование с иском о возврате взысканной суммы (статья 58 Арбитражного процессуального кодекса Украины, далее — АПК Украины), а также обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании не подлежащим исполнению распоряжения государственной налоговой инспекции о бесспорном взыскании денежных сумм .

3. Согласно пункту 4 статьи 11 Закона Украины «О системе налогообложения» и пункту 7 статьи 11 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине» в случае сокрытия (занижения) плательщиками суммы налога или иного обязательного платежа с них взыскивается сумма доначисленного налога или иного обязательного платежа и штраф (финансовые санкции) в двухкратном размере той же суммы, а в случае повторного нарушения в течение года после установления нарушения предыдущей проверкой — штраф (финансовые санкции) в пятикратном размере.

При разрешении споров арбитражным судам необходимо учитывать следующее.

По смыслу указанных норм повторным считается аналогичное нарушение налогового законодательства, совершенное в течение года со дня установления нарушения предыдущей проверкой. Действующее законодательство не ставит применение штрафа (финансовых санкций) в пятикратном размере в зависимость от времени совершения первого нарушения, а также от того, привлекался ли плательщик налога к ответственности за это нарушение.

4. Суммы финансовых санкций, применяемые к плательщикам налогов государственной налоговой инспекцией, а также пени за несвоевременную уплату налогов и неналоговых платежей взыскиваются сверх сумм доначисленных налогов и иных обязательных платежей. Поэтому уплата этих санкций и пени не освобождает плательщика налога от обязанности уплаты налога (платежа). Такая обязанность согласно пункту 3 статьи 9 Закона Украины «О системе налогообложения» прекращается только с уплатой налога (платежа) или его отменой.

5. Основаниями для применения ответственности, предусмотренной пунктами 3, 4 статьи 11 Закона Украины «О системе налогообложения» и пунктами 7, 8 статьи 11 Закона Украины

«О государственной налоговой службе в Украине», являются сокрытие (занижение) или неуплата плательщиками сумм налогов, иных обязательных платежей в бюджеты независимо от причин, по которым это произошло. Не имеет значения и наличие или отсутствие умысла в действиях соответствующих работников организации — плательщика налогов. Такая ответственность наступает и в том случае, если нарушение произошло из-за ошибочного применения законодательства о налогообложении, небрежности, неопытности или расчетной ошибки.

Также не может приниматься во внимание финансово-хозяйственное состояние предприятия, учреждения, организации, поскольку это прямо предусмотрено действующим законодательством (в частности, пунктом 8 статьи 11 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине»).

№02-5/164 14.05.97

6. Ответственность, установленная Законами Украины «О системе налогообложения» и «О государственной налоговой службе в Украине» применяется только к плательщикам налогов, то есть к предприятиям, учреждениям, организациям, которые имеют объект налогообложения и обязаны в связи с этим уплачивать соответствующий налог. Если предприятие, учреждение, организация выступает не как плательщик налогов, а как лицо, которое в установленном законом порядке обязано удерживать и перечислять в бюджет налог с доходов, уплачиваемых им иным лицам, то за нарушение такого порядка устанавливается специальная ответственность, в частности, за нарушение порядка перечисления в бюджеты предприятиями, учреждениями и организациями сумм подоходного налога с доходов физических лиц.

7. В соответствии со статьей 5 АПК Украины требования о доарбитражном урегулировании хозяйственных споров не распространяются на споры о признании недействительными актов ненормативного характера, которыми являются, в частности, решения налоговых инспекций.

Статьей 12 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине» Главной государственной налоговой инспекции, а также налоговым инспекциям по Автономной Республике Крым, областям, городам с районным делением предоставлено право отменять решения нижестоящих налоговых инспекций в случае несоответствия их актам законодательства.

Указанный порядок обжалования действий государственных налоговых инспекций не лишает предприятия, учреждения, организации права на защиту своих имущественных интересов путем обращения в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным соответствующего акта налоговой инспекции и не обязывает их предварительно обжаловать оспариваемый акт в порядке подчиненности.

Поданые сторонами копии жалоб в вышестоящие налоговые органы и решения по этим жалобам оцениваются арбитражным судом наряду с иными документами по делу.

8. В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине» к функциям Главной государственной налоговой инспекции Украины отнесена разработка и издание инструктивных и методических документов, связанных с начислением и уплатой налогов, иных обязательных платежей в бюджеты, взносов в государственные целевые фонды.

При разрешении споров указанные акты Главной государственной налоговой инспекции Украины применяются арбитражными судами на общих основаниях в соответствии со статьей 4 АПК Украины с учетом требований части первой статьи 83 АПК Украины.

Что же касается разъяснений, в том числе письменных, которые даются Главной государственной налоговой инспекцией Украины в соответствии с пунктом 4 статьи 8 указанного Закона, то они не являются нормативными актами и при разрешении споров должны оцениваться арбитражными судами наряду с иными материалами по делу.

9. Отношения, возникающие между предприятиями, учреждениями, организациями и государственной налоговой инспекцией в связи с осуществлением ею своих контрольных функций в соответствии с Законом Украины «О государственной налоговой службе в Украине», не являются гражданско-правовыми. Поэтому сроки исковой давности, установленные статьями 71 и 72 Гражданского кодекса Украины, к ним не применяются.

Согласно ~~пункту 6 статьи 11 Закона Украины «О системе налогообложения»,~~ статье 1 Декрета Кабинета Министров Украины «О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей» и пункту 2 Инструкции об особенностях применения Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. № 8-93 «О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей», утвержденной приказом Министерства финансов Украины от 2 ноября 1993 г. № 84, суммы налогов и иных обязательных платежей, не внесенные в установленный срок, а также суммы штрафов и иных финансовых санкций взыскиваются с предприятий, учреждений, организаций за все время уклонения от уплаты налогов и иных обязательных платежей, независимо от любых сроков давности, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами.

Относительно предприятий, учреждений и организаций таких случаев действующее законодательство не предусматривает.

Действующее законодательство не предусматривает исключений относительно распространения исковой давности на требования о признании недействительными актов государственных органов. Поэтому к искам о признании недействительными актов государственных налоговых инспекций следует применять общий срок исковой давности, то есть три года (в редакции Разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 18 августа 1995 г. № 02-5/594).

При решении вопроса об обратном взыскании списанных государственными налоговыми инспекциями в бесспорном порядке сумм арбитражным судам следует учитывать, что в соответствии со статьей 10 Декрета Кабинета Министров Украины "О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей" возврат из бюджета неправильно уплаченных предприятиями и организациями налогов осуществляется не более чем за один год до выявления неправильной уплаты.

Течение срока, установленного для возврата из бюджета неправильно уплаченного налога, не может быть прервано, кроме случаев, прямо предусмотренных законом. Так, согласно пункту 19.4 статьи 19 Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий», подача заявления о возврате суммы платежей по налогу, поступившей сверх нормы в результате неправильного его исчисления или нарушения установленного порядка плательщиком налога, прерывает течение этого срока. Возможности восстановления указанного срока действующее законодательство не предусматривает.

Законодательными актами могут устанавливаться исключения из общего правила, предусмотренного статьей 10 Декрета Кабинета Министров Украины «О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей». В частности, независимо от срока подачи заявления о возврате суммы платежей, поступившей сверх нормы, подлежит возврату плательщику или зачислению в его налоговые платежи будущих периодов сумма налога на прибыль, которая сверх нормы поступила в бюджет в результате неправильного его исчисления (доначисления) государственными налоговыми инспекциями (пункт 19.5 статьи 19 Закона Украины "О налогообложении прибыли предприятий").

3 мінк — 10. Нормы законодательства, которые определяют основания и порядок взыскания в бюджеты сумм не внесенных в срок налогов, неналоговых платежей и финансовых санкций, могут применяться при условии, что эти нормы действовали как на момент совершения правонарушения, так и на момент его выявления и применения соответствующего взыскания.

№ 02-5/164 14.05.97.

Согласно части 3 статьи 9 Закона Украины «О системе налогообложения» обязанность по уплате налога (платежа) прекращается отменой последнего. Поэтому начисление задолженности по уплате налога (платежа) после его отмены следует считать не отвечающим требованиям закона.

11. В случае, когда истец обращается в арбитражный суд с требованием о признании недействительным акта государственной налоговой инспекции и не ставит вопрос о возврате из бюджета списанных в бесспорном порядке сумм, такое исковое заявление имеет неимущественный характер и государственная пошлина должна взиматься в соответствии с подпунктом «б» пункта 2 статьи 3 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. № 7-93 «О государственной пошлине».

Если истец заявляет требование о признании недействительным акта государственной налоговой инспекции и одновременно ставит вопрос о возврате из бюджета списанных в бесспорном порядке сумм, то такие исковые заявления, имеющие одновременно имущественный и неимущественный характер, должны оплачиваться государственной пошлиной по ставкам, установленным подпунктами «а» и «б» пункта 2 статьи 3 этого Декрета.

12. Согласно статье 4 Декрета Кабинета Министров Украины «О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей» недоимкой считается сумма, не внесенная после окончания установленных сроков уплаты соответствующих платежей, то есть, во-первых, налогов и иных платежей в бюджеты и внебюджетные фонды, во-вторых, сумм финансовых санкций, применяемых к предприятиям, учреждениям, организациям (статья 1 указанного Декрета).

Что же касается пени, начисление которой на суммы недоимки предусмотрено частью 2 и 3 статьи 4 этого Декрета, то она подлежит начислению следующим образом: на суммы недоимки по налоговым и иным обязательным платежам — за каждый день просрочки, включая день оплаты, а относительно сумм финансовых санкций — начиная с одиннадцатого дня с момента составления акта проверки (пункт 5 статьи 11 Закона Украины «О системе налогообложения»).

13. Разрешая споры, связанные с обратным взысканием доначисленных государственной налоговой инспекцией сокрытых (заниженных) плательщиками сумм налога на прибыль, арбитражным судам следует в соответствии с требованиями статьи 3 Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий» потребовать в случае необходимости у сторон доказательства, которые свидетельствуют об источниках образования прибыли и основаниях ее получения предприятием.

14. Действующее законодательство, в частности, ~~пункт 6 статьи 11 Закона Украины «О системе налогообложения»,~~ пункты 7 и 8 статьи 11 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине» и статья 6 Декрета Кабинета Министров Украины «О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей» предоставляет государственным налоговым инспекциям право взыскивать с юридических лиц в бесспорном порядке доначисленные по результатам проверок суммы налогов, иных обязательных платежей и взносов в бюджеты и государственные целевые фонды, суммы недоимки по налогам, иным платежам и взносам, а также штрафы и иные финансовые санкции, предусмотренные законодательством Украины.

Взыскание в доход государства средств в каких-либо иных случаях может осуществляться государственными налоговыми инспекциями только путем предъявления в арбитражные суды исков к предприятиям, учреждениям, организациям (пункт 11 статьи 10 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине»).

Дополнения (3-8 абзацы)
№02-5/160
14.05.97.

15. Согласно части 3 статьи 13 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине» предприятия, учреждения, организации не лишены права требовать возмещения убытков (ущерба), включая ожидаемую и неполученную прибыль, которые причинены им в результате выполнения указаний, содержащихся в решении государственной налоговой инспекции.

16. По содержанию статьи 7 Декрета Кабинета Министров Украины «О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей» и пункта 11 статьи 10 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине» бесспорное взыскание недоимки с предприятий, учреждений, организаций может применяться относительно денежных сумм, которые находятся на их счетах или должны быть ими получены. Обращение взыскания на иное имущество недоимщиков может осуществляться только на основании соответствующего решения (определения, постановления) арбитражного суда. Дополн. №02-5/104. 14.05.96.

17. Излагая в описательной части решения содержание требований истца, следует указывать не "о взыскании...", а "о возврате из бюджета...(из государственного целевого фонда)", а в резолютивной части решения — не "взыскать с государственной налоговой инспекции" или "обязать государственную налоговую инспекцию восстановить на расчетный счет истца", а "возвратить (указать из какого) бюджета (государственного целевого фонда)" определенную сумму.

Дополнение №02-5/104 14.05.97.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНА УКРАИНЫ «ОБ ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ»

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 23 июня 1995 г. № 02-5/458)

С целью единообразного и правильного применения при разрешении споров Закона Украины «Об охране окружающей природной среды» Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. При разрешении споров, связанных с применением Закона Украины «Об охране окружающей природной среды» (далее —Закон) арбитражным судам необходимо иметь в виду, что отношения в сфере охраны окружающей природной среды в Украине регулируются этим Законом, а также разрабатываемыми в соответствии с ними земельным, водным, лесным законодательством, законодательством о недрах, охране атмосферного воздуха и др.

2. В соответствии со статьей 69 Закона ущерб, нанесенный вследствие нарушения природоохранного законодательства, подлежит компенсации, как правило, в полном объеме, без снижения размера возмещения и независимо от платы за загрязнение окружающей природной среды и ухудшение качества природных ресурсов.

При разрешении споров о возмещении ущерба, нанесенного вследствие нарушения природоохранного законодательства, арбитражные суды должны руководствоваться также главой 40 Гражданского кодекса Украины, в частности, статьей 453, согласно которой арбитражный суд, присуждая возмещение ущерба, может обязать ответственное за ущерб лицо возместить его в натуре. Таким образом, если в судебном заседании будет установлена возможность восстановления окружающей природной среды за счет лица, нарушившего природоохранное законодательство, в решении арбитражного суда необходимо указать конкретные меры по восстановлению окружающей природной среды и сроки их проведения. В случае уклонения виновной стороны от исполнения решения арбитражный суд на основании статьи 121 АПК вправе заменить способ исполнения решения и применить к ней санкции, предусмотренные статьей 119 АПК.

3. Исходя из требований статьи 69 Закона, владельцы источников повышенной экологической опасности обязаны возместить нанесенный ими окружающей природной среде ущерб в соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Украины. Вопросы об отнесении предприятий, организаций, учреждений к числу тех, которые представляют собой повышенную экологическую опасность, решаются в соответствии с требованиями части 3 статьи 66 Закона. Такие предприятия освобождаются от возмещения ущерба, нанесенного окружающей природной среде, только если докажут, что ущерб возник вследствие стихийных природных явлений или умышленных действий потерпевших. Относительно же предприятий, не отнесенных к владельцам источников повышенной экологической опасности, то они освобождаются от возмещения ущерба, если докажут, что ущерб нанесен не по их вине (статья 440 Гражданского кодекса Украины).

4. В соответствии с действующим природоохранным законодательством ущерб, нанесенный вследствие нарушения этого законодательства, должен возмещаться добровольно или на основании судебного решения в размерах, которые определяются по утвержденным в установленном порядке таксам и методикам исчисления размеров ущерба.

Отсутствие таких такс или методик не может служить основанием для отказа в возмещении ущерба. В этом случае ущерб компенсируется по фактическим расходам на восстановление нарушенного состояния окружающей природной среды с учетом понесенных убытков, в том числе неполученных доходов.

Для определения размера убытков, нанесенных природной среде, арбитражный суд может назначить соответствующую экспертизу.

5. При решении вопроса о возмещении ущерба, нанесенного природной среде, арбитражному суду следует проверить, не является ли данное правонарушение следствием деятельности или

бездеятельности нескольких предприятий, учреждений, организаций (далее — предприятия). Если из материалов дела будет установлено, что ущерб нанесен несколькими предприятиями, арбитражный суд должен определить размер ответственности каждого из них, для чего в случае необходимости может быть назначена соответствующая экспертиза.

В случае выявления при разрешении спора факта нарушения предприятием природоохранного законодательства вследствие недостатков в работе проектной или строительной организации арбитражный суд должен возместить ущерб за счет предприятия, которое в свою очередь вправе обратиться с соответствующими требованиями к проектной или строительной организации с учетом характера и сроков выявления недостатков.

6. В соответствии со статьей 44 Закона предприятия, которые в процессе своей производственной деятельности загрязняют окружающую природную среду (сбрасывают или выбрасывают в окружающую среду загрязняющие вещества или размещают в ней отходы производства), должны вносить за это плату, нормативы которой и порядок взыскания определяются Кабинетом Министров Украины.

Во исполнение требований Закона Кабинет Министров Украины постановлением от 13 января 1992 г. №18 (с изменениями, внесенными постановлением Кабинета Министров Украины от 7 июля 1992 г. № 373) утвердил Порядок определения платы и взыскания платежей за загрязнение окружающей природной среды (в дальнейшем —Порядок) и Положение о республиканском внебюджетном фонде охраны окружающей природной среды, которыми следует руководствоваться при решении неурегулированных Законом вопросов о внесении и взыскании указанных платежей. При разрешении споров следует также руководствоваться Инструктивным письмом Минприроды Украины от 31 марта 1992 г. № 8-2/2-3-114 относительно реализации постановления Кабинета Министров Украины от 13 января 1992 г., № 18.

Разрешая споры, связанные с взысканием платежей за загрязнение окружающей природной среды, арбитражные суды должны исходить из следующего.

6.1. Согласно статье 14 Закона Украины «О системе налогообложения» платежи за специальное использование природных ресурсов и загрязнение окружающей природной среды (статьи 43 и 44 Закона) являются обязательными платежами. При условии невнесения обязательных платежей в установленный для этого срок, такие платежи, а также штрафы и иные финансовые санкции за нарушение сроков внесения платежа, взыскиваются с плательщиков в бесспорном порядке на основании пункта 6 статьи 11 Закона Украины «О системе налогообложения». Таким образом, споры о взыскании не внесенных в срок обязательных платежей не подлежат разрешению арбитражным судом,

если органы, к чьей компетенции отнесено взыскание таких платежей, не обращались в учреждения банка с требованием о бесспорном списании задолженности и санкций (пункт 8 статьи 63 АПК Украины).

В случае отказа банка удовлетворить требование взыскателя, последний вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своего нарушенного права на общих основаниях.

Плательщик со своей стороны вправе обратиться в арбитражный суд с иском об обратном взыскании списанной с него в бесспорном порядке суммы.

6.2. Пунктом 1 статьи 2 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. «О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей» взысание обязательных платежей возложено на налоговые и иные органы. которым действующим законодательством предоставлено право взыскания этих платежей, на которые возложено исчисление соответствующего платежа или контроль за его уплатой. Поскольку Положением о Министерстве охраны окружающей природной среды и ядерной безопасности Украины, утвержденным Указом Президента Украины от 10 февраля 1995 г. № 120/95, такие полномочия Министерству не предоставлены, оно не вправе взыскивать указанные платежи. Такое право предоставлено только налоговым органам.

7. При решении вопросов об обратном взыскании списанных в бесспорном порядке сумм обязательных платежей и санкций необходимо исходить из следующего.

7.1. Пунктом 14 Порядка установлены сроки внесения обязательных платежей за загрязнение окружающей природной среды: авансовые подлежат внесению до 15 числа первого месяца следующего квартала, окончательный расчет за год — в 10-дневный срок после представления отчета о количестве выбросов, сбросов и размещении отходов. В случае несвоевременного внесения платежей плательщику начисляется пеня в размере 0,1 процента суммы платежа за каждый день просрочки (пункт 16 Порядка). Решая вопрос о возвращении списанной в бесспорном порядке пени, необходимо учитывать, что для предприятий, которые не составляют отчетов о количестве выбросов, сбросов и размещении отходов, а исчисляют размер обязательных платежей на основании справки самого предприятия о фактических выбросах, сбросах и размещении отходов, срок внесения окончательного платежа не установлен (часть 2 пункта 14 Порядка), поэтому пеня за просрочку внесения окончательного платежа взысканию с таких предприятий не подлежит. Таким образом, арбитражный суд должен потребовать от соответствующей стороны доказательства того, представляет ли данное предприятие отчеты о количестве выбросов, сбросов и размещении отходов, и решать вопросы относительно обоснованности взыскания пени в зависимости от представленных доказательств. Что

касается основной суммы платежа, то она подлежит внесению при любых условиях.

7.2.Обязательные платежи за выбросы и сбросы загрязняющих веществ и размещение отходов вносятся всеми субъектами хозяйствования, независимо от формы собственности, наличия или отсутствия нарушений природоохранного законодательства, взыскания установленных пунктом 10 Порядка сумм и освоения плательщиком средств на овладение природоохранных мероприятий. Ограничение размера обязательных платежей за загрязнение окружающей природной среды может устанавливаться только Кабинетом Министров Украины по представлению Минэкономики, Минфина и Минприроды Украины (пункт 12 Порядка). Базовые нормативы платы за загрязнение окружающей природной среды Украины утверждены приказом Минприроды Украины от 16 апреля 1993 г. № 35.

7.3. Статьей 46 Закона и пунктом 13 Порядка определены размеры перечисления (или взыскания) обязательных платежей в соответствующие внебюджетные фонды охраны окружающей природной среды.

В случае несогласия предприятия с размером или основанием бесспорного списания платежа оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возврате излишне списанных сумм на общих основаниях. Ответчиками по таким искам, кроме органов взыскания, должны привлекаться Совет народных депутатов, в небюджетный фонд которого зачислена определенная часть платежа, и Министерства охраны окружающей природной среды и ядерной безопасности Украины, при котором создан республиканский внебюджетный фонд охраны окружающей природной среды. При этом, если арбитражный суд признает требования обоснованными, оспариваемая сумма подлежит возврату из соответствующего бюджета в размерах определенных пунктом 17 Порядка.

8. Право освобождать предприятия полностью или частично от внесения обязательных платежей за загрязнение окружающей природной среды представлено только Советам народных депутатов базового уровня и только в отношении убыточных и низкорентабельных предприятий (пункт 12 Порядка). Поэтому арбитражные суды не должны удовлетворять заявления истцов (прокуроров, подавших иск) относительно возврата части или всей списанной суммы платежа при отсутствии доказательств согласия на это соответствующего органа местной исполнительной власти. В случае необходимости, рассмотрение дела может быть отложено для представления таких доказательств истцом.

Полное или частичное освобождение низкорентабельных или убыточных предприятий от внесения обязательных платежей не освобождает эти предприятия от обязанности возмещать ущерб, нанесенный нарушением природоохранного законодательства.

9. Выбросы и сбросы загрязняющих веществ и размещение отходов допускаются в объемах, определенных по правилам, изложенным в пунктах 5 — 9 Порядка. При этом следует иметь в виду, что согласно части 3 пункта 10 Порядка при отсутствии на предприятии утвержденных в соответствующем порядке лимитов сбросов и выбросов или размещения отходов, плата за них взыскивается как за сверхлимитные. Таким образом, арбитражные суды не должны принимать во внимание ссылки предприятий на отсутствие у них лимитов выбросов и сбросов загрязняющих веществ и размещения отходов как на основании их от внесения обязательных платежей или уменьшения их размеров.

10. В соответствии со статьей 67 Закона споры в сфере охраны окружающей природной среды разрешаются судом, арбитражным судом, Советами народных депутатов (или созданными ими органами). При возникновении вопроса, какой именно орган должен разрешать тот или иной спор, следует исходить из того, что споры в сфере охраны окружающей природной среды между предприятиями Украины и других стран арбитражному суду неподведомственны и подлежат разрешению специальными комиссиями, созданными на паритетных началах из представителей сторон, или третейским судом. Остальные споры разрешаются по общим правилам подведомственности, определенным законодательством Украины.

11. В соотвеостии с подпунктом 8 пункта 9 Положения о Государственной экологической инспекции Минприроды Украины, утвержденного постановлением Кабинета Министров Украины от 12 ноября 1993 г. №925, указанная инспекция имеет право предъявлять иски о возмещении ущерба и расходов, понесенных вследствие нарушения законодательства об охране окружающей природной среды.

12. Арбитражными судами при разрешении споров, возникающих в сфере охраны окружающей природной среды, может быть назначена государственная экологическая экспертиза (статья 34 Закона Украины «Об экологической экспертизе»), порядок назначения и проведения которой, а также оценка ее заключений осуществляется в соответствии с требованиями статей 41—43 АПК Украины.

13. Приказом Минэкобезопасности Украины от 10 февраля 1995 г. №7 утверждена Инструкция о содержании и порядке составления отчета о проведении инвентаризации выбросов загрязняющих веществ на предприятиях. Арбитражным судам следует иметь в виду, что указанная Инструкция касается только вопросов охраны атмосферного воздуха от загрязнения и не может быть распространена на иные виды нарушений природоохранного законодательства.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНА УКРАИНЫ «О СВОБОДЕ СОВЕСТИ И РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ»

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 28 февраля 1996 г. № 02-5/109)

В целях обеспечения единообразного применения Закона Украины «О свободе совести и религиозных организациях» Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии со статьями 13 и 14 Закона Украины «О свободе совести и религиозных организациях» (далее — Закон) и статьей 46 Закона Украины «О государственной власти и местном самоуправлении в Украине» религиозные общины получают правоспособность юридического лица с момента регистрации их устава (положения) в областной, Киевской и Севастопольской городских государственных администрациях, а в Автономной Республике Крым — в Правительстве этой Республики. Религиозные центры, управления, монастыри, религиозные братства, миссии и духовные учебные заведения признаются юридическими лицами с момента регистрации их уставов (положений) в Государственном комитете Украины по делам религий.

Религиозная организация как юридическое лицо пользуется правами и выполняет обязанности в соответствии с действующим законодательством и своим уставом.

2. Как определяет статья 7 Закона, религиозные организации действуют в соответствии со своей иерархической и институционной структурой, выбирают, назначают и заменяют персонал согласно своим уставам (положениям). Поэтому репрезентовать религиозные организации в их правоотношениях могут только полномочные представители, избранные, назначенные в соответствии с уставными требованиями религиозной организации.

Судья, установив, что исковое заявление подписано неуполномоченным представителем религиозной организации, должен возвратить его согласно пункту 1 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Украины (далее — АПК), а если производство по делу возбуждено — оставить иск без рассмотрения в соответствии с пунктом 1 статьи 81 АПК.

3. Споры религиозных организаций между собой, с другими юридическими лицами подлежат разрешению на общих основаниях в арбитражных судах в соответствии с их компетенцией за исключениями, предусмотренными в законодательстве. Таким исключением, в частности, является категория дел о прекращении деятельности религиозной организации и об обжаловании решений соответствующих государственных органов по вопросам владения и пользования культовыми сооружениями и имуществом. Согласно статям 16 и 17 Закона указанные дела

рассматриваются общими судами в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом Украины. Таким образом, арбитражные суды, установив, что исковое заявление содержит требования о прекращении деятельности религиозной организации или признании недействительным решения государственных органов о передаче во владение и пользование культовых сооружений и имущества (одной религиозной общине или нескольким в поочередное пользование), должны отказывать в его принятии в соответствии с пунктом 1 статьи 62 АПК, а если производство по делу возбуждено — прекращать производство согласно пункту 1 статьи 80 АПК.

4. Под культовыми сооружениями и имуществом следует понимать строения и вещи, специально предназначенные для удовлетворения религиозных потребностей граждан. Поэтому, в частности, не могут быть признаны культовыми сооружениями приспособленные для проживания священнослужителей и других служителей культа помещения, если они не являются неотъемлемой частью культового сооружения и не находятся на земельном участке, необходимом для обслуживания этого сооружения (сторожка и др.). Указанные обстоятельства могут устанавливаться документами службы технической инвентаризации.

В случае возникновения сомнений относительно принадлежности сооружения или имущества к категории культовых, арбитражные суды обязаны назначать экспертизу. Компетентной организацией, владеющей специальными знаниями, необходимыми для разъяснения этих вопросов, является, в частности, Государственный комитет Украины по делам религий. Этот комитет, согласно утвержденному постановлением Кабинета Министров Украины от 3 января 1996 г. № 2 Положению о нем, предоставляет консультативную помощь государственным органам по применению законодательства о свободе совести и религиозных организациях, ведет учет религиозных организаций и культовых сооружений (подпункты 8 и 12 пункта 4).

5. Права религиозных общин, которые в установленном порядке до введения в действие Закона пользовались культовыми сооружениями и имуществом, сохраняются и после получения ими правоспособности юридического лица согласно пункту 4 Постановления Верховного Совета Украины от 23 апреля 1991 г. о порядке введения этого Закона в действие. Права общин по владению и пользованию этими сооружениями и имуществом сохраняются также за их правопреемниками.

В соответствии со статьей 8 Закона государство признает право религиозной общины на ее подчиненность по каноническим организационным вопросам любым действующим в Украине и за ее пределами религиозным центрам (управлениям) и свободное изменение этой подчиненности. Поэтому изменение подчиненности религиозной общиной или переход ее в другую вероиспо-

ведующую (конфессионную) принадлежность не может повлечь за собой потерю прав и обязательств этой общины по всем соглашениям, которые были ранее заключены ею. Договоры о передаче в бесплатное пользование религиозным общинам молитвенных сооружений и культового имущества (в том числе и бессрочные), заключенные до или после введения в действие Закона, могут быть расторгнуты или приостановлены только в соответствии с основаниями, предусмотренными в статьях 329 — 331 Гражданского кодекса Украины. Указанные договоры заключаются от имени религиозной общины и подписываются ее представителями. Такой же порядок действовал до введения в действие Закона (статьи 28 — 32 Положения о религиозных объединениях в Украинской ССР, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета Украины от 1 ноября 1976 г., с последующими изменениями и дополнениями, статья 20 Закона УССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры», пункты 59, 61 Положения об охране и использовании памятников истории и культуры, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 г. № 865).

В то же время, в соответствии с пунктом «в» статьи 10 указанного Положения о религиозных объединениях, общины верующих могли пользоваться для молитвенных собраний сооружением (помещением), предоставленным им отдельными гражданами или исполнительным комитетом районного, городского Совета депутатов трудящихся по договору аренды. Последний согласно статье 34 Положения заключался с отдельными верующими, которые и несли ответственность по этому договору. Поэтому споры, возникающие между его сторонами при изменении, расторжении или выполнении указанного договора, не подведомственны арбитражным судам.

В соответствии со статьей 16 Закона деятельность религиозной организации может быть прекращена в связи с ее реорганизацией (делением, слиянием, присоединением) или ликвидацией. В случае прекращения деятельности религиозной общины на этих основаниях, действие договора бесплатного пользования культовыми и другими сооружениями, стороной которого была указана община, также прекращается в соответствии со статьей 331 Гражданского кодекса Украины.

6. В соответствии со статьями 17 и 18 Закона каждая религиозная община (парафия, церковь и др.), другая религиозная организация (монастырь, религиозное братство или миссия, духовное учебное заведение), а не религиозная группировка в целом (УПЦ-КП, УАПЦ, УПЦ-МП, УГКЦ и др.), или ее руководящий центр, является собственником приобретенного, а также созданного ею движимого и недвижимого имущества и средств, их единственным распорядителем (статья 29 Закона Украины «О собственности»).

7. В соответствии со статьей 17 Закона, статьей 46 Закона

Украины «О государственной власти и местном самоуправлении в Украине» культовые сооружения и имущество, которые составляют государственную собственность, передаются организациями, на балансе которых они находятся, в бесплатное пользование или возвращаются в собственность религиозных организаций бесплатно по решению областных, Киевской и Севастопольской городских государственных администраций, а в Автономной Республике Крым — Правительства этой Республики. Следует иметь в виду, что согласно пункту 3 Указа Президента Украины от 4 марта 1992 г. № 125 «О мерах по возвращению религиозным организациям культового имущества» указанные государственные органы обязаны на протяжении 1992-1993 годов осуществить передачу религиозным общинам в собственность или бесплатное пользование культовых сооружений, используемых не по назначению (распоряжением Президента Украины от 22 июня 1994 г. № 53/94рц действие этого пункта продлено до 1декабря 1997 г.). Следовательно, согласно этому Указу допускается не только возвращение, а и передача в собственность религиозных общин культовых сооружений. Указанная передача культовых сооружений в собственность религиозных общин, которые не были их владельцами, возможно при условии, если в населенном пункте нет законного претендента на эти сооружения, то есть религиозной общины этой конфессии (вероисповедующей принадлежности), которой принадлежало сооружение на момент его перехода в собственность государства.

8. Решение о возвращении или передаче культовых сооружений и имущества в собственность религиозных организаций может быть обжаловано в арбитражном суде. Истцом по этим делам может быть любая другая религиозная или неконфессионная организация, которая считает, что указанным решением нарушены ее права бывшего собственника или право владения и пользования спорными сооружениями, имуществом, которые принадлежат ей в силу закона или договора (статьи 48 и 57 Закона Украины «О собственности», статья 58 Закона Украины «О местных Советах народных депутатов и местном и региональном самоуправлении»). Свои требования она может обосновывать всеми видами допустимых в соответствии с законодательством доказательств, имеющих значение для разрешения спора.

9. В соответствии с новой редакцией пункта 3 статьи 14 АПК Украины споры о признании недействительными решений областных, Киевской и Севастопольской городских государственных администраций о возвращении или передаче в собственность религиозных организаций культовых сооружений или имущества подведомственны Высшему арбитражному суду Украины. Указанная подведомственность установлена с момента вступления в силу Закона Украины от 30 июня 1993 г. № 3345-

XII «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Украины», то есть с 26 июля 1993 г.

При разрешении указанных споров необходимо учитывать следующее.

9.1. Постановлениями Совета Министров Украинской ССР от 5 апреля 1991 г. № 83 «О перечне памятников архитектуры, которые не подлежат передаче в постоянное пользование религиозным организациям», Кабинета Министров Украины от 14 сентября 1991 г. № 198 и от 8 июня 1992 г. № 311 «Об исключении отдельных объектов из перечня культовых сооружений — выдающихся памятников архитектуры, которые не подлежат передаче в постоянное пользование религиозным организациям» утвержден перечень культовых сооружений — выдающихся памятников архитектуры, которые не могут быть переданы в постоянное пользование религиозным организациям. По смыслу этих постановлений не допускается передача культовых сооружений, указанных в перечне, также в собственность религиозных организаций.

9.2. Согласно пункту 6 Постановления Верховного Совета Украинской ССР от 23 апреля 1991 г. «О порядке введения в действие Закона Украины «О свободе совести и религиозных организациях» (в редакции постановления Верховного Совета Украины от 23 декабря 1993 г. «О внесении изменений в постановление Верховного Совета Украинской ССР «О порядке введения в действие Закона Украинской ССР «О свободе совести и религиозных организациях») на соответствующие государственные органы возложена обязанность обеспечить согласно указанному Закону возвращение в собственность религиозным общинам культовых сооружений и имущества с учетом:

— прав религиозных общин, которым принадлежали эти сооружения и имущество на момент их перехода в собственность государства;

— прав религиозных общин, которые пользуются этими сооружениями и имуществом в установленном Законом порядке;

— вложения средств религиозными общинами в сооружение, переоборудование культового сооружения и продолжительности пользования им;

— наличия в данном населенном пункте (местности) других культовых сооружений и их использования религиозными гражданами соответствующих вероисповеданий;

— других существенных обстоятельств в их совокупности.

Решение соответствующего государственного органа должно быть мотивированным.

Ни одно из обстоятельств, перечисленных в этом пункте, не может иметь заранее установленного или приоритетного значения при разрешении конкретных споров. Согласно требованиям этого постановления арбитражный суд должен учитывать перечисленные и другие существенные обстоятельства в их совокуп-

ности, оценивая их соотношение в соответствии с закрепленными в статье 5 Закона принципами равенства всех религий, вероисповеданий и религиозных организаций. То есть следует исходить из того, что учет обоюдных прав и законных интересов различных религиозных общин на спорные культовые сооружения состоит в необходимости обеспечения верующих всех религий, вероисповеданий и конфессионных группировок равными возможностями для отправления культов в приспособленных для этого помещениях.

Не может считаться приспособленным для отправления массовых богослужений и религиозных обрядов такой вид культовых сооружений, как часовня, то есть сооружение-усыпальница на кладбище.

Арбитражные суды должны защищать интересы религиозных общин, состоящих из переселенцев, которые оставили в странах, где проживали до переселения, культовые сооружения и имущество. В частности, следует признавать недействительными решения государственных органов о передаче в собственность религиозной организации культового сооружения, если последнее принадлежит на праве пользования обществу переселенцев или их потомкам. Доказательствами, свидетельствующими об указанных обстоятельствах, могут быть уведомления Министерства иностранных дел Украины, иностранных учреждений и др.

9.3. Под возвращением культовых сооружений и имущества следует понимать возвращение указанных сооружений и имущества в собственность религиозных организаций того же конфессионого направления, например, общинам православной церкви, римско-католической церкви и др.

9.4. Доказательствами принадлежности культового имущества или сооружений той или иной религиозной организации могут быть справки государственных архивных учреждений, Государственного комитета Украины по делам религий, архивные документы церковных организаций (шематизмы), решения местных органов власти и другие письменные доказательства. Поэтому арбитражные суды должны истребовать от Государственного комитета Украины по делам религий или архивных учреждений документы, сведения, заключения, необходимые для разрешения спора, или вызывать должностных лиц указанного Комитета для дачи объяснений по сути дела в порядке, предусмотренном статьями 30 и 65 АПК Украины.

9.5. Поскольку статья 83 Гражданского кодекса не предусматривает исключений относительно распространения исковой давности на требования о признании недействительными решений соответствующих государственных органов о возвращении или передаче культовых сооружений или имущества в собственность, то к этим требованиям применяется общий срок исковой давности, установленный статьей 71 Гражданского ко-

декса Украины. Исчисление указанного срока начинается со дня, когда заинтересованная религиозная община узнала или должна была узнать о нарушении своего права (статья 76 Гражданского кодекса Украины). Если религиозная организация получила статус юридического лица после вынесения государственным органом указанного решения, то право на иск у такой организации возникает со дня регистрации ее устава в установленном законом порядке.

9.6. Заинтересованные религиозные организации обращаются в арбитражный суд с требованием о признании недействительными решений о возврате или передаче культовых сооружений и имущества другим религиозным организациям с позиций собственника или владельца, права которых оспариваются. Возможность предъявления такого иска возникла только после введения в действие Закона Украины «О собственности» (статья 57). Указанный Закон был введен в действие с 15 апреля 1991 г., а Закон Украины «О свободе совести и религиозных организациях» — с 6 июня 1991 г. Поэтому все религиозные организации, получившие статус юридического лица в соответствии с нормами последнего Закона, имели право обращаться в арбитражный суд с указанными исками в установленном законодательством порядке.

9.7. Если общий суд принял к своему производству заявление о признании недействительным решения о возвращении или передаче культовых сооружений и имущества в собственность, то указанное обстоятельство не может служить основанием для отказа в принятии такого заявления арбитражным судом (пункт 2 статьи 62 АПК) или для прекращения им производства по делу (пункт 2 статьи 80 АПК), поскольку указанная категория споров не подведомственна общим судам. Рассмотрение таких дел общими судами не влияет на истечение срока исковой давности, но может быть признано уважительной причиной его пропуска в зависимости от конкретных обстоятельств (статья 80 Гражданского кодекса Украины).

9.8. До введения в действие Закона все имущество церковных и религиозных общин в Украине было признано государственной собственностью согласно статье 366 Административного кодекса Украинской ССР 1927 года. Указанное законодательство не было признано недействительным со дня его принятия, то есть не породившим правовых последствий. Поэтому государство в лице органов, предусмотренных в статье 17 Закона, является надлежащим собственником культовых сооружений и имущества. В соответствии со статьей 4 Закона Украины «О собственности» указанные государственные органы имеют право владеть, пользоваться и распоряжаться этими сооружениями и имуществом, а также совершать по отношению к этим имущественным объектам любые действия, не противоречащие закону. Поэтому у арбитражных судов нет основа-

ний для удовлетворения исковых требований религиозных организаций к соответствующим государственным органам о признании права собственности на культовые сооружения и имущество или о понуждении этих органов передать указанные сооружения и имущество в собственность или в пользование, поскольку иное решение нарушает право государственной собственности, исходя из содержания действующего законодательства.

9.9. Решение компетентного государственного органа, указанного в статье 17 Закона, о возврате или передаче культового сооружения или имущества в собственность конкретной религиозной общины является необратимым, то есть таким, которое не может быть отменено следующим решением этого же органа. Переход права собственности на сооружение или другое имущество может быть признан недействительным только по решению суда в установленном законодательством порядке.

10. Арбитражный суд должен отказывать религиозным организациям в принятии исковых заявлений об истребовании культовых сооружений и имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) или об устранении препятствий в пользовании ими (негаторный иск), если есть решение надлежащего государственного органа, в соответствии с которым указанным организациям передается культовое сооружение или имущество во владение или пользование. Согласно статьям 348 пункт 18, 349 Гражданского процессуального кодекса указанное решение является исполнительным документом. Поэтому при данных обстоятельствах нет спора, а есть необходимость и возможность в принудительном выполнении указанного решения в соответствии с правилами, изложенными в разделе 5 ГПК.

Арбитражным судам следует отказывать в принятии этих исковых заявлений в соответствии с пунктом 1 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Украины в течение всего срока действия решений указанных государственных органов.

11. Арбитражные суды должны, как правило, признавать необходимым участие прокурора в арбитражном процессе при рассмотрении дел с участием религиозных организаций в соответствии с требованиями статьи 29 АПК Украины.

12. Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 22 июля 1992 г. № 01-6/861 считать утратившим силу.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 29 февраля 1996 г. № 02-5/95)

В целях правильного разрешения арбитражными судами

споров, связанных с возмещением морального (неимущественного) вреда, Президум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии со статьей 4 Гражданского кодекса Украины основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в частности, сделки (договоры) и обязательства, возникающие вследствие причинения вреда.

Законом Украины от 6 мая 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в положения законодательных актов Украины, касающиеся зашиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и организаций» установлена обязанность виновного лица возместить моральный вред.

Этим Законом глава 40 Гражданского кодекса Украины, которая регулирует обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, дополнена статьей 440^1.

Таким образом, действие этой статьи Гражданского кодекса Украины не распространяется на обязательства, которые возникают из сделок (договоров). Что касается последних, то ответственность лица, виновного в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, ограничивается обязанностью возместить причиненные этим убытки и уплатой неустойки (статьи 203 и 204 Гражданского кодекса Украины).

Юридическое лицо имеет право требовать возмещения морального вреда в соответствии со статьями 7 и 440^1 Гражданского кодекса Украины, другими специальными законодательными актами , в частности, статьей 49 Закона Украины «Об информации», статьей 44 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах», статьей 10 Декрета Кабинета Министров Украины «О режиме иностранного инвестирования».

При этом следует иметь в виду, что статья 47 Закона Украины «О телевидении и радиовещании», в которой идет речь о возмещении морального вреда гражданину, не исключает права юридического лица на возмещение этого вреда на основании части 2 статьи 7 Гражданского кодекса Украины.

2. Моральным признается вред, причиненный организации нарушением ее законных неимущественных прав. В соответствии с действующим законодательством моральный (неимущественный) вред возмещается в денежной или иной материальной форме. При этом, если действия виновного лица нанесли как имущественный, так и моральный (неимущественный) вред, то возмещение имущественного вреда не освобождает такое лицо от обязанности возместить моральный вред.

3. При разрешении споров, связанных с возмещением морального вреда, следует иметь в виду, что, в соответствии со статьей 444^1 Гражданского кодекса Украины, виновное в нанесении этого вреда лицо может быть освобождено от обязанности возмещения только при условии, если оно докажет отсутствие своей вины (умысла или неосторожности). Таким образом, ис-

тец должен доказать только факт нанесения ему морального вреда ответчиком, а не наличие в этом вины последнего.

4. Действующее законодательство не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, при которых юридическое лицо может считать, что ему причинен моральный вред.

Наиболее характерными случаями причинения морального вреда таким лицам является распространение, в том числе через средства массовой информации, сведений, не отвечающих действительности или изложенных неправдиво, которые порочат их деловую репутацию или наносят вред их интересам (статья 7 Гражданского кодекса Украины, статья 49 Закона Украины «Об информации»). Авторское право может принадлежать как физическому, так и юридическому лицу. Нарушение авторского права и смежных прав также влечет за собой обязанность возмещения морального вреда (пункт 3 статьи 44 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах»).

5. Моральный вред связан с нарушением неимущественных прав. В соответствии со статьей 83 Гражданского кодекса Украины исковая давность не распространяется на требования, вытекающие из нарушения личных неимущественных прав, кроме случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 7 Гражданского кодекса Ураины относительно требований о компенсации морального вреда, причиненного сведениями, не отвечающими действительности или изложенными неправдиво, которые порочат деловую репутацию, установлен срок исковой давности в один год.

6. Размер компенсации морального вреда зависит от характера деяния лица, которое его нанесло, а также от отрицательных последствий в результате нарушения неимущественных прав истца. При определении объема компенсации морального вреда следует исходить из того, что он не зависит от нанесенного ответчиком имущественного вреда, который ответчик должен возместить в соответствии со статьей 440^1 Гражданского кодекса Украины. При всех обстоятельствах размер возмещения морального вреда не может быть меньше пяти минимальных размеров заработной платы.

7. В соответствии со статьей 54 Арбитражного процессуального кодекса Украины в исковом заявлении о возмещении морального вреда должно быть изложено: содержание исковых требований, то есть в чем состоит моральный вред, изложение обстоятельств, на которых основываются исковые требования, какими именно неправомерными действиями нанесен этот вред и указание доказательств, подтверждающих иск. Кроме того, в исковом заявлении должен быть указан размер возмещения морального вреда в денежной или иной материальной форме.

В случаях нанесения морального вреда по вине нескольких ответчиков в исковом заявлении необходимо изложить содержание требований относительно каждого из них.

Если в исковом заявлении не указаны обстоятельства, на которых основываются исковые требования, доказательства, подтверждающие изложенные в заявлении обстоятельства и обоснованный расчет взыскиваемой суммы, арбитражный суд на основании пункта 3 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Украины возвращает такое исковое заявление и приложенные к нему документы без рассмотрения.

8. При нанесении морального вреда неправомерными действиями нескольких лиц вопрос о размере возмещения следует решать с учетом степени вины каждого из них. При этом, если неделимый моральный вред причинен совместно, то есть взаимосвязанными совокупными действиями виновных лиц, они в соответствии со статьей 451 Гражданского процессуального кодекса Украины несут перед потерпевшим солидарную ответственность.

9. При решении вопроса о возмещении морального вреда, нанесенного юридическому лицу распространением через средства массовой информации сведений, которые порочат деловую репутацию, необходимо исходить из следующего.

9.1. В соответствии с действующим законодательством обязанность возмещения морального вреда возложена на автора информации (физическое лицо) и на орган массовой информации, которые несут ответственность, исходя из степени вины каждого из них. Если истец обратился в арбитражный суд с иском только к органу массовой информации, что является его правом, то за счет последнего возмещается часть морального вреда с учетом степени его вины.

В тех случаях, когда орган массовой информации не представил истцу сведений об авторе, следует исходить из того, что всю вину за распространение сведений, которые порочат деловую репутацию истца, взял на себя этот орган. Если иск предъявлен к органу массовой информации и автору, то этот спор подлежит разрешению общим, а не арбитражным судом (статья 24 Гражданского процессуального кодекса Украины).

В тех случаях, когда иск предъявлен только к органу массовой информации, арбитражный суд не имеет права привлекать к участию в деле автора — физическое лицо.

Если в одном исковом заявлении объединены требования о возмещении морального вреда и обжаловании отказа в публикации опровержения информации или нарушения порядка его публикации, то эти требования подлежат рассмотрению в общем суде (статья 26 Гражданского процессуального кодекса Украины).

9.2 Орган массовой информации не возмещает моральный вред в случаях, предусмотренных статьей 42 Закона Украины «О печатных средствах массовой информации (прессе)» и статьей 48 Закона Украины «О телевидении и радиовещании». Такими случаями, в частности, являются публикация (распространение)

сведений, полученных от информационных агенств, или если они являются дословным воспроизведением официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и объединений граждан или воспроизведением материалов, опубликованных другим печатным средством массовой информации со ссылкой на него. Редакция печатного органа массовой информации и телерадиоорганизация не возмещают моральный вред также в случаях воспроизведения выступлений народных депутатов или если сведения содержались в авторских выступлениях, которые передаются в эфир без предварительной записи.

10. В соответствии со статьей 7 Гражданского кодекса Украины организация вправе требовать по суду опровержений, не отвечающих действительности или изложенных неправдиво, которые порочат их деловую репутацию или наносят вред их интересам.

Если эти сведения были распространены через средства массовой информации (печатные или аудиовизуальные), то споры, связанные с обжалованием отказа в публикации опровержения информации или нарушением порядка его публикации независимо от субъекта спора подлежат разрешению общим, а не арбитражным судом. (Совместное письмо Верховного Суда Украины и Высшего арбитражного суда Украины от 14 — 20 июля 1995 г.).

11. В соответствии с подпунктом 2 статьи 3 Декрета Кабинета Министров Украины «О государственной пошлине» и пунктом 4 постановления Верховного Совета Украины от 7 апреля 1995 г. «О введении в действие Закона Украины «О Государственном бюджете Украины на 1995 год» исковое заявление о возмещении морального вреда оплачивается государственной пошлиной в размере пяти необлагаемых налогом минимумов доходов граждан.

Если в одном исковом заявлении объединены требования имущественного и неимущественного характера, государственная пошлина подлежит оплате по ставкам, установленным для исков как имущественного, так и неимущественного характера (пункт 36 Инструкции Главной государственной налоговой инспекции Украины от 22 апреля 1993 г. №5 «О порядке исчисления и изымания государственной пошлины»).

12. По результатам возмещения споров, связанных с возмещением морального вреда, арбитражным судам необходимо выявлять причины и условия, приводящие к нарушению прав и охраняемых законом интересов хозяйствующих субъектов, и реагировать на эти нарушения в соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Украины.

"ЮРКОНСАЛТИНГ"

ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА

Предлагает следующие виды правовых услуг:

- *Представительство интересов клиентов в арбитражных судах.*
- *Юридическое обслуживание предприятий всех форм собственности.*
- *Разработка проектов гражданско-правовых и хозяйственных договоров и контрактов, консультации по законодательству.*
- *Налоговая адвокатура, консультации по налогам и бухучету.*
- *Создание и юридическое сопровождение оффшорных компаний.*
- *Разработка и адаптация валютных и финансовых схем.*
- *Регистрация и перерегистрация предприятий, получение лицензий и разрешений.*

г. Киев, ул. Б.Хмельницкого, 52-б, оф. 405,
тел./факс: (044) 224-29-69, тел.: (044) 225-68-79, 244-19-95

ГЛАВА 4
ПРИМЕНЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 25 февраля 1992 г. № 01-6/244)

Постановлением Верховного Совета Украины от 6 ноября 1991г. № 1799-XII с 1 марта 1992 г. введен в действие Арбитражный процессуальный кодекс Украины (далее — АПК).

С этой даты на территории Украины не применяются Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами.

В целях обеспечения единообразного применения АПК Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Доарбитражное урегулирование хозяйственных споров

1.1. В соответствии со статьей 5 АПК спор может быть передан на разрешение арбитражному суду при условии соблюдения сторонами установленного для данной категории споров порядка их доарбитражного урегулирования. Этот порядок определяется АПК, если иной порядок не установлен действующим на территории Украины законодательством, которое регулирует конкретный вид хозяйственных отношений, например, транспортным законодательством.

Требования о доарбитражном урегулировании спора не распространяются на споры о признании недействительными актов ненормативного характера, а также на исковые заявления прокурора. Эти дела возбуждаются арбитражным судом независимо от принятия сторонами мер доарбитражного урегулирования споров.

В связи с тем, что порядок доарбитражного урегулирования хозяйственных споров регулируется АПК, Положение о порядке предъявления и рассмотрения претензий предприятиями, организациями и учреждениями и урегулирования разногласий по хозяйственным договорам, утвержденное постановлением Совета Министров СССР от 17 октября 1973 г. № 758, на территории Украины не применяется.

1.2. Согласно статье 6 АПК доарбитражное урегулирование споров осуществляется путем обращения с письменной претензией, которая направляется заказным либо ценным письмом или вручается под расписку.

При решении вопроса о соблюдении порядка непосредственного урегулирования спора следует учитывать, что претензия может быть передана по телеграфу, телетайпу, факсу или по радио.

Доказательством соблюдения истцом порядка непосредственного урегулирования спора является копия претензии и документ, подтверждающий направление претензии другой стороне, в частности, почтовая квитанция, копия списка по форме, установленной почтовыми Правилами, или выписка из него, заверенная самой стороной и содержащая ссылки на номер и дату почтовой квитанции, выданной в подтверждение приема почтового отправления по данному списку; выписка из журнала записи, удостоверенная истцом, если претензия направлена по телетайпу, факсу или по радио.

Если эти документы не приложены к исковому заявлению, такое исковое заявление подлежит возвращению на основании пункта 7 статьи 63 АПК.

Отсутствие документа, который подтверждает направление претензии, не может быть основанием для возвращения искового заявления в случаях, когда из приложенного к этому заявлению ответа на претензию усматривается, что порядок непосредственного урегулирования спора соблюден.

Если истец не принял мер доарбитражного урегулирования спора в установленном порядке и возможность такого урегулирования утрачена, арбитражный суд должен прекратить производство по делу на основании пункта 3 статьи 80 АПК.

1.3. АПК не устанавливает срока обращения с претензией к нарушителю имущественных прав и законных интересов предприятий и организаций. Что же касается срока ее рассмотрения, то статьей 7 АПК предусмотрена необходимость рассмотреть полученную претензию в месячный срок, а в случаях, когда обязательными для сторон правилами или договором предусмотрено право перепроверки забракованной продукции (товаров) предприятием-изготовителем, претензии, связанные с качеством и комплектностью продукции или товаров, могут быть рассмотрены в срок не более двух месяцев.

Если в заседании арбитражного суда будет обнаружено, что иск предъявлен до окончания срока, установленного для ответа на претензию, и такой ответ не дан, иск необходимо оставить без рассмотрения в соответствии с пунктом 3 статьи 81 АПК.

Дело подлежит рассмотрению по существу, если ко дню его рассмотрения дан ответ об отклонении претензии или этот срок окончился и ответчиком не дан ответ на претензию.

1.4. В соответствии со статьей 8 АПК в случаях, когда в ответе о признании претензии не сообщается о перечислении признанной суммы, заявитель претензии по окончании 20 дней после получения ответа имеет право предъявить в банк распоряжение о списании в бесспорном порядке признанной должником суммы.

Исходя из этого, арбитражный суд обязан отказать в принятии искового заявления о взыскании таких сумм на основании пункта 1 статьи 62 АПК, а при выяснении в заседании, что пре-

тензия была признана, производство по делу следует прекратить (пункт 1 статьи 80 АПК). В случаях частичного отклонения претензии арбитражный суд возбуждает производство по делу лишь в части непризнанной суммы.

1.5. Статьей 9 АПК установлена имущественная ответственность за нарушение срока рассмотрения претензии или оставление ее без ответа. Решение о взыскании штрафа, установленного за эти нарушения, принимается арбитражным судом одновременно с принятием решения по спору. Установленные статьей 9 АПК санкции не применяются к искам неимущественного характера.

2. Подведомственность хозяйственных споров

2.1. В соответствии со статьями 1 и 12 АПК к подведомственности арбитражных судов отнесены споры, возникающие при заключении, изменении, расторжении и исполнении хозяйственных договоров и по иным основаниям, а также споры о признании недействительными актов ненормативного характера.

Право на обращение в арбитражный суд имеют только предприятия, учреждения и организации — юридические лица независимо от форм собственности имущества и организационных форм.

Что же касается государственных и иных органов, то они имеют право обращаться в арбитражный суд лишь в случаях, предусмотренных законодательными актами Украины. В частности, таким законодательным актом является Закон Украины «О государственной налоговой службе в Украинской ССР» (пункт 6 статьи 10), в соответствии с которым государственной налоговой инспекции предоставлено право предъявлять в арбитражный суд иски к предприятиям, учреждениям и организациям о взыскании в доход государства средств, полученных ими по незаконным сделкам, и в иных случаях получения средств без установленных законом оснований. Таким нормативным актом является также Закон Украины «О местных Советах народных депутатов Украинской ССР и местном самоуправлении», статьей 65 которого органам местного самоуправления предоставлено право обращаться к предприятиям (объединениям) с исками о возмещении убытков, причиненных интересам населения, местному хозяйству, окружающей среде.

2.2. Согласно статье 12 АПК заявления о признании недействительными актов нормативного характера, то есть не устанавливающих общеобязательных норм, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда по основаниям, указанным в законодательстве. К таким законодательным актам относится Закон Украины «О предприятиях в Украинской ССР» (пункт 2 статьи 27), Закон СССР «О кооперации в СССР» (статья 10), Закон Украины «О внешнеэкономической деятельности» (статьи 16 и 18), Закон Украины «О местных Советах народных депутатов Украинской ССР и местном самоуправлении» (статья 30), Поло-

жение о порядке выдачи субъектам предпринимательской деятельности специальных разрешений (лицензий) на осуществление отдельных видов деятельности, утвержденное постановлением Совета Министров УССР от 15 апреля 1991 г. № 99 (пункт 5 Положения) и др.

2.3. Основными принципами определения подведомственности споров арбитражным судам являются сумма договора или иска, местонахождение сторон и предмет спора.

Независимо от суммы договора (иска) и местонахождения сторон к компетенции Высшего арбитражного суда Украины отнесено разрешение споров, которые возникают в процессе внешнеэкономической деятельности в соответствии с Законом Украины «О внешнеэкономической деятельности» (в пределах подведомственности споров арбитражным судам); споров, материалы которых содержат государственную тайну, а также о признании недействительными актов ненормативного характера, изданных государственными органами Украины и иными республиканскими органами; споров о признании недействительными актов государственных и иных органов Крымской АССР, областного и базового уровня, если такой акт принят на основании соответствующего акта республиканского органа.

2.4. Исключительная подведомственность предусмотрена только для споров, которые возникают из договора перевозки, в том числе в прямом международном железнодорожном и воздушном сообщении, в которых одним из ответчиков является орган транспорта. В соответствии со статьей 16 АПК такие споры разрешаются арбитражным судом по местонахождению органа транспорта.

Следовательно, АПК не предусмотрена исключительная подведомственность для иных категорий споров, в том числе, возникающих из поставки недоброкачественной (некомплектной) продукции или из недостач материальных ценностей. Подведомственность этих споров определяется по общим принципам, установленным АПК.

2.5. В случаях неподведомственности спора данному арбитражному суду исковые материалы направляются по установленной подведомственности, а если ее изменение произошло в процессе рассмотрения дела по обстоятельствам, предусмотренным статьей 17 АПК, следует вынести определение о передаче дела арбитражному суду, которому оно подведомственно. Если дело направляется в иной арбитражный суд для разрешения его по существу, нельзя выносить определение о прекращении производства по делу.

Передача исковых материалов или дела из арбитражного суда в орган, разрешающий хозяйственные споры в ином государстве, осуществляется в порядке, предусмотренном законодательными актами Украины, межгосударственными договорами или соглашениями.

3. Участники арбитражного процесса

3.1. В состав участников арбитражного процесса входят арбитр, стороны, третьи лица, прокурор, иные лица, которые принимают участие в процессе в случаях, предусмотренных АПК. В частности, такими лицами являются эксперты, должностные лица и другие работники предприятий, учреждений, организаций, государственных и иных органов, когда они вызваны для дачи пояснений по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела.

Основания, по которым арбитр подлежит отводу (самоотводу), предусмотрены в статье 20 АПК. Из всех участников арбитражного процесса отвод арбитра имеют право заявить только два его участника — стороны и прокурор, который принимает участие в арбитражном процессе. Правило этой статьи о том, что отвод должен быть мотивирован, заявлен в письменной форме до начала разрешения спора, в равной мере касается отвода арбитра, заявленного прокурором.

Удовлетворение заявления об отводе арбитра или его отклонение осуществляется председателем арбитражного суда или его заместителем, который выносит по этому поводу определение в трехдневный срок со дня поступления заявления.

В соответствии со статьей 111 АПК проверка определения в порядке надзора производится в случаях, предусмотренных этим Кодексом. Поскольку АПК не предусматривает такого случая относительно определений по вопросам отвода арбитра, заинтересованная сторона или прокурор не имеют права подавать заявление или протест о проверке этого определения в порядке надзора. Аналогичные правила применяются при решении вопросов, связанных с отводом эксперта (статья 31 АПК).

3.2. В процессе рассмотрения арбитражным судом спора между истцом и ответчиком третье юридическое лицо может считать, что именно ему принадлежит право на предмет спора. В целях защиты своего права такое юридическое лицо имеет право обратиться в арбитражный суд, который рассматривает дело, с заявлением о вступлении в дело в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями. Вступление данного лица в дело может иметь место при условии принятия им мер доарбитражного урегулирования спора и на любой стадии производства по делу в арбитражном суде, но до принятия им решения. О принятии искового заявления и вступлении третьего лица в дело следует вынести определение.

Вступление в дело третьего лица, которое имеет самостоятельные требования на предмет спора, может состояться только на основании его заявления, а не по ходатайству сторон, прокурора или по инициативе арбитражного суда.

Арбитражный процессуальный кодекс предусматривает возможность участия в арбитражном процессе третьего лица, которое не заявляет самостоятельных требований на предмет спора,

но решение арбитражного суда по спору может повлиять на права и обязанности этого лица относительно одной из сторон (статья 27 АПК). Такое третье лицо выступает в процессе на стороне истца или ответчика, с которым у него существуют определенные правовые отношения.

В соответствии со статьей 27 АПК такое третье лицо может быть привлечено к участию в деле по его заявлению, а также по ходатайству сторон, прокурора или по инициативе арбитражного суда. Исходя из того, что это лицо не заявляет самостоятельных требований на предмет спора, его вступление в дело или привлечение его к участию в деле осуществляется независимо от принятия им мер доарбитражного урегулирования спора со сторонами. Допуск или привлечение третьего лица, которое не заявляет самостоятельных требований, к участию в деле решается определением до принятия арбитражным судом решения с учетом того, есть ли у этого лица юридический интерес к данному делу.

3.3. В соответствии со статьей 29 АПК прокурор принимает участие в арбитражном процессе при рассмотрении дел, возбужденных по его заявлению, а также в случаях, когда это предусмотрено законом или признано необходимым арбитражным судом. Как участника арбитражного процесса статья 29 АПК наделяет прокурора соответствующими правами.

Несмотря на то, что дело возбуждено по заявлению прокурора, ему не предоставлено право подавать заявление о проверке решения, определения, постановления арбитражного суда в порядке надзора.

Только в случаях, когда прокурор принимал участие в арбитражном процессе или если решение в деле затрагивает интересы государства, прокурор может внести протест по правилам, установленным разделом XII АПК.

Прокурор, который принимал участие в арбитражном процессе, имеет право вносить представление о пересмотре решений, определений и постановлений лишь по вновь открывшимся обстоятельствам.

3.4. Арбитражный суд по ходатайству сторон или по своей инициативе имеет право до принятия решения привлечь к участию в деле иного ответчика.

Удовлетворение такого ходатайства может иметь место только при условии применения к иному ответчику мер доарбитражного урегулирования спора. Если привлечение к участию в деле иного ответчика осуществляется по инициативе арбитражного суда, то соблюдение такого порядка, в том числе к органам транспорта, связи и др., необязательно.

Это правило касается и таких действий арбитражного суда, как замена по согласию истца первоначального ответчика надлежащим ответчиком. В указанных случаях арбитражный суд выносит определение и начинает рассмотрение дела заново (статья 24 АПК).

4. Доказательства

4.1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Если представленные сторонами доказательства являются недостаточными, арбитражный суд обязан сам истребовать их от предприятий и организаций, независимо от их участия в деле.

Об истребовании доказательств от стороны, а также от иных предприятий, учреждений, организаций, государственных органов арбитражный суд указывает в определении о возбуждении производства по делу (статьи 64 и 65 АПК) или в определении об отложении рассмотрения дела (статья 77 АПК).

Письменные доказательства представляются в оригинале или в надлежащим образом удостоверенной копии (ксерокопии).

4.2. При решении вопроса относительно доказательств арбитражным судам следует учитывать институт допустимости средств доказывания, согласно которому обстоятельства дела, которые в соответствии с законодательством должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться иными средствами доказывания. Так, действующим законодательством, регулирующим отношения по договору перевозки груза, установлен перечень документов-доказательств, которые являются основанием для возложения на перевозчика ответственности за утрату, порчу, повреждение или недостачу груза. Следовательно, никакие иные документы не могут подтверждать обстоятельства, являющиеся основанием для возложения на перевозчика ответственности за несохранность груза.

4.3. Не требуют доказывания преюдициальные факты, то есть установленные решением арбитражного суда (иного органа, который разрешает хозяйственные споры) во время рассмотрения другого дела, в котором принимают участие те же стороны.

Такое же значение для арбитражного суда имеет приговор суда по уголовному делу, вступивший в законную силу, по вопросам, имели ли место определенные действия и кем они совершены. Что же касается решения суда по гражданскому делу, вступившего в законную силу, то при рассмотрении дела в арбитражном суде не подлежат доказыванию установленные судом факты, которые имеют значение для разрешения спора.

Не доказываются при рассмотрении дела факты, которые в соответствии с законом считаются установленными, но такое предположение может быть опровергнуто в общем порядке.

4.4. Одним из доказательств является заключение эксперта, однако арбитражный суд не может назначить экспертизу, в том числе повторную, если в производстве арбитражного суда еще нет дела по спору, для разрешения которого в будущем необходимо проведение экспертизы.

5. Арбитражные расходы

5.1. Одной из составных частей арбитражных расходов является государственная пошлина, которая уплачивается или взыскивается в доход республиканского бюджета Украины в порядке и размере, установленном Законом Украины «О государственной пошлине». Государственная пошлина по исковым заявлениям зачисляется на бюджетный счет Министерства финансов Украины № 1100657 в городской дирекции Укрсоцбанка г.Киева по разделу 11, §1 «Государственная пошлина», символ отчетности банка 57, МФО 322012.

В соответствии с этим Законом государственная пошлина взимается не только по заявлениям о проверке в порядке надзора решений и постановлений арбитражного суда, но также по заявлениям о проверке в порядке надзора определений.

5.2. Применяя статью 47 АПК, необходимо исходить из того, что арбитражный суд должен возвратить уплаченную государственную пошлину частично или полностью в случаях, предусмотренных статьей 9 Закона Украины «О государственной пошлине», а именно:

— внесения пошлины в большем размере, нежели предусмотрено действующим законодательством;

— возврата искового заявления, а также заявления о проверке решения, постановления, определения в порядке надзора (статьи 62 и 105 АПК);

— прекращения производства по делу или оставления иска без рассмотрения, если дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, а также, когда истцом не соблюден установленный для данной категории споров порядок доарбитражного урегулирования (пункт 1 статьи 80 и пункт 3 статьи 81 АПК);

— отмены в установленном порядке решения, постановления, определения арбитражного суда, если государственная пошлина была взыскана в доход бюджета.

5.3. Арбитражные расходы состоят также из сумм, подлежащих уплате за проведение экспертизы, а также за участие переводчика в рассмотрении дела. Эти расходы определяются в решении арбитражного суда.

Экспертам и переводчикам также возмещаются расходы, связанные с явкой в арбитражный суд (стоимость проезда, найма жилого помещения, суточные), в размерах, установленных законодательством о служебных командировках (статья 48 АПК).

5.4. Одним из реквизитов искового заявления является цена иска. При обращении с претензией и иском в иностранной валюте сумма претензии и иска определяется в той валюте, в какой производились или должны были производиться расчеты между сторонами. В исковом заявлении указывается цена иска в иностранной валюте и денежный эквивалент по официальному курсу Национального банка Украины. В этом случае подведомственность спора зависит от цены иска в денежном эквива-

ленте и госпошлина уплачивается с учетом этого курса денежной единицы (статья 8 Закона Украины «О государственной пошлине»). В решении арбитражного суда об удовлетворении исковых требований в иностранной валюте отдельно указывается сумма государственной пошлины в денежной единице Национального банка Украины с учетом эквивалента и отдельно выдаются приказы о взыскании этих сумм.

6. Предъявление иска и возбуждение производства по делу

6.1. В соответствии со статьей 2 АПК арбитражный суд возбуждает дело по исковым заявлениям заинтересованных предприятий и организаций, государственных и иных органов, а также прокуроров, которые обращаются в арбитражный суд в интересах государственных органов, государственных предприятий и организаций. Таким образом, АПК не предоставляет органу управления права предъявлять в арбитражный суд иск в интересах подчиненных ему предприятий и организаций, а также не наделяет арбитражный суд правом возбуждать дело по собственной инициативе.

6.2. Несоблюдение отдельных требований статьи 54 АПК по форме и содержанию искового заявления влечет за собой последствия, предусмотренные статьей 63 этого Кодекса. Так, исковое заявление подлежит возвращению без рассмотрения, если истцом не указано полное наименование сторон и их почтовые адреса или исковое заявление подписано не руководителем юридического лица или его заместителем. Кодекс не предоставляет руководителям и их заместителям права уполномачивать иных должностных лиц подписывать исковые заявления.

Основанием для возвращения искового заявления является также отсутствие изложения обстоятельств, на которых основывается исковое требование, и доказательств, подтверждающих изложенные в заявлении обстоятельства. Арбитражный суд возвращает исковое заявление, не содержащее обоснованных расчетов взыскиваемой или оспариваемой суммы.

Если в исковом заявлении имеется ссылка на доказательства, подтверждающие изложенные обстоятельства, но сами доказательства к исковому заявлению не приложены, такое заявление нельзя возвращать со ссылкой на статью 63 АПК. В этом случае арбитр при подготовке дела к рассмотрению истребует эти доказательства от истца или ответчика.

6.3. Перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению, установлен статьей 57 АПК.

При решении вопроса о последствиях нарушения истцом требований этой статьи следует исходить из того, что основанием для возвращения искового заявления является только отсутствие доказательств уплаты государственной пошлины в установленных порядке и размере, отправления ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов, а также применения мер доарбитражного урегулирования спора.

Кроме того, основанием для возвращения искового заявления является непредставление доказательств обращения в учреждение банка за получением с ответчика задолженности, если она в соответствии с законодательством должна быть получена через банк (пункты 4, 6, 7 и 8 статьи 63 АПК).

Относительно доказательств доарбитражного урегулирования споров, которые возникают при заключении, изменении и расторжении договоров, следует исходить из того, что такими доказательствами являются договор, проект договора, письмо, которое содержит соответствующее требование, протокол разногласий и документы, подтверждающие дату его получения, сведения о предложениях одной стороны и рассмотрении их в установленном порядке, ответ другой стороны, если он получен.

6.4. Истец имеет право объединить в одном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой основанием возникновения или представленными доказательствами. Право объединить несколько однородных исковых заявлений или дел, в которых принимают участие те же стороны, предоставлено также арбитру. Если истец нарушил правила объединения требований или объединение этих требований будет препятствовать выяснению прав и взаимоотношений или существенно затруднит разрешение спора, арбитр имеет право возвратить исковое заявление (статья 58 и пункт 5 статьи 63 АПК).

Арбитражный суд обязан возвратить исковое заявление без рассмотрения, если иск предъявлен одновременно к железной дороге и грузоотправителю (грузополучателю) и в этом исковом заявлении объединены требования, основанные на коммерческом акте, с требованиями, которые обоснованы иными документами.

6.5. Статья 63 АПК не требует от арбитражного суда вынесения определения о возвращении искового заявления без рассмотрения. Следовательно, такое возвращение оформляется письмом арбитра. Если истец отрицает обоснованность возвращения ему искового заявления, он имеет право обратиться к председателю арбитражного суда или к его заместителю с жалобой на действия арбитра, а не с заявлением о проверке правильности этих действий в порядке надзора.

6.6. Вопрос о принятии искового заявления решается арбитром, который имеет право отказать в его принятии в случаях, предусмотренных статьей 62 АПК. Так, на основании пункта 1 статьи 62 АПК арбитр отказывает в принятии искового заявления, если разрешение спора действующим законодательством отнесено к компетенции иного органа или иск предъявлен не юридическим лицом либо не к юридическому лицу, а также, если платежное требование было акцептовано, но из-за отсутствия средств на счете ответчика это платежное требование находится в картотеке банка № 2.

Перечень оснований отказа в принятии искового заявления, установленный статьей 62 АПК, является исчерпывающим. Так,

АПК не предусматривает права арбитра на такой отказ по тем мотивам, что иск предъявлен к предприятию или организации, которые согласно действующему законодательству не могут быть ответчиками по такому спору. Если эти обстоятельства выявлены в процессе рассмотрения дела, иск не подлежит удовлетворению.

6.7. В соответствии со статьей 69 АПК арбитражный суд должен разрешить спор в срок не более двух месяцев со дня получения искового заявления. Только в исключительных случаях председатель арбитражного суда или его заместитель имеет право продлить срок разрешения спора, но не более, чем на один месяц.

В срок более двух месяцев арбитр может разрешить спор, если об этом есть ходатайство обеих сторон или ходатайство одной стороны, согласованное с другой стороной. При наличии этих обстоятельств у арбитра нет необходимости ставить вопрос перед председателем арбитражного суда или его заместителем о продлении срока разрешения спора.

6.8. Арбитрирование, то есть способствование достижению соглашения между сторонами, является основным принципом процесса арбитражного суда, который состоит из председательствующего арбитра и представителей сторон.

Только при неявке в заседание арбитражного суда представителей обеих сторон или одной из них дело может быть рассмотрено без их участия, если неявка таких представителей не препятствует разрешению спора.

6.9. Статьей 79 АПК установлен исчерпывающий перечень оснований приостановления производства по делу. Приостановление производства по делу по иным основаниям, например, направление запроса или дела для получения разъяснения по вопросам применения законодательства, следует признать безосновательным, и определение арбитражного суда о приостановлении производства по делу по таким мотивам подлежит отмене в порядке надзора.

Пункты 6.10 и 6.11 утратили силу (разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 23 августа 1994 г. №02-5/612 «О некоторых вопросах практики применения статей 80 и 81 Арбитражного процессуального кодекса Украины»).

6.12. В соответствии со статьей 59 АПК ответчик обязан не позднее трех дней со дня получения определения о возбуждении дела направить арбитражному суду отзыв на исковое заявление и все документы, подтверждающие возражения против иска.

В случае нарушения требования относительно направления отзыва арбитражный суд имеет право взыскать с ответчика в доход республиканского бюджета штраф в размере до 1000 крб. Таким образом, если ответчик в установленный срок направил арбитражному суду отзыв на исковое заявле-

ние, но не приложил к нему документы, подтверждающие возражения против иска, то эти обстоятельства не дают оснований для взыскания с ответчика штрафа, установленного пунктом 5 статьи 83 АПК.

Этот штраф арбитражный суд имеет право взыскать с ответчика или с истца за ненаправление истребованных от них арбитражным судом материалов, а также за уклонение от совершения действий, возложенных арбитражным судом на стороны.

6.13. Принятое решение, как правило, арбитр должен огласить в заседании после окончания рассмотрения дела. Если это необходимо в связи с особой сложностью дела, решение может быть принято на протяжении пяти дней, о чем также следует объявить в заседании (статья 85 АПК).

Принятое решение или определение (если спор не разрешен по существу) рассылается сторонам, прокурору, который принимает участие в арбитражном процессе, а также третьим лицам. Таким образом, иным участникам арбитражного процесса (статьи 30 и 31 АПК) решения и определения не направляются.

6.14. Если по какому-то исковому требованию, которое было рассмотрено в заседании арбитражного суда, арбитр не принял решения или не решил вопрос о распределении арбитражных расходов либо возвращении государственной пошлины из бюджета, то по заявлению стороны или прокурора, который принимал участие в арбитражном процессе, право принять дополнительное решение или определение предоставлено арбитру. Следовательно, сторона или прокурор в этих случаях должны обратиться с соответствующим заявлением к арбитру, а не с заявлением или протестом о проверке решения в порядке надзора. Такое дополнительное решение или определение арбитр имеет право принять по своей инициативе (статья 88 АПК).

Не изменяя содержания решения или определения, арбитр имеет право по заявлению стороны или по своей инициативе дать их разъяснение, исправить допущенные описки, арифметические ошибки, о чем выносится определение (статья 89 АПК).

Арбитру не предоставлено право пересмотра решения, которым он отсрочил или рассрочил его исполнение, обратил взыскиваемую неустойку (штраф, пеню) в доход республиканского бюджета или уменьшил ее размер, взыскал штраф, установленный статьей 9 или пунктом 5 статьи 83 АПК. Если сторона не согласна с таким решением арбитра, она не лишена права обратиться с заявлением о пересмотре решения в порядке надзора.

6.15. Обнаружив при разрешении спора нарушения законности или недостатки в деятельности предприятия, учреждения, организации, государственного или иного органа, независимо от того, являются ли они участниками арбитражного процесса, арбитражный суд выносит частное определение. Законность и

обоснованность этого определения проверяется в порядке, предусмотренном разделом XII АПК, то есть надзора.

В случае выявления в деятельности должностных лиц предприятий и организаций нарушений законности, содержащих признаки деяния, преследуемого в уголовном порядке, арбитражный суд обязан направить об этом факте сообщение органам внутренних дел или прокуратуры, а не частное определение. Арбитражный процессуальный кодекс не предоставляет заинтересованным лицам права обжалования таких сообщений арбитражного суда (статья 90 АПК).

Пункт 6.16 утратил силу (разъяснение Высшего арбитражного суда Украины от 19 марта 1993 г. №01-6/482 «О практике применения статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Украины»).

7. Проверка решения, определения, постановления в порядке надзора

7.1. Проверка решений, определений, постановлений арбитражного суда в порядке надзора осуществляется по заявлениям стороны, по протесту соответствующего прокурора и по инициативе арбитражного суда.

В арбитражном суде Крымской АССР, области, г.Киева решения, определения в порядке надзора проверяются единолично председателем арбитражного суда или его заместителем. В Высшем арбитражном суде Украины законность и обоснованность решения, определения, принятых арбитрами этого суда, а также решений и определений, принятых председателем арбитражного суда Крымской АССР, областей и г.Киева проверяются коллегией Высшего арбитражного суда Украины по пересмотру решений, определений, постановлений (далее — арбитражная надзорная коллегия). Эта коллегия проверяет в порядке надзора постановления, принятые председателем или заместителем председателя арбитражного суда Крымской АССР, области, г.Киева.

Если решение или определение по делу приняты заместителем председателя арбитражного суда, проверка в порядке надзора осуществляется председателем этого арбитражного суда. Что же касается решений и определений, принятых заместителем Председателя Высшего арбитражного суда Украины или в заседании под его председательствованием, то статьей 96 АПК предусмотрено, что такие решения и определения проверяются в порядке надзора Председателем Высшего арбитражного суда и двумя арбитрами арбитражной коллегии.

Арбитражная надзорная коллегия Высшего арбитражного суда Украины проверку решений, определений и постановлений осуществляет коллегиально в составе Председателя Высшего арбитражного суда или его заместителя и арбитра этой коллегии, а по сложным делам —при участии Председателя Высшего арбитражного суда или его заместителя и двух арбитров арбит-

ражной надзорной коллегии. Относительно решений или определений Председателя Высшего арбитражного суда Украины или принятых в заседании под его председательством, надзорной инстанцией является Президиум Высшего арбитражного суда.

7.2. Арбитражным процессуальным кодексом установлен двухмесячный срок подачи заявлений о пересмотре решений, определений, постановлений в порядке надзора. Такой же срок установлен для принесения протеста прокурором.

Заявления или протест прокурора, поданные после окончания указанного срока без ходатайства о его восстановлении, подлежат возвращению (статья 102 и пункт 4 статьи 105 АПК).

В соответствии со статьей 53 АПК по заявлению стороны или прокурора арбитражный суд может признать причину пропуска этого срока уважительной и восстановить пропущенный срок. Однако ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления стороны или протеста прокурора о проверке решения, определения или постановления в порядке надзора вообще не подлежит рассмотрению, если оно подано по окончании года со дня их принятия.

7.3. Заявление, а также протест прокурора о проверке решения, определения, постановления в порядке надзора должны подаваться в арбитражный суд, который разрешил дело. Если осуществление такой проверки отнесено к компетенции Высшего арбитражного суда, заявление или протест прокурора вместе с делом необходимо направить не позднее пяти дней со дня их поступления Высшему арбитражному суду (статья 100 АПК).

В случаях направления заявления или протеста прокурора о пересмотре решения, определения, постановления в порядке надзора непосредственно в Высший арбитражный суд, последний сам истребует дело, а не направляет их в арбитражный суд, который разрешил спор. Только тогда, когда нельзя установить соблюдение срока подачи заявления или протеста, они направляются соответствующему арбитражному суду, который решает вопросы о соблюдении порядка и срока подачи заявления или протеста.

7.4. Подача заявления о проверке решения, определения, постановления в порядке надзора и принесение протеста прокурором не приостанавливают исполнительного производства. Приостанавливать такое производство до окончания проверки арбитражный суд имеет право по ходатайству стороны, соответствующего прокурора или по своей инициативе (статья 100 АПК).

Вместе с тем в соответствии со статьей 41 Закона Украины «О прокуратуре» прокуроры и их заместители, которым предоставлено право принесения протеста по рассмотренному арбитражным судом делу, могут, истребовав дело, приостановить исполнение решения, определения и постановления арбитражного суда до окончания производства по делу.

7.5. Проверка решения, определения, постановления в по-

рядке надзора Высшим арбитражным судом является окончательной, кроме случаев, предусмотренных статьей 106 АПК, то есть, когда одна из сторон находится за пределами Украины и есть соглашение между соответствующими государствами относительно иного порядка проверки.

Эта норма в полной мере касается постановления арбитражной надзорной коллегии Высшего арбитражного суда, то есть сторонам не предоставлено право обращаться с заявлением о проверке этого постановления в Президиум Высшего арбитражного суда.

Исключение из этого правила сделано только для Председателя Высшего арбитражного суда и Генерального прокурора Украины, которым предоставлено право принесения в Президиум Высшего арбитражного суда протеста на постановление, принятое арбитражной надзорной коллегией по результатам проверки решения, определения, постановления в порядке надзора.

Если Председатель Высшего арбитражного суда не согласен с постановлением Президиума Высшего арбитражного суда, он имеет право обратиться к Пленуму этого суда с представлением о проверке в порядке надзора постановления Президиума Высшего арбитражного суда. Иным служебным лицам, в том числе Генеральному прокурору Украины, председателям арбитражных судов Крымской АССР, областей и г.Киева, не предоставлено право обращаться к Пленуму Высшего арбитражного суда с представлением или протестом о проверке постановления Президиума Высшего арбитражного суда по хозяйственному спору.

Раздел 8 утратил силу (разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 28 апреля 1995 г. №02-5/310 «О некоторых вопросах практики пересмотра решений, определений, постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам»).

О ПРИМЕНЕНИИ СТАТЬИ 20 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 3 ноября 1992 г. № 01-6/1327а)

В целях обеспечения единообразного и правильного применения статьи 20 Арбитражного процессуального кодекса Украины Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения. Статьей 20 Арбитражного процессуального кодекса Украины предусмотрено право сторон и прокурора заявить в письменной форме отвод арбитра, который принимает участие в рассмотрении дела.

Поскольку в соответствии со статьей 20 Закона Украины «Об арбитражном суде» Председатель Высшего арбитражного суда Украины, его заместитель, председатель арбитражного суда Республики Крым, председатели арбитражных судов областей, г. Киева, их заместители имеют статус арбитра, стороны или прокурор могут заявить отвод председателю соответствующего

арбитражного суда или его заместителю в случае принятия ими хозяйственного спора к своему производству.

Отвод арбитра, который принимает участие в рассмотрении дела, может быть заявлен до начала разрешения спора, то есть до или сразу же после оглашения арбитром состава арбитражного суда и разъяснения участникам арбитражного процесса их прав и обязанностей (статья 74 Арбитражного процессуального кодекса Украины). Заявлять отвод после этого можно лишь в случае, если об основании отвода сторона или прокурор узнали после начала рассмотрения дела по существу. Невозможность своевременной постановки вопроса об отводе арбитра должна найти соответствующее обоснование в письменном заявлении.

Вопросы об отводе арбитра решаются председателем или заместителем председателя арбитражного суда, а об отводе заместителя председателя — председателем арбитражного суда, который рассматривает дело.

Если председатель арбитражного суда принял к своему производству хозяйственный спор, вопрос о его отводе решается самим председателем этого суда.

Арбитражный процессуальный кодекс Украины не предоставляет стороне или прокурору право заявлять отвод председателю арбитражного суда или его заместителю при осуществлении ими проверки решения, определения постановления в порядке надзора и не предусматривает возможности проверки в порядке надзора определения председателя или заместителя председателя арбитражного суда по вопросам отвода арбитра.

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 90 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 2 декабря 1992 г. № 01-6/1444)

В целях единообразного применения статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Украины (далее — АПК) Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Частное определение выносится арбитражным судом при наличии условий, предусмотренных частью 1 статьи 90 АПК, — обнаружения при разрешении спора нарушений законности или недостатков в деятельности предприятия, учреждения, организации, государственного или иного органа (далее — предприятия и организации).

Частное определение выносится, как правило, одновременно с решением по делу.

Содержание частного определения излагается по форме, которая прилагается к этому разъяснению.

2. Часть 2 статьи 90 АПК предусматривает ответственность предприятий и организаций, должностных лиц за уклонение от

выполнения указаний, содержащихся в частном определении. Поэтому эти указания должны быть максимально конкретными, реальными для выполнения.

3. При вынесении частного определения следует учитывать, что указания относительно устранения нарушений законности или недостатков в деятельности предприятий и организаций не должны выходить за пределы компетенции арбитражного суда, то есть арбитражный суд не вправе давать указания относительно производственных процессов или оперативно-хозяйственной деятельности и определять, какое взыскание следует наложить на служебное лицо.

4. В условиях перехода к рыночной экономике и разнообразия форм собственности арбитражному суду необходимо воздерживаться от требований возмещения убытков за счет должностных лиц.

Если убытки причинены государству или государственным предприятиям и организациям, о них должна направляться информация соответствующему прокурору для решения вопроса о предъявлении иска в порядке, предусмотренном статьей 118 АПК Украины. При этом необходимо учитывать степень серьезности нарушения, его возможные последствия и размер причиненных убытков.

5. При выявлении во время рассмотрения дела нарушений законности или недостатков в деятельности предприятия, организации или должностных лиц арбитражный суд выносит в их адрес частное определение независимо от того, являются ли они участниками арбитражного процесса.

6. Частное определение направляется должностному лицу или органу, которые в силу своих полномочий должны устранить выявленные арбитражным судом недостатки или нарушения.

7. Статья 90 АПК не устанавливает обязанности предприятия, организации, должностного лица, в адрес которых направлено частое определение, уведомлять арбитражный суд о выполнении указаний этого определения, однако абзац 2 статьи 24 Закона Украины «Об арбитражном суде» предусматривает обязательность требований арбитра, которые предъявляются в пределах его компетенции, для должностных лиц, государственных и иных органов, предприятий и организаций, к которым они обращены. Срок для представления ответа арбитражному суду необходимо устанавливать в самом частном определении в зависимости от указаний, которые содержатся в нем, и срока, необходимого для их выполнения.

8. В отличие от частного определения сообщения органам внутренних дел или прокуратуры (часть 4 статьи 90 АПК) направляются арбитражным судом не по любому факту нарушения предприятием или организацией законности, а лишь в тех случаях, когда арбитражный суд обнаружит в деятельности работников предприятия, организации такие нарушения законно-

сти, которые содержат признаки деяния, преследуемого в уголовном порядке.

9. При наличии условий, предусмотренных частью 4 статьи 90 АПК, арбитражный суд обязан направлять сообщения именно тому органу, к компетенции которого отнесено решение вопроса о необходимости проведения определенных действий или возбуждения уголовного дела.

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 119 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 19 марта 1993 г. № 01-6/482)

В целях единообразного применения статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Украины (далее — АПК) Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Частью 2 статьи 24 Закона Украины «Об арбитражном суде» предусмотрена обязательность требований арбитра, которые предъявляются в пределах полномочий арбитражного суда, для должностных лиц, государственных, кооперативных, общественных и иных органов, хозяйственных и иных организаций и предприятий, к которым они обращены. Поэтому установленные статьей 119 АПК санкции могут применяться как к предприятию, учреждению или организации — стороне по делу, так и к предприятиям, учреждениям и организациям, которые не принимают участия по делу, но арбитражный суд в пределах своих полномочий требует от них осуществления определенных действий, представления необходимых документов, заключений и др. (статьи 38, 41, пункт 4 статьи 65 АПК и др.).

2. Арбитражным судам следует разграничивать основания применения пункта 5 статьи 83 и статьи 119 АПК.

Пункт 5 статьи 83 АПК применяется к стороне по делу за невыполнение ею требований арбитражного суда, которые предъявляются последним в процессе подготовки дела к рассмотрению в соответствии с пункт 4 статьи 65 АПК или в процессе рассмотрения (статьи 38, 66 АПК и др.)

Ответственность, установленная статьей 119 АПК, может возлагаться на сторону по делу за уклонение от исполнения решения, определения, постановления, то есть требований арбитражного суда относительно действий, которые сторона должна осуществить по результатам рассмотрения дела.

К предприятиям, учреждениям, организациям, которые не являются сторонами по делу, статья 119 АПК применяется как за уклонение от исполнения определений, вынесенных арбитражным судом в процессе подготовки или рассмотрения дела, так и за неисполнение решения, постановления, частного определения, принятых по результатам рассмотрения дела.

3. Требования пункта 5 статьи 83 и статьи 119 АПК об ответственности предприятия, учреждения или организации за уклонение от исполнения решения, определения, постановления арбитражного суда не могут быть распространены на предприятия, учреждения и организации, размещенные за пределами Украины, до определения механизма их применения в соответствующих межгосударственных соглашениях и договорах.

4. Частью 2 статьи 90 АПК установлено, что ответственность за уклонение от исполнения требований, которые изложены в частном определении, наступает в порядке и размере, предусмотренных частью 1 статьи 119 АПК.

Поскольку статья 119 АПК содержит указания об ответственности лишь юридического лица, а, кроме того, отсутствует механизм реализации требований части 1 статьи 119 АПК относительно должностных (физических) лиц, у арбитражного суда нет оснований для привлечения их к ответственности со ссылкой на статью 119 АПК.

5. Поскольку статьей 119 АПК установлена ответственность за уклонение от исполнения решения, определения, постановления арбитражного суда, последний должен обеспечить максимальную конкретность требований, которые предъявляются в решении, определении (особенно — в частном определении), постановлении.

Доказательствами уклонения предприятия, учреждения или организации от исполнения решения, определения, постановления могут быть, в частности, письмо учреждения банка или налоговой инспекции, которым они отказываются исполнить приказ арбитражного суда о принудительном исполнении решения, письменный отказ учреждения или организации, на которую арбитражным судом возложено проведение экспертизы, от исполнения этого требования и др.

При этом арбитражным судам следует учитывать, что сам факт отсутствия ответа предприятия, учреждения, организации, к которым обращены требования частного определения, об их исполнении еще не является основанием для взыскания штрафа. Для применения предусмотренных статьей 119 АПК санкций целесообразно выяснить, в том числе и путем направления предприятию, учреждению, организации напоминания о необходимости ответить арбитражному суду, действительно ли не исполнены его требования, и взыскивать штраф лишь при наличии доказательств уклонения от исполнения.

6. Поскольку статья 119 АПК содержит конкретный перечень процессуальных документов, неисполнение которых влечет за собой ответственность в виде штрафа (решение, определение, постановление), неисполнение требований арбитражного суда, изложенных им в запросах, письмах, вызовах в арбитражный суд (пункт 3 статьи 65 АПК) и др., не дает оснований применения установленного этой статьей штрафа.

7. Согласно статье 119 АПК сумма штрафа за уклонение от исполнения решения, определения, постановления арбитражного суда не может превышать 10 тыс.крб. Наложение этого штрафа не освобождает предприятие, учреждение или организацию от обязанности исполнить решение, определение, постановление арбитражного суда. Поэтому, если арбитражный суд взыскал с предприятия, учреждения или организации штраф в сумме, меньшей чем 10 тыс. крб., то в случае повторного неисполнения решения, определения, постановления он имеет право снова взыскать штраф, но при условии, что общая сумма взысканий не будет превышать 10 тыс. крб.

В определении о повторном взыскании штрафа арбитражный суд может предоставить новый срок для исполнения его решения, определения, постановления.

8. В соответствии с частью 6 статьи 106 АПК арбитражный суд, проверяя решения, определения, постановления в порядке надзора, пользуется правами, предоставленными ему при рассмотрении дела. Поэтому предусмотренный статьей 119 АПК штраф может быть взыскан с предприятия, учреждения или организации и при проверке, в том числе по инициативе арбитражного суда, решения, определения, постановления в порядке надзора при условии, что сумма ранее взысканного по данному делу штрафа была менее 10 тыс. крб.

При этом следует иметь в виду следующее. Статья 119 АПК может применяться при проверке в порядке надзора решения, определения, постановления лишь при условии неисполнения предприятием, учреждением или организацией определения или постановления, вынесенного по результатам проверки. Если арбитр, который рассматривал дело, не нашел основания для вынесения определения о взыскании установленного этой статьей штрафа, надзорная инстанция не может привлекать предприятие, учреждение или организацию к ответственности за неисполнение решения или определения арбитра.

9. Отсутствие в статье 119 АПК каких-либо ограничений относительно срока вынесения определения о неисполнении решения, определения, постановления арбитражного суда и наложения предусмотренного этой статьей штрафа не дает права арбитражному суду безосновательно медлить с его вынесением. Такое определение должно выноситься, как правило, не позже одного месяца со дня получения доказательств об уклонении предприятия, учреждения или организации от исполнения решения, определения, постановления арбитражного суда.

10. Направление другой стороне копии заявления о проверке решения, определения, постановления арбитражного суда в порядке надзора (часть 3 статьи 100 АПК) является одной из гарантий защиты прав и охраняемых законом интересов этой стороны.

Взыскание предусмотренного статьей 119 АПК штрафа не влияет на разрешение спора по существу, а, следовательно, не затрагивает интересы иной стороны, поэтому направление ей копии заявления о проверке в порядке надзора определения, вынесенного в соответствии с требованиями статьи 119 АПК, не обязательно.

11. Поскольку по поводу взыскания предусмотренного статьей 119 АПК штрафа спор между сторонами отсутствует, и, исходя из содержания Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. «О государственной пошлине» и Инструкции Минфина Украины от 26 марта 1992 г. № 4 о порядке уплаты государственной пошлины, заявления о проверке в порядке надзора определения, вынесенного на основании статьи 119 АПК, оплате пошлиной не подлежат.

12. Определение, вынесенное в случае, предусмотренном частью 1 статьи 119 АПК, должно содержать только изложение требований резолютивной части неисполненного решения, определения или постановления арбитражного суда и направляться только предприятию, учреждению или организации, которых касается.

13. С изданием этого разъяснения пункт 6.16 разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 25 февраля 1992 г. № 01-6/244 считать утратившим силу.

О ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНА УКРАИНЫ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС УКРАИНЫ»

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 6 августа 1993 г. № 01-3/881)

В связи с тем, что Закон Украины от 30 июня 1993 г. № 3345-XII «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Украины» (далее — Закон) был принят без Постановления Верховного Совета Украины о его введении в действие, доводим к сведению арбитражных судов следующее.

1. Впервые Закон был опубликован в газете «Голос Украины» от 16 июля 1993 г. Поскольку в соответствии с частью 5 статьи 97 Конституции (Основного Закона) Украины закон вступает в силу по истечении десяти дней с момента его опубликования, если иное не предусмотрено самим законом, но не ранее дня его опубликования, то указанный Закон вступил в силу 26 июля 1993 г.

2. Дела, отнесенные к компетенции арбитражного суда Республики Крым, арбитражных судов областей, городов Киева и Севастополя, которые до введения в действие этого Закона должны разрешаться Высшим арбитражным судом, начатые и незаконченные производством до момента вступления Закона в силу, подлежат разрешению Высшим арбитражным судом Украины.

3. Дела, отнесенные к компетенции Высшего арбитражного суда Украины, которые до введения в действие этого Закона должны рассматриваться арбитражным судом Республики Крым, арбитражными судами областей, городов Киева и Севастополя, начатые и незаконченные производством до момента вступления Закона в силу, подлежат рассмотрению соответственно арбитражным судом Республики Крым, арбитражными судами областей, городов Киева и Севастополя. Проверка этих решений в порядке надзора осуществляется в соответствии с правилами раздела XII Арбитражного процессуального кодекса Украины.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 21 сентября 1993 г. № 01-6/1025)

В связи с принятием Верховным Советом Украины Закона Украины «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Украины» Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Согласно статье 38 Закона Украины «О внешнеэкономической деятельности» споры, возникающие между субъектами внешнеэкономической деятельности, иностранными субъектами хозяйственной деятельности, могут рассматриваться судебными или иными органами разрешения споров по выбору сторон спора, если это прямо не противоречит действующему законодательству Украины или предусмотрено межгосударственными соглашениями или договорами Украины.

2. Исходя из статей 12—14 Арбитражного процессуального кодекса Украины (далее — АПК) и статей 38, 39 Закона Украины «О внешнеэкономической деятельности», споры, возникающие между субъектами внешнеэкономической деятельности, иностранными субъектами хозяйственной деятельности, подлежат разрешению Высшим арбитражным судом Украины, арбитражными судами Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя в пределах их подведомственности.

3. По содержанию статей 1, 12 — 17 АПК для иностранных субъектов хозяйственной деятельности предусмотрен национальный режим процедуры разрешения хозяйственных споров. Таким образом, поскольку в АПК Украины отсутствует институт договорной подведомственности, заинтересованная сторона может обратиться в арбитражный суд лишь в соответствии с требованиями предметной, территориальной и исключительной подведомственности споров (статьи 13 — 16 АПК).

Таким образом, арбитражные суды Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя не вправе принимать к своему производству дела по искам к ответчикам, местонахождение которых за пределами Украины, кроме случаев, когда межгосу-

дарственными договорами или соглашениями Украины предусмотрено иное.

Такие случаи предусмотрены, в частности, Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (далее — Соглашение), Договором между Украиной и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, Договором между Украиной и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам.

4. Пунктами 3 и 4 статьи 4 Соглашения установлена исключительная компетенция судов по разрешению перечисленных в этих пунктах споров, которая не может быть изменена соглашением сторон.

Что же касается разрешения споров иных категорий, то в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Соглашения субъекты внешнеэкономической деятельности государств — участников Содружества Независимых Государств при заключении контрактов (договоров) могут договориться о передаче спора на разрешение компетентного суда любого государства, подписавшего Соглашение.

Это соглашение должно быть включено или приложено к контракту (договору) в виде «Арбитражной оговорки» или «Арбитражного условия», где бы четко определялось, какой именно орган разрешения споров избрали стороны — арбитражный, третейский суд, Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП Украины и др. При отсутствии в контракте (договоре) такой оговорки или условия спор между юридическими лицами подлежит разрешению арбитражным судом.

5. Разрешение споров с участием иностранных субъектов хозяйственной деятельности государств, с которыми Украина не имеет соответствующих международных договоров или соглашений, может осуществляться арбитражными судами Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя по общим правилам подведомственности, установленным статьями 15 и 16 АПК, но при этом не гарантируется выполнение решения на территории иного государства.

6. Компетенция Высшего арбитражного суда Украины по разрешению споров, в том числе и с участием иностранных субъектов хозяйственной деятельности не ограничена требованиями территориальной подведомственности (статья 14 АПК). Однако при определении, подведомственен ли спор Высшему арбитражному суду Украины, следует руководствоваться межгосударственными договорами или соглашениями Украины, в том числе упомянутыми выше Соглашением и Договорами с Литовской Республикой и Республикой Польша относительно места возможного рассмотрения дела, а также статьей 14 АПК относительно предметной подведомственности спора и размера имущественных требований.

7. В связи с изложенным разъяснение Президиума Высшего

арбитражного суда Украины от 3 декабря 1992 г. № 01-6/1459 считать утратившим силу.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦЕНЫ ИСКА, ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ СПОРОВ И УПЛАТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 17 февраля 1994 г. № 02-5/114)

В целях правильного и единообразного применения законодательства при определении цены иска в иностранной валюте, подведомственности споров, связанных с взысканием иностранной валюты, уплаты государственной пошлины по таким искам Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Цена иска о взыскании иностранной валюты определяется в иностранной валюте и национальной валюте Украины в соответствии с официальным курсом, установленным Национальным банком Украины на день предъявления иска (пункт 4 статьи 55 Арбитражного процессуального кодекса Украины).

При определении цены иска, предъявленного в иностранной валюте, необходимо исходить из той валюты, в которой производились или должны были производиться расчеты между сторонами.

В случае предъявления иска о взыскании национальной валюты Украины — эквивалента иностранной валюты — цена иска определяется в национальной валюте Украины.

2. Подведомственность споров о взыскании иностранной валюты определяется в соответствии со статьями 13 и 14 Арбитражного процессуального кодекса Украины, исходя из цены иска в национальной валюте Украины — эквиваленте иностранной валюты в соответствии с официальным курсом, установленным Национальным банком Украины на день предъявления иска.

3. В соответствии со статьей 7 Декрета Кабинета Министров Украины «О государственной пошлине» и пунктом 1 Инструкции «О порядке исчисления и взимания государственной пошлины», утвержденной приказом Главной государственной налоговой инспекции Украины от 22 апреля 1993 г. № 5, по искам, предъявляемым в арбитражный суд в иностранной валюте, государственная пошлина уплачивается в иностранной валюте. Одновременно установлено, что в случае, когда размер ставок государственной пошлины предусмотрен в частях официально установленной минимальной заработной платы, государственная пошлина уплачивается в иностранной валюте с учетом курса денежной единицы Национального банка Украины.

Государственная пошлина в иностранной валюте зачисляется в государственный валютный фонд Украины через счета валютных фондов органов местного самоуправления (номера счетов доводятся на места Национальным банком Украины).

Государственная пошлина в иностранной валюте с исковых заявлений, поступающих из других государств, зачисляется в Государственный валютный фонд Украины на валютный счет Министерства финансов Украины в Украинском государственном экспортно-импортном банке, г.Киев.

В таком же порядке должна уплачиваться пошлина с заявлений о проверке в порядке надзора решений, определений и постановлений арбитражного суда.

4. В случае удовлетворения исковых требований о взыскании иностранной валюты и возмещении арбитражных расходов в иностранной валюте выдается единый приказ. Приказы о взыскании сумм в иностранной валюте и в карбованцах выдаются отдельно.

ОБ УЧАСТИИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ ОБОСОБЛЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 28 июля 1994 г. № 02-5/492)

В соответствии с действующим законодательством, в частности, законами Украины «О предприятиях в Украине», «О хозяйственных обществах», «О банках и банковской деятельности» юридические лица для осуществления своих функций имеют право создавать филиалы, представительства, отделения и иные обособленные подразделения, которые не являются юридическими лицами.

Согласно статье 28 Арбитражного процессуального кодекса Украины представителями сторон в арбитражном процессе могут быть иные, кроме их руководителей или заместителей руководителей, уполномоченные лица.

В целях правильного и единообразного применения норм Арбитражного процессуального кодекса Украины Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В случаях, когда обособленным подразделениям, созданным юридическими лицами, уставом, положением или доверенностью предоставлено право осуществлять в арбитражном суде полномочия стороны по делу, такие обособленные подразделения имеют право от имени юридического лица принимать меры доарбитражного урегулирования спора, предъявлять в арбитражный суд иски, направлять отзывы на исковые заявления, обращаться с заявлением о проверке решения, определения, постановления суда в порядке надзора, осуществлять иные процессуальные действия. При этом следует иметь в виду, что стороной по делу является юридическое лицо, от имени которого действует обособленное подразделение, и взыскание осуществляется арбитражным судом с юридического лица или в его пользу.

Если обособленное подразделение уполномочено обращаться

в арбитражный суд с иском от имени юридического лица, то такое право имеет и прокурор по месту нахождения этого подразделения (в редакции разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 17 января 1996 г. №02-2/15).

2. Подведомственность спора определяется в соответствии с разделом III Арбитражного процессуального кодекса Украины по месту нахождения уполномоченного обособленного подразделения, а не юридического лица.

3. Если к исковому заявлению обособленного подразделения не приложен документ, подтверждающий соответствующие его полномочия, арбитражный суд возвращает исковое заявление на основании пункта 1 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Украины.

4. Если иск предъявлен к юридическому лицу в арбитражный суд по месту нахождения обособленного подразделения, которому предоставлено право осуществлять от имени юридического лица полномочия стороны по делу, арбитражный суд рассматривает спор по существу. В случае отсутствия таких полномочий исковые материалы или дела направляются по подведомственности в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица.

5. Если в деле от имени юридического лица принимает участие обособленное подразделение, процессуальные документы имеет право подписывать руководитель или заместитель руководителя этого подразделения.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЕЙ 80 И 81 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 23 августа 1994 г. № 02-5/612)

Изучение практики применения отдельными арбитражными судами статей 80 и 81 Арбитражного процессуального кодекса Украины (далее — АПК) показало, что арбитражные суды не всегда правильно разграничивают основания и последствия прекращения производства по делу и оставления иска без рассмотрения, допускают ошибки при распределении арбитражных расходов, кое-где слишком формально используют предоставленные им указанными статьями АПК права.

В связи с изложенным и в целях обеспечения единообразного и правильного применения норм арбитражного процесса Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Перечень оснований прекращения производства по делу (статья 80 АПК) и оставления иска без рассмотрения (статья 81 АПК) является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит.

Принципиальное отличие последствий этих действий состоит

в том, что в первом случае повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, а во втором (после устранения обстоятельств, обусловивших оставление иска без рассмотрения) истец имеет право вновь обратиться в арбитражный суд с тем же иском в общем порядке.

2. Производство по делу подлежит прекращению со ссылкой на пункт 1 статьи 80 АПК, если при рассмотрении дела будет установлено следующее.

2.1. Спор неподведомственен арбитражному суду (статья 12 АПК).

2.2. Иск предъявлен в интересах истца иными, кроме органов прокуратуры, юридическими лицами, государственными или иными органами (статья 2 АПК). При этом следует иметь в виду, что обращение в арбитражные суды Украины прокуроров других государств в интересах хозяйствующих субъектов этих государств не предусмотрено действующим законодательством или соответствующими межгосударственными соглашениями и договорами Украины. Поэтому такие споры разрешению арбитражными судами Украины не подлежат (пункт 1 статьи 62 АПК).

2.3. Имеется письменное соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда (пункт 5 статьи 80 АПК). Такое соглашение стороны вправе заключить как до, так и после возбуждения производства по делу. В последнем случае производство по делу подлежит прекращению со ссылкой на пункт 5 статьи 80 АПК. Если же такое соглашение заключено до возбуждения производства по делу, в принятии исковых материалов следует отказать на основании пункта 1 статьи 62 АПК или прекратить производство по делу со ссылкой на пункт 1 статьи 80 АПК.

2.4. Разрешение данного спора в соответствии с законами Украины, межгосударственными соглашениями или договорами отнесено к ведению иных органов (часть 4 пункта 1 статьи 12 АПК).

2.5. Претензия признана должником до обращения кредитора с иском.

2.6. Спор урегулирован самими сторонами путем перечисления долга (передачи имущества или устранения препятствий в пользовании им) после обращения кредитора с иском при условии представления доказательств такого урегулирования.

В случаях признания претензии после окончания установленного для ее рассмотрения срока и обращения кредитора с иском, оставления претензии без ответа, перечисления задолженности до подачи иска спор подлежит разрешению по сути.

3. Арбитражным судам необходимо иметь в виду, что и при условии признания претензии должником, когда ответ на нее не получен до предъявления иска кредитором, последний вправе обратиться в арбитражный суд Украины за защитой своего нарушенного или оспариваемого права. В таком случае результат рас-

смотрения дела будет зависеть от представленных сторонами доказательств. В случае признания претензии должником кредитор также имеет право обратиться в арбитражный суд, если ему неизвестен расчетный счет должника (например, при причинении внедоговорного вреда) или если банк отказал в выполнении распоряжения о списании признанной суммы. В таких случаях спор подлежит разрешению по существу в зависимости от представленных сторонами доказательств.

Плательщик, которому отказано в выполнении распоряжения о бесспорном списании с банка пени, установленной постановлением Верховного Совета Украины от 25 июня 1993 г. «О нормативе обращения платежных документов», вправе обратиться с иском о принудительном взыскании пени на общих основаниях.

4. При решении вопроса относительно утраты возможности доарбитражного урегулирования спора (пункт 3 статьи 80 АПК) следует исходить из того, что статья 6 АПК не ограничивает срок обращения кредитора с претензией к должнику, а статья 74 Гражданского кодекса Украины предоставляет кредитору право обращаться за судебной защитой своего нарушенного или оспариваемого права независимо от истечения срока исковой давности. Следовательно, возможность доарбитражного урегулирования спора следует считать утраченной только в случаях, прямо предусмотренных действующим законодательством (например, Уставом железных дорог).

5. В случаях отказа истца от иска (пункт 4 статьи 80 АПК) арбитражному суду следует руководствоваться абзацем 6 статьи 22 АПК, то есть проверять, не противоречит ли этот отказ законодательству и не нарушает ли он интересы иных лиц.

6. Статья 80 АПК не предоставляет арбитражному суду права прекращать производство по делу по мотивам достижения сторонами соглашения. В соответствии со статьями 73 и 84 АПК соглашение, условия которого не противоречат действующему законодательству, фактическим обстоятельствам и материалам дела, подлежит утверждению решением арбитражного суда. Следовательно, по содержанию этих статей арбитражный суд обязан проверять соответствие условий соглашения действующему законодательству, обстоятельствам и материалам дела. Поэтому сообщение сторон о достижении соглашения без представления его текста обязывает арбитражный суд или отложить рассмотрение дела, или объявить перерыв в заседании и истребовать от сторон текст соглашения (статья 77 АПК). Арбитражный суд вправе также воспользоваться предоставленным ему статьей 75 АПК правом разрешить спор по имеющимся в деле материалам.

При этом следует иметь в виду, что признание в соглашении претензии или иска дает основания для удовлетворения иска, если ко дню принятия решения стороны не представили доказательств выполнения условий соглашения.

7. При наличии сведений о ликвидации предприятия или

организации, которые являются сторонами в деле, арбитражному суду необходимо учитывать следующее. В соответствии с пунктом 4 статьи 34 Закона Украины «О предприятиях в Украине» предприятие (организация) считается ликвидированным с момента исключения его из Государственного реестра. Следовательно, при решении вопроса о прекращении производства по делу на основании пункта 6 статьи 80 АПК арбитражный суд должен истребовать доказательства исключения предприятия из государственного реестра. По делам о признании недействительным акта ненормативного характера, ранее изданного ликвидированным органом, арбитражный суд вправе заменить его иным органом, на который возложено издание таких актов.

8. При решении вопроса об оставлении иска без рассмотрения (статья 81 АПК) арбитражным судам следует иметь в виду, что применение пункта 5 этой статьи возможно только при наличии таких условий:

— дополнительные документы считаются истребованными, только если об этом указано в соответствующем процессуальном документе;

— истребованные документы или явка представителя истца действительно необходимы для разрешения спора;

— истец не представил истребованные документы или не направил своего представителя в заседание арбитражного суда без уважительных причин. Следовательно, прежде чем оставить иск без рассмотрения арбитражный суд обязан выяснить причины невыполнения его требований истцом и объективно оценить их важность.

9. Оценивая полноту и достаточность исковых материалов для разрешения спора, необходимо учитывать, что совместными указаниями Кабинета Министров Украины и Национального банка Украины от 12 января 1993 г. №18-60/98-22001 признано нецелесообразным дальнейшее применение инкассовой формы расчетов за поставленную (проданную) продукцию, выполненные работы, предоставленные услуги. Следовательно, у арбитражного суда отсутствуют основания требовать от истцов доказательств обращения в учреждение банка за получением задолженности (пункт 4 статьи 81 АПК), поскольку кредитор вправе обратиться со своими требованиями непосредственно к должнику.

10. При решении вопросов распределения арбитражных расходов необходимо иметь в виду, что в соответствии с пунктом 3 статьи 8 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. № 7-93 «О государственной пошлине» последняя подлежит возврату истцу только в случаях прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 3 статьи 80 АПК, и оставления иска без рассмотрения на основании пункта 3 статьи 81 АПК. Во всех иных случаях применения статей 80 и 81 АПК государственная пошлина возврату не подлежит.

Прекращение производства по делу, возбужденному по иску

прокурора, или оставление его иска без рассмотрения не дает арбитражному суду права взыскивать государственную пошлину с истца независимо от оснований, на которых основывается вывод арбитражного суда.

11. В связи с изданием настоящего разъяснения пункты 6.10 и 6.11 разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 25 февраля 1992 г. № 01-6/244 считать утратившими силу.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСКА

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 23 августа 1994 г. № 02-5/611)

Изучение практики применения мер по обеспечению иска свидетельствует, что в большинстве случаев арбитражные суды правильно применяют эти меры. Вместе с тем выявлены неединичные факты ошибочной оценки как действительной необходимости применения мер по обеспечению иска, так и того, какая именно мера наиболее целесообразна в данном конкретном случае, на какой стадии процесса она должна быть применена и т. д.

В целях единообразного и правильного применения законодательства об обеспечении иска Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Украины (далее — АПК) меры по обеспечению иска применяются арбитражным судом по заявлению стороны, прокурора, который предъявил иск, или по инициативе арбитражного суда как гарантия реального выполнения решения суда.

Ходатайство об обеспечении иска может быть заявлено также третьими лицами с самостоятельными требованиями на предмет спора, поскольку эти лица пользуются правами истца в процессе (часть 3 статьи 26 АПК).

Арбитражным судам следует иметь в виду, что перечень лиц, которые имеют право ставить вопрос об обеспечении иска, приведенный в статье 66 АПК, является исчерпывающим.

2. Обеспечение иска как средство предотвращения возможных нарушений имущественных интересов юридического лица может применяться как по основному, так и по встречному иску на любой стадии процесса, включая проверку решения, определения, постановления (далее — решения) в порядке надзора, поскольку статья 106 АПК предоставляет арбитражному суду, который проверяет решение в порядке надзора, те же процессуальные права, которыми он пользуется при рассмотрении дел.

3. Условием применения мер по обеспечению иска является достаточно обоснованное допущение, что имущество (в том числе денежные суммы, ценные бумаги и т.д.), которое есть у ответчика на момент предъявления иска к нему, может исчез-

нуть, уменьшиться по количеству или ухудшиться по качеству на момент выполнения решения. Таким образом, целесообразнее решать вопросы обеспечения иска на стадии предварительной подготовки дела к рассмотрению (статья 65 АПК).

4. Ходатайство об обеспечении иска, которое ранее было отклонено полностью или частично, может быть подано вторично, если изменились определенные обстоятельства. То есть на заявления об обеспечении иска, в удовлетворении которых было отказано, не распространяется запрет повторно обращаться в арбитражный суд.

5. Об обеспечении иска арбитражный суд выносит определение (статья 67 АПК). В случае, когда на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику, налагается арест, на основании вынесенного определения должен быть выдан приказ, который направляется для исполнения судебному исполнителю по месту нахождения имущества или учреждению банка, который осуществляет кассово-расчетное обслуживание ответчика.

В случаях применения таких мер, как запрет совершать определенные действия или прекращение взыскания на основании исполнительного или иного документа (например, распоряжения налоговой инспекции), по которому взыскание осуществляется в бесспорном порядке, приказ не выдается, а соответствующее определение арбитражного суда направляется сторонам, лицам, которым запрещено совершать определенные действия, или учреждению банка, в котором находится исполнительный документ.

6. Выбирая, какую именно меру обеспечения иска следует применить по тому или иному делу, арбитражный суд должен исходить из следующего.

6.1. В исковом производстве при наложении ареста на денежные суммы ответчика следует ограничивать подвергнутые аресту средства суммой иска и возможных арбитражных расходов. Наложение ареста на все соответствующие счета должника может отрицательно повлиять на его хозяйственную деятельность.

6.2. По искам о признании права собственности или истребовании имущества арест может быть наложен только на индивидуально определенное имущество.

6.3. В производстве по делам о банкротстве арест может быть наложен на все принадлежащее должнику имущество или денежные суммы. Арбитражным судам следует учесть, что в отличие от действовавшего ранее законодательства статья 56 Закона Украины «О собственности» и статья 412 Гражданского процессуального кодекса Украины в редакции Закона Украины от 5 мая 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Украины» предоставили судебным органам право в случае отсутствия у юридических лиц средств, достаточных для покрытия за-

должности, обращать взыскание на принадлежащее должнику (закрепленное за ним) имущество, не разделяя его на основные или оборотные средства производства. Статьи 93 и 96 Граждан- ского кодекса Украины признаны утратившими силу (см. Закон Украины от 14 октября 1992 г. «О внесении изменений в Гражданский кодекс Украинской ССР» и упомянутый выше Закон Украины от 5 мая 1993 г.).

Не может быть наложен арест на имущество, которое принадлежит физическому лицу.

7. По искам об истребовании имущества в определении о наложении ареста на имущество должника и выданном на его основании приказе арбитражный суд должен четко охарактеризовать признаки, по которым тот или иной предмет отличается от подобных. Нельзя, например, налагать арест на автомобиль, не указав его видовых признаков («Волга», «Лада», «Москвич» и т.д.), государственного регистрационного номера, номера двигателя и др., что отличало бы именно этот автомобиль от какого-либо автомобиля вообще.

8. Принимая определение о запрете ответчику совершать те или иные действия, арбитражный суд должен точно указать, какие именно действия запрещается совершать. Ошибочными следует признать определения, которыми должникам запрещается пользоваться их имуществом, если ввиду особенностей этого имущества пользование им не влечет уничтожения или уменьшения его ценности. При наличии оснований для применения такой меры обеспечения иска арбитражный суд может запретить расходование имущества на собственные нужды, отчуждение его любым способом, в том числе осуществление тех или иных платежей или перечисление авансом определенных сумм и т.д.

Такое правило должно применяться и к иным лицам, которым на основании статьи 67 АПК запрещается совершение действий относительно предмета спора.

9. Определение о применении мер обеспечения иска может быть проверено в порядке надзора (статья 67 АПК). В этих случаях арбитражный суд должен соблюдать правила, предусмотренные разделом XII АПК.

10. Учитывая, что обеспечение иска применяется как гарантия удовлетворения законных требований истца, арбитражный суд не должен отменять принятые меры до исполнения решения или изменения способа его исполнения, за исключением случаев, когда необходимость в обеспечении иска по тем или иным причинам отпала или изменились определенные обстоятельства, обусловившие применение мер обеспечения иска.

11. В случаях, когда ответчик или лица, которым арбитражный суд запретил осуществлять действия, касающиеся предмета спора, нарушили этот запрет, к ним может быть применена ответственность, предусмотренная статьей 119 АПК.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ СПОРОВ ПО ИСКАМ ПРОКУРОРОВ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 17 января 1995 г. № 02-5/20)

В целях правильного и единообразного применения законодательства при разрешении споров по искам прокуроров Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Арбитражный суд возбуждает дела по исковым заявлениям прокуроров, которые обращаются в арбитражный суд в интересах государственных органов, государственных предприятий и организаций (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Украины).

В тех случаях, когда прокурор обратился в арбитражный суд с иском в интересах иных, то есть не государственных органов, предприятий и организаций, арбитражный суд на основании пункта 1 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Украины должен отказать в принятии такого искового заявления. В случае, если арбитражный суд ошибочно возбудил дело по иску прокурора в интересах негосударственных органов, предприятий и организаций, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с пунктом 1 статьи 80 Арбитражного процессуального кодекса Украины. В таких случаях юридическое лицо не лишено права обратиться в арбитражный суд с иском на общих основаниях.

В соответствии со статьей 13 Закона Украины «О прокуратуре» систему органов прокуратуры, кроме Генеральной прокуратуры, прокуратуры Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя, городских, районных и межрайонных прокуратур, составляют также иные приравненные к ним прокуратуры, то есть такие специализированные прокуратуры, как транспортные, военные и природоохранные.

Таким образом, руководители и заместители руководителей таких специализированных прокуратур имеют право обращаться в арбитражный суд с исками в интересах тех государственных органов, государственных предприятий и организаций, относительно которых они осуществляют надзор за соблюдением законов.

Пункт 2 утратил силу (разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 17 января 1996 г. № 02-2/15).

3. В соответствии со статьей 113 Арбитражного процессуального кодекса Украины решение, определение, постановление может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам по заявлению стороны, представлению прокурора, по инициативе арбитражного суда.

Согласно статьям 18 и 29 Арбитражного процессуального кодекса Украины участниками арбитражного процесса призна-

ются как стороны, третьи лица, так и прокурор. Следовательно, статья 113 Арбитражного процессуального кодекса Украины имеет в виду также и прокурора, который не принимал участия в деле. В связи с этим у арбитражного суда нет оснований для отказа прокурору в принятии представления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам только потому, что он не предъявлял иск или не приносил протест на решение арбитражного суда. При этом следует иметь в виду, что с представлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам могут обращаться прокуроры, которым в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Украины предоставлено право принесения протеста.

4. В соответствии с пунктом 9 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Украины арбитражный суд возвращает исковое заявление , в том числе прокурора, если ходатайство о его возвращении поступило до вынесения определения о возбуждении производства по делу. Таким образом, если ходатайство прокурора о возвращении его искового заявления поступило в арбитражный суд после вынесения определения о возбуждении производства по делу, спор подлежит разрешению по существу.

В тех случаях, когда прокурор, который предъявил иск, и истец, в интересах которого предъявлен иск, отказываются от иска, арбитражному суду следует разрешать спор в зависимости от оснований отказа от иска.

Если истец, в интересах которого прокурором предъявлен иск, не согласен с отказом прокурора от иска, спор подлежит разрешению по существу.

Когда от иска отказывается только истец, в интересах которого прокурором предъявлен иск, а не прокурор, дело также подлежит разрешению по существу.

5. В соответствии со статьей 29 Арбитражного процессуального кодекса Украины и статьей 35 Закона Украины «О прокуратуре» прокурор имеет право принимать участие в арбитражном процессе, вступая в дело на какой-либо его стадии, если этого требует защита интересов государства или общества. Объем и границы полномочий прокурора, который принимает участие в судебном процессе, определяются этим законом и процессуальным законодательством Украины. Вступать в дело на какой-либо стадии процесса прокурор может на основании соответствующего письменного уведомления арбитражного суда, если дело уже назначено к рассмотрению, или по собственной инициативе.

Если иск предъявлен прокурором или участие прокурора в рассмотрении дела, связанного с защитой государственных интересов, признано необходимым арбитражным судом, последний должен направить прокурору определение о возбуждении производства по делу в соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Украины.

6. В соответствии со статьей 56 Арбитражного процессуального кодекса Украины прокурор при предъявлении иска обязан направить сторонам копии искового заявления и приложенных к нему документов, если этих документов у сторон нет.

Если прокурором не представлены доказательства направления ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов, арбитражный суд на основании пункта 6 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Украины обязан возвратить исковое заявление без рассмотрения.

В тех случаях, когда арбитражный суд ошибочно возбудил дело без таких доказательств, а ответчик ссылается на то, что он не получил копии искового заявления и поэтому не может направить отзыв на него, дело следует отложить и определением предложить прокурору представить доказательства направления ответчику копии искового заявления. Если прокурор не выполнил требования суда, последний в соответствии с пунктом 5 статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Украины оставляет иск без рассмотрения.

Если исковое заявление прокурора ошибочно принято к производству без приложения доказательств направления ответчику копии искового заявления, однако ответчик направил суду отзыв на него, арбитражный суд имеет право разрешить спор по существу.

7. Статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Украины предусмотрено, что в случае возникновения спора вследствие неправильных действий стороны, арбитражный суд имеет право возложить на нее государственную пошлину независимо от результатов разрешения спора.

Эта норма арбитражного процесса в полной мере может быть применена арбитражным судом к ответчику и при отказе прокурору в иске, несмотря на то, что он освобожден от уплаты государственной пошлины.

При отказе прокурору в иске в интересах предприятия государственную пошлину нельзя взыскивать с истца.

8. В соответствии со статьей 29 Арбитражного процессуального кодекса Украины прокурор, который принимает участие в арбитражном процессе, имеет право опротестовать незаконные и необоснованные решения, определения, постановления арбитражного суда в установленном этим Кодексом порядке. Согласно статье 91 этого Кодекса право принесения протеста предоставлено Генеральному прокурору Украины, прокурору Республики Крым, прокурорам областей, городов Киева и Севастополя.

Следовательно, иные прокуроры, которые принимают участие в арбитражном процессе, не имеют права непосредственного обращения в арбитражный суд с протестом.

9. Согласно статье 41 Закона Украины «О прокуратуре» право приостановления исполнения решений арбитражного суда до окончания производства по делу предоставлено прокурорам и

их заместителям, которые в соответствии со статьей 91 Арбитражного процессуального кодекса Украины имеют право принесения протеста.

Следовательно, если решение (постановление) арбитражного суда Республики Крым, области, городов Киева и Севастополя проверено в порядке надзора Высшим арбитражным судом Украины, то право приостановления исполнения решений этих арбитражных судов имеет Генеральный прокурор Украины.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПЕРЕСМОТРА РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ, ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 28 апреля 1995 г. № 02-5/310)

Изучение практики пересмотра решений, определений, постановлений (далее — решения) по вновь открывшимся обстоятельствам показало, что не все арбитражные суды четко соблюдают требования статьей 112 — 114 Арбитражного процессуального кодекса Украины (далее — АПК).

В целях единообразного и правильного применения норм арбитражного процесса Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам отличается от проверки их в порядке надзора определенными особенностями оснований и процессуальных форм пересмотра.

Эти особенности состоят прежде всего в том, что обстоятельства, на основании которых осуществляется пересмотр решения, не были и не могли быть известны заявителю при разрешении спора, а также в том, что пересмотр решения осуществляется тем арбитражным судом (судьей или судьями), который принял решение.

При решении вопроса о применении статьей 112 — 114 АПК необходимо исходить из следующего.

1.1. На основании статьи 112 АПК решение может быть пересмотрено при двух условиях: существенность вновь открывшихся обстоятельств для разрешения спора и выявление их после принятия решения по спору. Следовательно, возникновение новых или изменение обстоятельств после разрешения спора не могут быть основанием для пересмотра решения по правилам раздела XIII АПК.

1.2. Новые доказательства, которые не были своевременно представлены сторонами или прокурором, не могут признаваться вновь открывшимися обстоятельствами.

От представления новых доказательств следует отличать, в частности, такие обстоятельства, как представление экспертом заведомо неправильного заключения, которое было положено в основу решения арбитражного суда; заведомо неправильный пе-

ревод документов или пояснений участников процесса; представление фальшивых документов и др., если перечисленные факты засвидетельствованы в установленном порядке.

1.3. Основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам может быть отмена решения или приговора суда, которые в соответствии с частями 3 и 4 статьи 35 АПК были обязательны для арбитражного суда и положены им в основу решения.

1.4. Если приговором суда установлены преступные действия участников процесса или их представителей, когда эти действия непосредственно связаны с принятием решения арбитражным судом, пересмотр решения по вновь открывшимся обстоятельствам является обязательным независимо от влияния таких действий на разрешение спора и может осуществляться по инициативе арбитражного суда. При этом следует иметь в виду, что обязательность пересмотра решения не влечет за собой непременной отмены или изменения его.

1.5. Отмена или изменение нормативного акта, на котором основывалось решение, может считаться вновь открывшимся обстоятельством лишь при условии, если в акте, которым отменен или изменен предыдущий, указано о придании ему обратной силы.

1.6. В отличие от части 2 статьи 106 АПК, которая обязывает арбитражный суд проверять в порядке надзора решения в полном объеме независимо от доводов, изложенных в заявлении о проверке или протесте прокурора, статьи 113, 114 АПК такого требования не содержат. Следовательно, арбитражный суд вправе пересмотреть решение по вновь открывшимся обстоятельствам лишь в тех пределах, в которых эти обстоятельства влияют на суть решения.

1.7. Возможность пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам не ограничена годичным сроком со дня принятия решения, как это предусмотрено статьей 104 АПК относительно проверки решений в порядке надзора.

2. В соответствии с частью 1 статьи 113 АПК с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам может обратиться сторона по делу. При этом необходимо учитывать следующее.

2.1. Статьей 25 АПК предусмотрена возможность процессуального правопреемства вследствие реорганизации предприятия или организации. Поскольку правопреемство возможно на любой стадии процесса, правопреемник также вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

2.2. Статьями 26 и 27 АПК третьим лицам предоставлены равные со сторонами процессуальные права (за исключениями, предусмотренными частью 5 статьи 27 АПК). Следовательно, с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам может обратиться и третье лицо.

3. В соответствии со статьей 113 АПК решение может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам по представлению прокурора. Согласно статьям 18 и 29 АПК участниками арбитражного процесса являются стороны, третьи лица и прокурор. Следовательно, статья 113 АПК имеет в виду также и прокурора, который не принимал участия в деле. В связи с этим у арбитражного суда нет оснований для отказа в принятии представления прокурора о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам только потому, что он не предъявлял иска или не приносил протеста на решение.

Прокуроры, которым в соответствии с требованиями АПК предоставлено право принесения протеста, могут обращаться с представлением о пересмотре решения в порядке, предусмотренном статьями 112, 113 АПК, на общих основаниях.

4. По основаниям, предусмотренным статьей 112 АПК, решение пересматривается по правилам статьи 114 АПК. При этом арбитражному суду следует иметь в виду следующее.

4.1. Арбитражный процессуальный кодекс Украины не предоставляет арбитражному суду права возвращать заявление или представление прокурора о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, если арбитражный суд считает, что таких обстоятельств нет. В этих случаях решение должно быть оставлено без изменений, о чем выносится определение.

4.2. Пересмотр решения по вновь открывшимся обстоятельствам не означает обязательной отмены или изменения решения, которое пересматривается. Результат пересмотра должен вытекать из оценки доказательств, собранных по делу.

4.3. Пересматриваться по вновь открывшимся обстоятельствам могут только те определения, которые подлежат проверке в порядке надзора. То есть определения, вынесенные в соответствии со статьями 20, 24 — 27, 31, 41, 58 и подобные, пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам не подлежат.

5. В соответствии с частью 2 статьи 113 АПК заявление или представление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам подаются не позднее двух месяцев со дня установления обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра решения. Если заявление или представление прокурора направлено после окончания указанного срока, а также в других случаях, предусмотренных частью 5 статьи 113 АПК, они к рассмотрению не принимаются.

6. Согласно части 2 статьи 113 АПК заявление или представление прокурора подаются в арбитражный суд, который принял решение. Решая вопрос о пересмотре решения, арбитражный суд должен исходить из сдедующего.

6.1. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений, которые были отменены или изменены в порядке надзора, а также определений и постановлений надзорной инстанции, которая приняла новое реше-

ние, осуществляется той инстанцией, которая отменила, изменила или приняла новое решение.

6.2. В случаях, когда при проверке решения в порядке надзора оно было оставлено без изменений, пересмотр его по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется тем же судьей (судьями), который принял решение, независимо от того, что оно было предметом проверки в порядке надзора.

7. Если заявитель или прокурор не согласны с последствиями пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, они не лишены права на общих основаниях (раздел XII АПК) обратиться с заявлением или протестом об их проверке в порядке надзора.

8. С изданием настоящего разъяснения раздел VIII разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 25 февраля 1992 г. № 01-6/244 считать утратившим силу.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ РАЗДЕЛА II АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 1 ноября 1995 г. № 02-5/781)

В целях единообразного и правильного применения законодательства при разрешении споров Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. В соответствии со статьей 5 Арбитражного процессуального кодекса Украины (далее — АПК) порядок доарбитражного урегулирования спора определяется этим Кодексом, если иное не установлено действующим на территории Украины законодательством, которое регулирует конкретный вид хозяйственных отношений. Следовательно, арбитражные суды должны исходить из того, что порядок предъявления и рассмотрения претензий к перевозчику, которые вытекают из перевозок, определяется транспортными уставами и кодексами, а претензий к органам связи относительно предоставления последними услуг связи — соответствующими правилами или положениями. Вместе с тем претензии перевозчика, которые вытекают из перевозки, и претензии органов связи, которые вытекают из операций по предоставлению услуг связи, предъявляются и рассматриваются в порядке, предусмотренном разделом II АПК. В таком же порядке предъявляются и рассматриваются претензии к перевозчику или органу связи, если эти претензии не связаны с перевозкой или предоставлением услуг связи.

2. Согласно Закону Украины от 2 марта 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Украины» арбитражные суды должны возбуждать дела по заявлениям Антимонопольного комитета Украины и его территориальных отделений, независимо от принятия сторонами мер доарбитражного урегулирования спора.

3. Арбитражным судам следует учитывать, что предупреждение собственника земли или землепользователя о необходимости устранения нарушений правил землепользования (статья 29 Земельного кодекса Украины) не является доарбитражным урегулированием спора, а поэтому до передачи его на разрешение арбитражного суда Совет народных депутатов должен обратиться к собственнику земли или землепользователю с претензией на общих основаниях.

4. Спор, связанный с обращением взыскания на имущество, может быть передан на разрешение арбитражного суда только при условии соблюдения кредитором порядка доарбитражного урегулирования спора, поскольку статья 5 АПК не содержит каких-либо исключений относительно таких споров.

5. В случае, когда выданный должником вексель опротестован в установленном порядке, принятие кредитором мер доарбитражного урегулирования спора является обязательным.

6. На основании части 4 статьи 5 АПК на споры о признании недействительными актов ненормативного характера не распространяются требования раздела II АПК. При этом следует иметь в виду, что в случаях, когда в заявлении объединены требования как о признании акта недействительным, так и обратном взыскании списанных на основании этого акта денежных сумм, производство по делу в части имущественных требований может возбуждаться только при условии соблюдения заявителем порядка доарбитражного урегулирования спора относительно этих требований.

7. При решении вопроса о принятии заявлений о признании недействительными договоров, в том числе и сделок, заключенных на аукционе, конкурсе в процессе приватизации имущества, арбитражным судам необходимо исходить из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 5 АПК спор может быть передан на разрешение арбитражного суда при условии соблюдения сторонами установленного для данной категории споров порядка их доарбитражного урегулирования.

Поскольку прерогатива относительно признания договоров и сделок недействительными принадлежит исключительно суду, то заявление о признании договора (сделки) недействительным рассматривается судом без предварительного принятия мер доарбитражного урегулирования спора.

8. Статьей 6 АПК предусмотрено, что предприятия и организации, чьи права и законные интересы нарушены, обращаются к нарушителю с письменной претензией, которая направляется адресату заказным или ценным письмом или вручается под расписку. Следовательно, в случае предъявления претензии путем передачи ее текста телеграфом, факсом, по радио, по телефону, телетайпом порядок доарбитражного урегулирования спора может считаться соблюденным только при наличии отве-

та на претензию или письма другой стороны с требованием направить дополнительные документы, необходимые для рассмотрения претензии.

9. В соответствии с пунктом «г» статьи 6 АПК в претензии, которая подлежит денежной оценке, должны указываться сумма претензии и ее расчет. Решая вопрос относительно соблюдения порядка доарбитражного урегулирования спора, арбитражный суд должен исходить из следующего.

9.1. Если должник необоснованно отклонил или оставил без ответа претензию кредитора относительно уплаты пени за несвоевременную оплату поставленного (проданного) товара, предоставленных услуг, выполненных работ, вследствие чего на день предъявления кредитором иска сумма пени, подлежащая взысканию, увеличилась по сравнению с указанной в претензии, это обстоятельство не может служить основанием для возвращения исковых материалов со ссылкой на пункт 7 статьи 63 АПК. Поскольку сумма претензии хотя и является одним из важных ее реквизитов, однако в данном случае определяющим для решения вопроса относительно принятия истцом мер доарбитражного урегулирования спора является не сумма пени на день обращения с иском, а факт нарушения плательщиком срока платежа и обоснованность или необоснованность отклонения претензии. Если арбитражный суд признает требования кредитора обоснованными, пеня, по ходатайству стороны или по инициативе арбитражного суда, подлежит взысканию с ответчика, исходя из ее размера на день принятия решения.

В случаях, когда должник нарушил срок рассмотрения претензии об уплате пени и это заставило кредитора обратиться с иском, а в судебном заседании или в отзыве на иск претензия признана, арбитражный суд также не лишен права выйти за пределы исковых требований на основании пункта 1 статьи 83 АПК и взыскать пеню из расчета на день принятия решения.

9.2. Претензионный порядок также следует считать соблюденным, если в претензии, связанной со взысканием процентов за использование кредита, указаны срок, с которого должны начисляться проценты, и сумма, на которую они начисляются. По ходатайству истца об увеличении размера исковой суммы (неуплаченных процентов за кредит) или по собственной инициативе арбитражный суд на основании пункта 1 статьи 83 АПК вправе взыскать эти проценты в твердой сумме на день принятия решения.

9.3. Если цена иска в иностранной валюте исчислена в соответствии с установленным Национальным банком Украины на день предъявления иска курсом, но последний к моменту принятия решения по спору увеличился, дополнительная претензия на разницу не нужна: арбитражный суд на основании пункта 1 статьи 83 АПК может выйти за пределы исковых требований по собственной инициативе или по хо-

датайству стороны, прокурора или третьего лица с самостоятельными требованиями.

9.4. В случае, когда истец по каким-либо причинам обратился с иском о взыскании суммы меньшей, чем претензионная, он не лишен права обратиться в арбитражный суд повторно с требованием о взыскании разницы между претензионной и взысканной по первому иску суммами. В этих случаях у арбитражного суда нет оснований для отказа в принятии таких исковых материалов со ссылкой на пункт 2 статьи 62 АПК или возврата их по мотиву отсутствия доказательств соблюдения истцом порядка доарбитражного урегулирования спора (пункт 7 статьи 63 АПК).

9.5. В случае, если после принятия арбитражным судом решения о возмещении ущерба, его размер увеличился вследствие увеличения цен на имущество, работы или услуги, потерпевшее лицо не лишено права предъявить по этим основаниям новый иск к ответственному за ущерб лицу только при условии принятия истцом мер доарбитражного урегулирования спора. Принимая решение по спору, связанному с возмещением ущерба, арбитражный суд на основании пункта 1 статьи 83 АПК также вправе выйти за пределы исковых требований, если это необходимо для защиты прав и законных интересов потерпевшего лица.

10. Арбитражные суды должны учитывать, что доарбитражное урегулирование спора предусматривает не только предъявление претензии и ответ на нее. Согласно части 4 статьи 7 АПК при рассмотрении претензии предприятия или организации в случае необходимости должны сверить расчеты, провести экспертизу или совершить иные действия, направленные на урегулирование спора. Если заявитель, которому было предложено совершить указанные действия, отказался или не ответил на предложение, вследствие чего спор был доведен до арбитражного суда, и последний признает, что это помешало урегулированию спора в претензионном порядке, арбитражный суд не лишен права полностью или частично возложить на истца уплаченную им государственную пошлину, как это предусмотрено частью 2 статьи 49 АПК.

11. Сроки рассмотрения претензий, установленные статьей 7 АПК, исчисляются со дня получения претензии и могут быть продлены на время, необходимое для досылки заявителем по требованию второй стороны дополнительных документов. При проверке соблюдения должником срока рассмотрения претензии арбитражным судам следует обращать внимание на следующее.

11.1. Если к претензии не приложены все документы, необходимые для ее рассмотрения, они истребуются в порядке, установленном частью 3 статьи 7 АПК. В случае отказа заявителя претензии выполнить обоснованные требования второй стороны

относительно представления дополнительных документов или оставления этих требований без ответа, что помешало урегулированию спора в доарбитражном порядке, арбитражный суд вправе отнести полностью или частично на истца арбитражные расходы, хотя иск и был удовлетворен (часть 2 статьи 49 АПК).

11.2. Истребованные дополнительные документы должны быть такими, которые действительно необходимы для рассмотрения претензии и отсутствуют у предприятия, организации, рассматривающих претензию. Если при рассмотрении дела будет установлено, что отсутствие затребованных дополнительных документов не препятствовало рассмотрению претензии или эти документы безусловно должны были находиться у другой стороны (например, договор, платежный документ и др.), однако должник на дал ответа по сути претензии или нарушил срок ее рассмотрения, арбитражный суд вправе, независимо от разрешения спора, применить к ответчику санкции, предусмотренные статьей 9 АПК и возложить на него полностью или частично государственную пошлину (часть 2 статьи 49 АПК).

11.3. Согласно части 3 статьи 7 АПК претензия подлежит рассмотрению по имеющимся документам. Следовательно, порядок доарбитражного урегулирования спора следует считать соблюденным истцом независимо от того, что он не направил по требованию другой стороны отсутствующие у последней дополнительные документы. Однако с учетом того, что затребованные, но не направленные заявителям документы могли бы содействовать урегулированию спора в доарбитражном порядке, арбитражный суд вправе отнести полностью или частично на истца уплаченную им пошлину и в том случае, когда иск удовлетворен за счет ответчика (часть 2 статьи 49 АПК).

При любых условиях оставление претензии без рассмотрения влечет за собой ответственность, предусмотренную статьей 9 АПК, и арбитражные суды не должны оставлять без внимания нарушение требований статьи 7 АПК.

12. Решая вопрос о соблюдении сторонами порядка доарбитражного урегулирования спора, арбитражным судам необходимо учитывать, что сообщение о результатах рассмотрения претензии должно отвечать определенным условиям, изложенным в статье 8 АПК. Если в ответе на претензию не соблюдены эти условия, в частности, когда претензия полностью или частично отклонена без приведения мотивов отклонения, без ссылки на нормативные акты или документы, на основании которых претензия не подлежала удовлетворению, заявителю не направлены отсутствующие у него документы, обосновывающие отклонение претензии, то порядок доарбитражного урегулирования спора следует считать нарушенным с последствиями, предусмотренными статьями 49 и 90 АПК.

13. В соответствии со статьей 9 АПК в случае нарушения срока рассмотрения претензии или оставления ее без ответа

арбитражный суд при разрешении спора имеет право взыскать с нарушителя в доход государственного бюджета штраф в размере, установленном этой статьей. При этом следует иметь в виду следующее.

13.1. Поскольку размер штрафа исчисляется из суммы претензии, то по требованиям неимущественного характера этот штраф применению не подлежит.

13.2. При наличии в деле двух и более ответчиков установленный статьей 9 АПК штраф может быть взыскан с каждого ответчика отдельно, если им нарушен порядок доарбитражного урегулирования спора. В таких случаях ограничение размера штрафа ста минимальными размерами заработной платы (без индексации) касается каждого из ответчиков отдельно.

13.3. В соответствии с частями 2 и 3 статьи 106 АПК арбитражный суд, проверяя решение, определение, постановление в порядке надзора, может при наличии оснований привлечь ответчика к ответственности, предусмотренной статьей 9 АПК, если это не было сделано при принятии решения, постановления, определения.

14. Порядок доарбитражного урегулирования споров, возникающих при изменении или расторжении хозяйственных договоров, регулируется статьей 11 АПК, которой, в частности, срок рассмотрения предложений по изменению условий или расторжению договора ограничен 20 днями. При этом следует учитывать, что требования статей 6 — 8 АПК относительно содержания, порядка оформления, реквизитов претензии и ответа на нее распространяются и на предложения об изменении условий или расторжении договора и их рассмотрение второй стороной.

15. Предусмотренные разделом II АПК сроки доарбитражного урегулирования спора являются предельными и входят в установленные действующим законодательством сроки исковой давности. Обращение с претензией и ожидание ответа на нее не прекращает течения срока исковой давности. Поскольку статья 6 АПК не ограничивает время обращения с претензией, а статья 74 Гражданского кодекса Украины предоставляет лицу право обращаться за защитой своего нарушенного или оспариваемого права независимо от окончания срока исковой давности, возможность доарбитражного урегулирования спора следует считать утраченной (пункт 3 статьи 80 АПК) только в случаях, прямо предусмотренных действующим законодательством (например, Уставом железных дорог).

16. В соответствии со статьей 4 Закона Украины «О банкротстве (далее — Закон) производство по делам о банкротстве регулируется Арбитражным процессуальным кодексом Украины с учетом особенностей, предусмотренных этим Законом. Поскольку статья 5 АПК содержит исчерпывающий перечень случаев, в которых производство по делу возбуждается без или независимо от предварительного принятия сторонами мер доарбитраж-

ного урегулирования споров, арбитражные суды при решении вопроса о возбуждении дела о банкротстве должны исходить из следующего.

16.1. Пунктом 2 статьи 5 Закона предусмотрено право кредитора обращаться с заявлением о возбуждении дела о банкротстве в случае, когда должник не в состоянии в течение одного месяца удовлетворить признанные им претензионные требования или уплатить долг по исполнительным документам. При наличии исполнительного документа (например, решение налогового органа о взыскании недоимок по налогам или неналоговым платежам) кредитор не должен обращаться к должнику с претензией, прежде чем подать заявление о возбуждении дела о банкротстве.

16.2. Не распространяются правила раздела II АПК и на требования кредиторов, которые вступают в дело на основании статьи 10 Закона. В этих случаях арбитражный суд, рассмотрев требования кредиторов, признает или отклоняет их независимо от принятия сторонами мер доарбитражного урегулирования спора.

16.3. На основании статьи 15 Закона признание недействительными сделок должника о продаже имущества или принятии им на себя определенных обязательств осуществляется без возбуждения искового производства, следовательно, и без обязательного принятия сторонами в сделке мер доарбитражного урегулирования спора.

16.4. Ликвидационная комиссия, на которую статьей 16 Закона возложено принятие мер к взысканию дебиторской задолженности банкрота, действует от его имени в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Украины, то есть с обязательным соблюдением требований раздела II АПК.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ

(Разъяснение Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 8 февраля 1996 г. № 02-5/62)

С целью единообразного и правильного определения подведомственности хозяйственных споров Президиум Высшего арбитражного суда Украины считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Если в законодательном акте подведомственность споров определена альтернативно — суду или арбитражному суду — или сказано о разрешении спора в судебном порядке, арбитражному суду следует исходить из субъектного состава участников спора и характера правоотношений, которые определены Законом Украины «Об арбитражном суде» и Арбитражным процессуальным кодексом Украины (далее — АПК). При этом необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 26 Гражданского процессуального кодекса Украины (в редакции Закона Украины от 15 декабря 1992 г.) при объединении нескольких связанных

между собой требований, из которых одни подведомственны суду, а другие — арбитражному суду, все требования подлежат рассмотрению в суде, независимо от статуса участников спора.

2. В соответствии со статьями 13—15 АПК подведомственность хозяйственных споров определяется по предметным и территориальным признакам. Исключение из этого правила составляет исключительная подведомственность споров (статья 16 АПК).

При возникновении сложностей относительно определения подведомственности спора арбитражным судам необходимо исходить из следующего.

2.1. Если законодательным актом предусмотрено право взыскателя списывать в бесспорном порядке те или иные суммы, то в соответствии с пунктом 8 статьи 63 АПК заявление взыскателя рассмотрению арбитражным судом не подлежит. Однако в случае, когда банк по каким-либо причинам отказал в выполнении требований взыскателя, последний вправе обратиться с иском к должнику на общих основаниях.

2.2. Согласно статье 21 АПК арбитражному суду подведомственны споры о признании недействительными только актов ненормативного характера. Следовательно, не могут оспариваться в арбитражном суде акты ревизий, документальных проверок, действия служебных лиц, совершенные в процессе или по результатам проверок и т.д. Например, статьей 11 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине» (в редакции Закона Украины от 24 декабря 1993 г.) предусмотрено взыскание недоимок по налогам и неналоговым платежам, а также пени, штрафов, иных санкций, установленных действующим законодательством Украины, по решению начальников (заместителей начальников) налоговых органов. Таким образом, актом ненормативного характера является упомянутое решение о применении и взыскании финансовых санкций, которое должно отвечать формам, установленным Инструкцией о порядке применения и взыскания финансовых санкций органами государственной налоговой службы, утвержденной приказом Главной налоговой инспекции Украины от 20 апреля 1995 г. № 28.

2.3. В соответствии с пунктом 5 статьи 6 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. № 8-93 «О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей» взыскание недоимок по платежам при отсутствии средств у должника может быть обращено на имущество предприятия, учреждения, организации согласно действующему законодательству. Иски налоговых инспекций об обращении взыскания недоимки на имущество должника — юридического лица подведомственны арбитражным судам на общих основаниях. В этом случае необходимо представление инспекцией доказательств обращения с распоряжением о бесспорном списании тех или иных сумм в учреждение банка и справки последнего об отсутствии средств на счете должника.

2.4. Подведомственность спора о взыскании иностранной валюты определяется в соответствии со статьями 13 и 14 АПК, исходя из цены иска в национальной валюте Украины — эквиваленте иностранной валюты согласно официальному курсу, установленному Национальным банком Украины на день предъявления иска.

2.5. По смыслу Перечня, утвержденного постановлением Совета Министров УССР от 12 октября 1976 г. № 483, на основании исполнительных надписей государственных нотариальных контор взыскивается задолженность по кредитным операциям, осуществленным учреждениями бывшего Госбанка СССР. С созданием Национального банка Украины и коммерческих банков в указанный Перечень не внесены соответствующие изменения и поэтому у таких банков отсутствуют правовые основания для взыскания задолженности по кредитным договорам в бесспорном порядке по исполнительным надписям. Следовательно, споры о взыскании этой задолженности подведомственны арбитражным судам.

2.6. На основании пункта 19 Перечня, указанного в пункте 2.5 этого разъяснения, задолженность по арендной плате, коммунальным и эксплуатационным расходам на содержание нежилых помещений в домах, находящихся в ведении местных Советов народных депутатов, объединений, учреждений, предприятий, организаций, взыскивается в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей нотариальных контор. Таким образом, споры, связанные со взысканием названной задолженности, арбитражному суду не подведомственны.

2.7. Согласно статье 17 Закона Украины «О свободе совести и религиозных организациях» (в редакции Закона Украины от 23 декабря 1993 г.) решения местных органов государственной исполнительной власти, касающиеся владения и пользования культовыми сооружениями и имуществом, могут быть обжалованы в суде в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом Украины. Следовательно, установив, что исковое заявление содержит требования о признании такого решения недействительным, арбитражный суд должен отказать в его принятии со ссылкой на пункт 1 статьи 62 АПК. Такой же порядок применяется и к заявлению прокурора или органа, уполномоченного регистрировать уставы религиозных организаций, о прекращении деятельности религиозной организации (статья 16 Закона Украины «О свободе совести и религиозных организациях» в редакции Закона Украины от 23 декабря 1993 г.).

Не подлежат рассмотрению арбитражным судом также иски религиозных организаций о востребовании культового сооружения и имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) или об устранении препятствий в пользовании ими (негаторный иск), если есть решение соответствующего государственного органа о передаче культового сооружения или имущества религиозной организации во владение или пользование, по-

скольку согласно статьям 348 и 349 Гражданского процессуального кодекса Украины такое решение является исполнительным документом (пункт 17 статьи 348 ГПК).

2.8. Статьей 37 Закона Украины «Об охране окружающей природной среды» органам прокуратуры предоставлено право обращаться в арбитражный суд с заявлениями о прекращении экологически опасной деятельности субъектов хозяйствования. Заявления других государственных органов по этим вопросам рассмотрению арбитражными судами не подлежат, поскольку в соответствии с пунктом 3 Порядка ограничения, временного запрета (приостановки) или прекращения деятельности предприятий, учреждений, организаций и объектов в случае нарушения ими законодательства об охране окружающей природной среды, утвержденного постановлением Верховного Совета Украины от 29 октября 1992 г. № 2751-XII, деятельность таких предприятий может быть ограничена, приостановлена или прекращена по решению органов, перечень которых приведен в названном пункте и к компетенции которых действующим законодательством Украины отнесено решение вопросов, связанных с охраной окружающей природной среды.

Решение органов, указанных в пункте 3 названного Порядка, могут быть признаны недействительными на общих основаниях по заявлениям заинтересованных юридических лиц или прокурора.

2.9. Дела по заявлениям прокуроров о признании недействительными решений сессий местных Советов народных депутатов, их исполкомов, государственных администраций и т.п. подведомственны арбитражному суду на общих основаниях, если эти акты носят ненормативный характер (статья 12 АПК).

Что касается заявлений прокуроров о признании акта незаконным в случае отклонения соответствующего протеста или уклонения от рассмотрения его органом, издавшим акт, или вышестоящим органом, то дела по таким искам арбитражным судам не подведомственны (статья 248^{15} Гражданского процессуального кодекса Украины).

2.10. В соответствии со статьей 1 АПК Украины защита прав и охраняемых законом интересов юридических лиц независимо от форм собственности имущества и организационных форм возложена на арбитражный суд. Следовательно, споры, связанные с применением или нарушением антимонопольного законодательства, подведомственны арбитражным судам на общих основаниях, если иное не установлено действующим законодательством, международными договорами или соглашениями (пункт 3 статьи 12 АПК в редакции Закона Украины от 2 марта 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Украины» (в связи с принятием Закона Украины «Об Антимонопольном комитете»).

2.11. Споры о прекращении выпуска печатного средства мас-

совой информации, изъятии тиража или отдельной его части; обжаловании отказа в государственной регистрации печатного средства массовой информации или решения о прекращении этого выпуска; изменении учредителя (состава учредителей); требованиях граждан, юридических лиц и государственных органов об опровержении опубликованной информации подведомственны общим судам (статьи 18—20 и 37 Закона Украины «О печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине»).

3. При определении территориальной подведомственности спора арбитражные суды должны руководствоваться следующим.

3.1. Если иск предъявлен к юридическому лицу в арбитражный суд по месту нахождения обособленного подразделения, которому предоставлено право осуществлять полномочия стороны от имени юридического лица, арбитражный суд разрешает спор по существу. В случае отсутствия таких полномочий исковые материалы или дело направляются по подведомственности — в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица.

3.2. Арбитражные суды не вправе принимать к своему производству дела по искам к ответчикам, местонахождение которых за пределами Украины, кроме случаев, когда межгосударственными договорами или соглашениями предусмотрено иное. Такие случаи предусмотрены, в частности, пунктом 2 статьи 4 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, подписанного в Киеве 20 марта 1992 г. Правительствами государств — участников СНГ, согласно которому подведомственность споров может определяться соглашением сторон (договорная подведомственность) за исключениями, изложенными в пунктах 3 и 4 статьи 4 указанного Соглашения.

При этом необходимо учитывать следующее. Если соглашением сторон обусловлено разрешение споров арбитражным судом Украины, подведомственность спора определяется по общим правилам территориальной и предметной подведомственности.

3.3. Определяя подведомственность спора, в котором объединены имущественные и неимущественные требования, арбитражные суды должны исходить из следующего.

При объединении заявителем требований относительно признания недействительным акта ненормативного характера и возврата взысканных на его основании сумм подведомственность спора должна определяться уровнем органа, издавшего этот акт (местный, центральный).

Объединение требований о расторжении или изменении условий договора и возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств, противоречит правилам статьи 58 АПК, и поэтому такие исковые заявления не должны приниматься к рассмотрению (пункт 5 статьи 63 АПК).

3.4. Споры, связанные с заключением, изменением условий,

расторжением или признанием недействительными бартерных сделок, подлежат разрешению арбитражным судом по месту нахождения одной из сторон, в который обратился заявитель (кроме случаев, когда по сумме договора спор подведомственен Высшему арбитражному суду Украины).

4. Согласно статье 12 АПК арбитражным судам не подведомственны «другие споры», разрешение которых в соответствии с законами Украины, межгосударственными договорами и соглашениями отнесено к ведению других органов.

5. В связи с тем, что трудовой коллектив не имеет статуса юридического лица, ему не предоставлено право обращаться в арбитражный суд в т.ч. и с заявлением о признании недействительным решения компетентного органа о ликвидации или реорганизации предприятия, с таким заявлением вправе обратиться само предприятие, поскольку до исключения его из государственного реестра оно не утрачивает статуса юридического лица.

6. В соответствии со статьей 51 Земельного кодекса Украины и статьей 45 Закона Украины «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» споры, связанные с обязанием Советов народных депутатов предоставить земельный участок в собственность или пользование для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, разрешаются соответствующим Советом, а в случае его отказа — судом.

Согласно статье 9 Закона Украины «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» после отведения земельного участка в натуре и получения Государственного акта на право постоянного пользования или заключения договора на временное пользование землей, в том числе на условиях аренды, и государственной регистрации крестьянское (фермерское) хозяйство приобретает статус юридического лица.

В связи с этим разрешение споров, связанных с отказом Совета народных депутатов в передаче или предоставлении гражданину земельного участка для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, отнесено к компетенции суда общей юрисдикции. Что касается споров, связанных с предоставлением дополнительного земельного участка крестьянскому (фермерскому) хозяйству после его создания, а также с прекращением деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства и с изъятием (выкупом) для государственных и общественных нужд земель у крестьянского (фермерского) хозяйства (статья 30 Закона Украины «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»), то они в соответствии со статьей 1 АПК Украины подведомственны арбитражным судам.

7. В случае нарушения местным органом исполнительной власти срока регистрации (статья 6 Закона Украины «О предприятиях в Украине») или отказа в регистрации предприятия, учредителем которого являются как юридические, так и не юридические лица, с заявлением о понуждении осуществить регистрацию или о признании недействительным решения об отказе в

регистрации вправе обратиться только учредитель — юридическое лицо. Заявления других учредителей рассмотрению арбитражным судом не подлежат.

8. Статьей 15 Закона Украины «Об объединениях граждан» (далее — Закон) определен порядок легализации (регистрации) политических партий, иных объединений граждан (ассоциаций, фондов и т.д.) и их местных или региональных отделений. Отказ в регистрации объединения может быть обжалован в суде общей юрисдикции (статья 16 Закона), поскольку до регистрации объединения граждан оно не является юридическим лицом.

Споры, связанные с принудительным роспуском (ликвидацией) объединения граждан, разрешаются арбитражным судом на общих основаниях по заявлению легализующего органа или прокурора. В таком же порядке разрешаются споры относительно наложения взысканий на объединения граждан (статьи 28 — 31 Закона).

В соответствии с частью 4 статьи 32 Закона решение о принудительном роспуске всеукраинских и международных объединений граждан на территории Украины принимается Конституционным Судом Украины. Следовательно, при решении вопроса подведомственности спора о принудительном роспуске объединения арбитражному суду следует убедиться в том, какой статус имеет то или иное объединение граждан. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 14 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» дела о принудительном роспуске политических партий подведомственны Конституционному суду Украины.

9. Статья 2 АПК и Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 г. не предусматривают права прокуроров государств, которые ранее входили в состав СССР, на предъявление исков в арбитражные суды Украины. Следовательно, до заключения соответствующих межгосударственных соглашений или договоров заявления таких прокуроров рассмотрению арбитражными судами Украины не подлежат.

10. В соответствии с частями 5 и 6 статьи 8 Закона Украины «О приватизации имущества государственных предприятий» (с изменениями, внесенными Законами Украины от 7 июля 1992 г., 18 сентября 1992 г., 16 января 1994 г., 22 февраля 1994 г. и Декретами Кабинета Министров Украины от 15 декабря 1992 г. и 19 февраля 1993 г.) общества покупателей в пределах своих полномочий пользуются правами юридического лица и вправе принимать участие как истцы или ответчики в суде или арбитражном суде. Следовательно, споры с участием общества покупателей по вопросам, которые выходят за пределы полномочий, перечисленных в части 5 статьи 8 названного выше Закона, разрешению арбитражным судом не подлежат.

11. На основании статьи 67 Закона Украины «Об охране ок-

ружающей природной среды» не подлежат рассмотрению арбитражными судами дела в области охраны окружающей природной среды, если хотя бы одна из сторон находится за пределами Украины.

12. В соответствии с частью 1 статьи 50 Декрета Кабинета Министров Украины от 20 мая 1993 г. № 54-93 «О режиме иностранного инвестирования» (в редакции Закона Украины от 2 февраля 1994 г.) споры между иностранными инвесторами и государством по вопросам государственного регулирования иностранных инвестиций и деятельности предприятий с иностранными инвестициями подведомственны судам общей юрисдикции, а не арбитражным судам, если иное не предусмотрено международными договорами Украины о защите иностранных инвестиций.

Все другие споры, не указанные в части 1 этой статьи, подлежат рассмотрению в судах и/или арбитражных судах Украины или по договоренности сторон — в третейских судах, в том числе за границей (часть 2 статьи 50 указанного выше Декрета).

13. В соответствии с частью 7 статьи 50 Закона Украины «О нотариате» спор о праве, основанный на совершении нотариального действия, разрешается судом или арбитражным судом в исковом порядке. При решении вопросов подведомственности такого спора следует исходить из того, что исполнительная надпись нотариального органа является актом ненормативного характера (статьи 87 — 89 Закона Украины «О нотариате»). Дела, связанные с обжалованием исполнительной надписи, подведомственны общим судам (часть 1 статьи 50 Закона Украины «О нотариате» и глава 39 Гражданского процессуального кодекса Украины).

14. В связи с изданием настоящего разъяснения из абзаца 2 пункта 2 разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 23 августа 1994 г. № 02-5/610 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права государственной собственности на землю» следует исключить слова: «...а также и после создания крестьянского (фермерского) хозяйства...».

Добавлено п.п. 13.1 і 13.2. 18.11.97р. №02-5/443

Юридическая компания "АВС-94"

- комплексное юридическое обслуживание предпринимательской деятельности
- банковское, налоговое, таможенное законодательство
- представительство в судах, арбитражных судах
- подготовка правовых документов (договоры, претензии, исковые заявления, протоколы)
- правовая экспертиза договоров, уставов, прочих документов
- разработка и анализ схем по заказу клиента
- регистрация предприятий, лицензии
- обеспечение правовой информацией, установка и пополнение информационно-поисковой системой "Юрист" АВС-94

Лицензия Минюста №1-1347 от 1 июня 1994 г.

252113, г. Киев, пр-т Победы, 57, к. 1106-1108, а/я 30,
тел.: (044) 449-29-35, 441-48-83, 446-56-30

Адвокатская контора
Лавриненко Ивана Семеновича

Предлагает следующие виды услуг:

- *Консультации и разъяснения по юридическим вопросам.*
- *Составление заявлений, жалоб и других документов правового характера.*
- *Представление и защита прав и законных интересов граждан, юридических лиц всех форм собственности по их поручениям во всех органах исполнительной и судебной власти, в компетенции которых решать соответствующие вопросы.*
- *Защита прав и законных интересов граждан на предварительном следствии, в процессе дознания, а также при рассмотрении уголовных дел в судах разных уровней.*
- *Оказание юридической помощи и правовое обеспечение хозяйственной коммерческой и внешнеэкономической деятельности предприятиям всех форм собственности и предпринимателям.*
- *Экспертиза хозяйственных договоров.*
- *Защита прав и интересов граждан, предприятий всех форм собственности по делам о нарушениях таможенного, налогового и иного законодательства Украины.*
- *Создание и ликвидация предприятий и хозяйственных товариществ всех видов и форм собственности в Украине.*
- *Другие виды услуг.*

Свидетельство о праве занятия адвокатской деятельностью № 591

252146, г.Киев, ул.Гната Юры, 8. Тел./факс: 478-06-07, тел.:474-69-12

РАЗДЕЛ II
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПИСЬМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА УКРАИНЫ

ГЛАВА 1
ВОПРОСЫ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА

1. АРЕНДА

1.1. По каким ценам должна исчисляться стоимость имущества, переданного арендодателем по договору аренды арендатору имущества, которое арендатор отказался возвратить после расторжения договора аренды?

В соответствии с пунктом 5 статьи 265 Гражданского кодекса Украины при расторжении договора найма арендатор обязан возвратить имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа, или в состоянии, обусловленном договором. В случае неисполнения обязательства относительно возвращения имущества в натуре, он обязан возместить наймодателю причиненные этим убытки (статья 203 ГК), в частности, балансовую стоимость имущества с учетом износа, а также неполученные наймодателем доходы, которые он получил бы, если бы имущество было ему возвращено.

ИП от 14.06.93 № 01-8/672

1.2. Может ли быть расторгнут досрочно договор аренды, если арендатором своевременно не вносится арендная плата и если ее размер установлен без учета уровня инфляции?

Договор имущественного найма (аренды) может быть расторгнут досрочно по основаниям, указанным в статье 269 Гражданского кодекса Украины, пункт 3 которой предусматривает невнесение арендной платы как одно из таких оснований. Что касается досрочного расторжения договора по мотиву установления размера арендной платы без учета уровня инфляции, то законодательство такого основания не предусматривает.

ИП от 07.04.94 № 01-8/237

2. БАНКРОТСТВО

2.1. Может ли принимать участие в процессе рассмотрения дела о признании должника банкротом гражданин как кредитор?

Кредитором, по чьему заявлению может возбуждаться дело о банкротстве, Закон Украины «О банкротстве» признает как юридическое, так и физическое лицо, которое имеет подтвержденные

надлежащими документами имущественные требования к должнику. Следовательно, при таких условиях гражданин может принимать участие в процессе как кредитор независимо от того, возбуждено ли дело по его заявлению или он вступает в него по основаниям, предусмотренным статьей 10 Закона Украины «О банкротстве».

ИП от 22.11.94 № 01-8/847

2.2. Может ли арбитражный суд, рассматривая спор о признании общества с ограниченной ответственностью банкротом, наложить арест на имущество его участников?

В соответствии со статьей 18 Закона Украины «О банкротстве» взыскание (а следовательно, и арест) может быть обращено на все имущество банкрота, принадлежащее ему на праве собственности. Обществу с ограниченной ответственностью на праве собственности принадлежит имущество, перечень которого указан в статье 12 Закона Украины «О хозяйственных обществах».

Следовательно, при необходимости наложения ареста на имущество должника — Общества с ограниченной ответственностью следует учитывать, что его участники несут ответственность только в пределах своих вкладов (статья 50 Закона Украины «О хозяйственных обществах»), а не личным имуществом.

ИП от 22.11.94 № 01-8/847

2.3. Являются ли исполнительными документами в понимании статьи 5 Закона Украины «О банкротстве» опротестованные векселя и платежные поручения на перечисление не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей, представленные в учреждения банка?

Согласно статье 6 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. «О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей» суммы недоимки взыскиваются в бесспорном порядке по распоряжениям государственных налоговых инспекций. Распоряжение о бесспорном взыскании недоимок не выдаются, если плательщики своевременно представили в учреждения банка платежное поручение на перечисление соответствующих платежей. В случае отсутствия средств на счете плательщика платежное поручение учитывается на внебалансовом счете 9929 «Расчетные документы, обязательные к оплате». Оплата этих поручений должна осуществляться банками при поступлении средств на счета плательщиков в принудительном порядке в очередности, предусмотренной пунктом 1 Указа Президента Украины от 16 марта 1995 г. № 227 «О мерах по нормализации платежной дисциплины в народном хозяйстве Украины». Таким образом, указанные платежные поручения по своей юридической силе приравниваются к исполнительным документам и как таковые должны учитываться арбитражным судом при решении вопроса о возбуждении дела о банкротстве.

Опротестованный вексель в число исполнительных документов не входит. Протест векселя только предоставляет кредито-

ру право обратиться к должнику с претензией по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Украины.

ИП от 26.06.95 № 01-8/453

2.4. В каком порядке осуществляется признание недействительными сделок, заключенных должниками в соответствии со статьей 15 Закона Украины «О банкротстве»?

Признание недействительными заключенных должниками сделок осуществляется в соответствии со статьей 15 Закона Украины «О банкротстве», в пределах производства по делу о банкротстве после признания должника банкротом и процессуально оформляется определением. Поэтому исковое производство о признании сделки недействительной не возбуждается. До вынесения определения о признании сделки недействительной арбитражный суд должен установить наличие обстоятельств, указанных в статье 15 Закона, для чего он вправе истребовать необходимые документы, письменные пояснения и др. от всех сторон указанной сделки. Эти процессуальные действия также оформляются определениями.

ИП от 26.06.95 № 01-8/453

2.5. Кому предоставлено право предъявления претензии и иска о взыскании задолженности по заявлениям предприятий-банкротов?

Ликвидационная комиссия, созданная в соответствии со статьей 16 Закона Украины «О банкротстве», при взыскании дебиторской задолженности действует от имени предприятия-банкрота в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Украины (предъявление претензии и иска). В этих случаях возбуждается производство по отдельным делам о взыскании задолженности по заявлениям предприятий-банкротов на общих основаниях.

ИП от 26.06.95 № 01-8/453

2.6. Чем подтверждается отсутствие у банкрота имущества, на которое может быть обращено взыскание?

Отсутствие у банкрота имущества, на которое может быть обращено взыскание, должно быть подтверждено представленным арбитражному суду в установленном порядке (статья 22 Закона Украины «О банкротстве») ликвидационным балансом, который согласно части 2 названной выше статьи может служить основанием для вынесения определения о ликвидации юридического лица — банкрота.

ИП от 26.06.95 № 01-8/453

2.7. Может ли пересматриваться дело по вновь открывшимся обстоятельствам, если после ликвидации предприятия-банкрота выявлены принадлежащие ему средства?

Если после ликвидации предприятия-банкрота будут выявлены принадлежащие ему средства, дело не может пересматриваться по вновь открывшимся обстоятельствам из-за отсутствия стороны — юридического лица. Однако арбитражный суд не лишен права отменить определение о прекращении производства по делу (статья 106

Арбитражного процессуального кодекса Украины) и назначить новых ликвидаторов или поручить предыдущему составу ликвидационной комиссии решить судьбу выявленных средств путем пересмотра ликвидационного баланса и решить дело с учетом требований статьи 22 Закона Украины «О банкротстве».

ИП от 16.10.95 № 01-8/732

2.8. Могут ли быть субъектами банкротства обособленные подразделения (филиалы, представительства, отделения юридических лиц)?

Согласно статьи 2 Закона Украины «О банкротстве» субъектами банкротства могут быть только юридические лица — субъекты предпринимательской деятельности. Поэтому дела о банкротстве возбуждаются исключительно в отношении юридических лиц, а не их обособленных подразделений (филиалов, представительств, отделений).

Согласно статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Украины дела о банкротстве рассматриваются арбитражными судами по месту нахождения должника, то есть юридического лица, а не его обособленного подразделения (филиала, представительства, отделения).

Ошибочно возбужденное дело о банкротстве обособленного подразделения юридического лица — субъекта предпринимательской деятельности подлежит прекращению со ссылкой на статью 80 АПК Украины и пункт 19 разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 15 апреля 1993 г. № 01-6/481 «О некоторых вопросах практики применения Закона Украины «О банкротстве».

При неподведомственности дела о банкротстве юридического лица — субъекта предпринимательской деятельности данному арбитражному суду последний направляет материалы дела по установленной подведомственности в соответствии с требованиями статьи 17 АПК Украины.

ИП от 20.12.95 № 01-8/928

2.9. Обязан ли кредитор до подачи заявления о признании должника банкротом обеспечить проведение аудиторской проверки должника?

Арбитражный суд после возбуждения дела о банкротстве по заявлению кредитора обязывает должника провести аудит согласно статье 5 Закона Украины «О банкротстве» и пункту 5 статьи 10 Закона Украины «Об аудиторской деятельности». Если у должника нет для этого надлежащих средств, аудиторская проверка может быть проведена за счет кредитора. Как правило, назначение аудита за счет должника назначается одновременно с возбуждением производства по делу, а назначение аудита за счет кредитора — в предварительном заседании.

В случае возбуждения дела о банкротстве по заявлению должника последний обязан подать вместе с заявлением аудиторское заключение (пункт 3 статьи 5 Закона Украины «О банкротстве»). В случае отсутствия аудиторского заключения арбитражный суд возвращает заявление должнику в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 63 АПК Украины.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

3. ВИНА

3.1. При каких условиях имущественная ответственность возлагается на должника по обязательству?

Имущественная ответственность в соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Украины возлагается на должника только при наличии его вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, кроме случаев, когда действующим законодательством или договором прямо предусмотрена ответственность независимо от вины.

Разрешая споры, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, арбитражные суды должны последовательно применять принцип вины.

ИП от 20.05.95 № 01-8/598

3.2. В каких случаях должник освобождается от обязанности доказывания отсутствия вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств?

В случае признания арбитражным судом недоказанным факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства ответчик освобождается от имущественной ответственности не на основании статьи 209 Гражданского кодекса Украины, а потому, что истец не доказал факт нарушения должником обязательства.

Ответчик освобождается от ответственности на основании статьи 209 ГК только тогда, когда неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства имело место, но он доказал отсутствие своей вины.

ИП от 20.05.92 № 01-8/598

4. ВРЕД (УЩЕРБ)

4.1. От кого страховая компания имеет право требовать возмещения выплаченных по договору страхования сумм — от организации или от ее работника, если ущерб нанесен по его вине при исполнении своих трудовых (служебных) обязанностей?

Согласно статье 372 Гражданского кодекса Украины к страховой организации, уплатившей страховое возмещение, например, гражданину — собственнику автомашины, по договору имущественного страхования, переходит в пределах этой суммы право требования, которое страховщик (или иное лицо, получившее страховое возмещение) имеет к лицу, ответственному за нанесенный ущерб. В соответствии со статьей 441 ГК Украины организация должна возместить ущерб, нанесенный по вине ее работников при исполнении ими своих трудовых (служебных) обязанностей. Таким образом, страховая организация, которая уплатила страховое возмещение вследствие нанесения ущерба работником организации — водителем принадлежащего этой организации автомобиля при исполнении им трудовых обязанностей, имеет право требовать возмещения выплаченных сумм не от ее работника (водителя), а от этой организации (предприятия).

При этом арбитражным судам необходимо учитывать, что при столкновении двух источников повышенной опасности следует исходить из принципа вины, которая может быть доказана приговором суда в уголовном деле, постановлением следственных органов и др.

ОП от 23.12.91 № 01-18/1131

4.2. Каковы правовые основания возмещения предприятиями (организациями) расходов лечебных заведений на лечение граждан?

Поскольку в настоящее время в Украине не принят нормативный акт о возмещении предприятиями (организациями) расходов лечебных заведений на лечение граждан, по этому вопросу следует руководствоваться постановлением Совета Министров СССР от 19 ноября 1987 г. № 1318.

ИП от 08.12.92 № 01-8/1485

4.3. Имеются ли основания для возмещения морального вреда, связанного с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств?

Обязанность возмещения морального (неимущественного) вреда, предусмотренная главой 40 Гражданского кодекса Украины, связана с обязательством, возникающим вследствие причинения вреда, а не с обязательством, которое возникает из договора или по иным основаниям, указанным в статье 4 этого Кодекса (статья 151 ГК). Исходя из изложенного, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств у арбитражного суда отсутствуют основания для применения к виновной стороне статьи 440^1 ГК.

ИП от 27.04.95 № 01-8/281

4.4 Вправе ли арбитражный суд, решая вопрос о возмещении ущерба, причиненного рыбным запасам сбросом в водоемы загрязняющих веществ, исчислять размер убытков на основании «Временной методики определения экономической эффективности природоохранных мер и оценки экологического ущерба, причиненного водным биоресурсам загрязнением рыбохозяйственных водоемов», утвержденной Минрыбхозом СССР 1 ноября 1988 г.?

В соответствии с действующим природоохранным законодательством Украины ущерб, причиненный его нарушением, должен возмещаться в размерах, определенных на основании утвержденных в установленном порядке такс и методик исчисления размера ущерба.

Поскольку в Украине не утверждена методика исчисления размера ущерба, причиненного рыбным запасам загрязнением рыбохозяйственных водоемов, для определения его размера на основании постановления Верховного Совета Украины от 12 сентября 1991 г. «О порядке временного действия на территории Украины отдельных актов законодательства Союза ССР» может применяться названная выше Временная методика.

В этой методике для исчисления размера убытков заложена стоимостная оценка биоресурсов в $1м^3$, которая получена как среднее

значение по всем рыбохозяйственным водоемам и включает в себя стоимость живых ресурсов, в том числе растительных, в рублях бывшего СССР, а не в российских рублях. Поэтому для определения размера убытков в карбованцах по курсу Национального банка Украины, установленному для рубля Российской Федерации, нет правовых оснований. Для подсчета размера убытков арбитражный суд должен назначить соответствующую экспертизу.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

4.5. Кому должны направляться приказы арбитражного суда о взыскании во внебюджетные фонды охраны окружающей природной среды сумм ущерба, причиненного нарушением природоохранного законодательства, поскольку органы налоговой службы отказываются от реализации таких приказов?

В соответствии со статьей 11 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине», Декретом Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. «О взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей» и Инструкцией об особенностях применения этого Декрета, утвержденной приказом Минфина Украины от 2 ноября 1993 г. № 84, на органы налоговой службы возложено, в частности, взыскание не внесенных в установленные сроки обязательных платежей в целевые и внебюджетные фонды за специальное использование природных ресурсов и загрязнение окружающей природной среды.

Денежные взыскания за ущерб, причиненный нарушением природоохранного законодательства, к таким платежам не относятся, поэтому приказы арбитражного суда о возмещении ущерба должны выдаваться или направляться для исполнения не органам налоговой службы, а истцу, как это предусмотрено статьей 116 Арбитражного процессуального кодекса Украины.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

5. ЗЕМЕЛЬНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

5.1. Какую форму должно иметь согласие землепользователя (владельца) на изъятие у него земли местными Советами народных депутатов?

Изъятие (выкуп) земельных участков с целью передачи их в собственность или предоставления в пользование производится на основании решений соответствующего Совета народных депутатов только по согласию собственников земли или землепользователей в порядке и на условиях, определенных статьями 31—34 Земельного кодекса Украины, а в случае отказа собственника земли или землепользователя — юридического лица — по решению арбитражного суда.

Согласие собственника земли или землепользователя должно быть дано в письменной форме, а в случае принятия Советом народных депутатов соответствующего решения без такого согласия собственник земли или землепользователь —юридическое лицо имеет право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным такого решения Совета народных депутатов на осно-

вании статьи 58 Закона Украины «О местных Советах народных депутатов, местном и региональном самоуправлении».

ИП от 14.06.93 №01-8/672

5.2. Относятся ли споры, связанные с возвратом самовольно занятых земельных участков, к категории имущественных, и кто может определить стоимость земельного участка?

Требования о возврате по принадлежности самовольно занятых земельных участков (статья 116 Земельного кодекса Украины) по существу является спором о признании права собственности (владения) на земельный участок или об устранении препятствий в пользовании этим участком. Такие споры необходимо рассматривать как споры неимущественного характера.

ИП от 14.06.93 №01-8/672

5.3. Правомерны ли требования железной дороги о повышении арендной платы за пользование свободными участками земли в полосе отвода для складирования грузов предприятий, организаций и др.?

Согласно статье 36 Земельного кодекса Украины и статье 18 Закона Украины «О плате за землю» арендатор уплачивает за землю арендную плату, размер которой устанавливается по соглашению сторон в договоре аренды. Таким образом, законодательство Украины регулирует все вопросы, связанные с арендной платой за землю для любых землепользователей, не исключая железных дорог.

На основании постановления Верховного Совета Украины от 12 сентября 1991 г. «О порядке временного действия на территории Украины отдельных актов законодательства Союза ССР» у арбитражного суда нет правовых оснований для применения статьи 13 Устава железных дорог, которой установление ставок платы за землю отнесено к компетенции Министерства транспорта Украины.

ИП от 22.11.94 № 01-8/847

5.4. Какие земли относятся к несельскохозяйственным?

Для определения этого понятия следует исходить из содержания статьи 48 Земельного кодекса Украины, которой к «сельскохозяйственным нуждам» отнесено использование земель с целью ведения личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества, сенокошения, выпаса скота; ведение товарного сельскохозяйственного производства; исследовательской и учебной работы, пропаганды передового опыта в сельскохозяйственном производстве. Следовательно, все другие земли относятся к несельскохозяйственным.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

6. КАПИТАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

6.1. Какими актами законодательства следует руководствоваться при разрешении споров, связанных с заключением и исполнением договоров подряда на капитальное строительство?

Постановлением Верховного Совета Украины от 12 сентября 1991 г. «О порядке временного действия на территории Украины отдельных актов законодательства Союза ССР» предусмотрено, что до принятия соответствующих актов законодательства Украины на ее территории применяются акты законодательства Союза ССР по вопросам, которые не урегулированы законодательством Украины при условии, что они не противоречат Конституции и законам Украины. Следовательно, в соответствии со статьей 357 Гражданского кодекса Украины в настоящее время договоры подряда на капитальное строительство на территории Украины заключаются и исполняются в соответствии с Правилами о договоре подряда на капитальное строительство, утвержденными постановлением Совета Министров СССР от 26 декабря 1986 г. № 1550.

При этом следует иметь в виду, что согласно пункту 4 постановления Совета Министров СССР от 30 июня 1988 г. № 929 имущественная ответственность за нарушение обязательств по договору подряда на капитальное строительство, установленную указанными Правилами, применяется к заказчику и подрядчику только при условии строительства объектов по государственным заказам. Во всех других случаях ответственность за нарушение обязательств относительно строительства объектов стороны имеют право предусматривать в договоре.

Таким образом, при разрешении споров, связанных с заключением и исполнением договора подряда на капитальное строительство, арбитражному суду прежде всего необходимо выяснить основания заключения договора, то есть строится ли объект по государственному заказу.

Что касается заключения и исполнения договоров между генеральными подрядчиками и субподрядными организациями, то по этим вопросам следует руководствоваться Положением о взаимоотношениях организаций — генеральных подрядчиков с субподрядными организациями.

ИП от20.11.92 № 10-8/1386

6.2. Имеют ли право стороны при заключении договора подряда на капитальное строительство повышать размер санкций, установленных Правилами о договорах подряда на капитальное строительство?

Если договор подряда стороны заключили на основании государственного заказа, они имеют право предусмотреть в договоре санкции за неисполнение таких обязательств, за нарушение которых действующим законодательством санкции не установлены (пункт 37 Правил).

Правила не предоставляют сторонам права при заключении договора подряда на капитальное строительство по государственному заказу повышать размер установленных этими Правилами санкций. Что касается других договоров подряда на капитальное строительство, то стороны не ограничены в определении размера имущественных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Что же касается объема ответственности сторон по договору под-

ряда на капитальное строительство, то независимо от оснований заключения таких договоров этот объем определяется статьей 356 Гражданского кодекса Украины, в соответствии с которой за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств виновная сторона возмещает в сумме, не покрытой неустойкой, убытки, выразившиеся в произведенных другой стороной расходах, в утрате или повреждении ее имущества. Таким образом, законом устанавливается ограниченная ответственность сторон за нарушение договора подряда на капитальное строительство.

При разрешении споров отдельные арбитражные суды соглашаются с требованиями подрядчика относительно обязанности заказчика возместить убытки, причиненные нарушениями отдельных условий договора, то есть без учета того, что в соответствии со статьей 356 ГК Украины и пунктом 38 Правил эти убытки сторона возмещает в сумме, не покрытой неустойкой, которая взыскивается не за нарушение отдельного условия, а в целом по договору.

ИП от 20.11.92 № 01-8/1386

6.3. Какую имущественную ответственность несет заказчик за необоснованный отказ от оплаты счетов за выполненные строительно-монтажные работы и просрочку платежа?

Правила о договорах подряда на капитальное строительство не предусматривают имущественной ответственности заказчика за необоснованный отказ от оплаты счетов за выполненные строительно-монтажные работы и просрочку платежа. При разрешении разногласий относительно установления в договоре этой ответственности следует исходить из того, что согласно пункту 13 постановления Совета Министров СССР от 30 июня 1988 г. № 929 за необоснованный полный или частичный отказ от акцепта платежного требования за выполненные работы заказчик уплачивает подрядчику штраф в размере 5% суммы, от оплаты которой он отказался. Что касается пени за просрочку платежа, то по этому вопросу следует руководствоваться Постановлением Верховного Совета Украины от 24 декабря 1993 г. «Об ответственности за несвоевременное выполнение денежных обязательств», в соответствии с которым эта пеня установлена в размере 0,5% за каждый день просрочки, если больший размер пени не предусмотрен соглашением сторон.

Исходя из содержания этого Постановления Верховного Совета Украины, стороны имеют право в договоре повысить размер пени независимо от того, что договор заключается на основании государственного заказа.

ИП от 20.11.92 № 01-8/1386

6.4. Имеет ли право подрядчик продолжать строительные работы без согласия заказчика и имеет ли право заказчик начислять санкции за просрочку выполнения работ, если срок действия договора истек?

В соответствии со статьями 207, 208 Гражданского кодекса Украины обязательство должно быть исполнено в натуре. Исполнение

в натуре договора подряда законодательство не ограничивает сроком действия договора.

Обязанности должника исполнить обязательство в натуре противопоставлено право кредитора в случае просрочки отказаться от принятия исполнения (статья 213 ГК).

Таким образом, если заказчик не отказался от исполнения просроченного подрядчиком обязательства, последний должен нести имущественную ответственность в виде штрафа (пени) до момента исполнения обязательства в натуре или отказа заказчика от принятия исполнения.

ИП от 14.06.93 № 01-8/672

6.5. Как разрешаются споры, связанные с неисполнением заказчиком по строительству жилых домов обязательства относительно передачи дольщику обусловленной договором жилой площади?

В соответствии со статьей 27 Жилищного кодекса Украины жилая площадь в домах, сооруженных с привлечением в порядке паевого участия средств предприятий, учреждений и организаций, распределяется для заселения между участниками строительства пропорционально переданным ими средствам.

В случаях, когда для строительства определенного жилого дома дольщик перечислил основному заказчику средства и в договоре определены условия относительно количества квартир с одной, двух, трех и более комнатами, которые подлежат передаче дольщику после принятия дома в эксплуатацию, следует исходить из следующего. Если заказчик не исполняет своего обязательства относительно передачи обусловленной договором жилой площади дольщику, последний имеет право обратиться в арбитражный суд с иском и требовать передачи жилой площади в натуре.

В случае отсутствия в договоре условия относительно конкретных квартир, которые подлежат передаче дольщику, и спор разрешается до выдачи ордеров гражданам и до заселения принятого в эксплуатацию дома, арбитражный суд может принять решение о передаче заказчиком дольщику определенных квартир.

Если при разрешении спора будет установлено, что в процессе строительства жилого дома произошло его удорожание и дольщик на обоснованное требование заявителя не перечислил дополнительные средства, то решение о понуждении заказчика передать дольщику квартиры следует принимать в пределах ранее переданных средств. При этом количество квартир, которое принадлежит дольщику, определяется исходя из стоимости жилой площади на момент выделения квартир.

В тех случаях, когда при разрешении спора будет установлено, что жилой дом заселен на основании должным образом выданных ордеров, арбитражный суд, руководствуясь статьей 22 Арбитражного процессуального кодекса Украины по заявлению истца имеет право изменить основания или предмет иска, например, вместо передачи жилой площади в натуре решить вопрос о взыскании с заказчика стоимости подлежащих к передаче квартир или взыскать с заказчика средства, внесенные дольщиком на строительство дома. В после-

днем случае дольщик имеет право требовать возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательства, в частности, связанных с приобретением соответствующего количества квартир.

ИП от 06.06.94 № 01-8/368

6.6 Обязан ли собственник объекта предоставлять работникам службы охраны жилье или иные услуги?

По указанному вопросу следует руководствоваться пунктом 20 Положения о Государственной службе охраны при Министерстве внутринних дел Украины, утвержденного постановлением Кабинета Министров Украины от 10 июля 1993 г. № 615, в соответствии с которым собственник может предоставлять работникам службы охраны, которые непосредственно несут службу по охране объекта, жилье или места в общежитиях за счет собственных средств или средств службы охраны. Следовательно, законодательством Украины не установлена обязанность собственника объекта предоставлять работникам службы охраны жилье или иные услуги, перечисленные в указанном Положении.

ИП от 07.04.94 № 01-8/237

7. КРЕДИТНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

7.1. Подлежит ли взысканию в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей нотариусов задолженность по кредитному договору?

В соответствии со статьей 53 Закона Украины «О банках и банковской деятельности» взыскание денежных средств, находящихся в банках, может быть осуществлено только по исполнительным листам, выданным судами, по приказам арбитражного суда и другим исполнительным документам.

По содержанию раздела II Перечня, утвержденного постановлением Совета Министров УССР от 12 октября 1976 г. № 483, на основании исполнительных надписей нотариусов взыскивается задолженность по кредитным операциям, осуществленным учреждениями бывшего Госбанка СССР.

С созданием Национального банка Украины и коммерческих банков в указанный Перечень не внесены соответствующие изменения, и поэтому у таких банков отсутствуют правовые основания для взыскания задолженности по кредитным договорам в бесспорном порядке по исполнительным надписям.

Следовательно, в соответствии с разделом II указанного Перечня, задолженность по кредитным договорам не может взыскиваться коммерческими банками на основании исполнительных надписей нотариусов.

ИП от 16.10.95 № 01-8/732

7.2. Отвечает ли действующему законодательству заключение при посредничестве фондовой биржи договоров купли-продажи кредитных ресурсов и свободных средств предприятий?

Заключение при посредничестве фондовой биржи договоров куп-

ли-продажи кредитных ресурсов не отвечает действующему законодательству, в частности, статье 382 Гражданского кодекса Украины, статье 3 Закона Украины «О банках и банковской деятельности» и статье 32 Закона Украины «О ценных бумагах и фондовой бирже». К таким договорам должны применяться последствия, предусмотренные статьей 48 Гражданского кодекса Украины.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

8. КУПЛЯ-ПРОДАЖА

8.1. Является ли наименование товара признаком понятия «аналогичный товар»?

При решении этого вопроса следует исходить из того, что согласно пункту 9 Правил обмена непродовольственных товаров, купленных в розничной торговой сети, это товар того же артикула или марки. Совпадение только наименования товаров не является признаком их аналогичности.

ИП от 05.10.93 № 01-8/1076

9. ЛИКВИДАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

9.1. До какого момента ликвидированное предприятие имеет право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным акта о его ликвидации?

Согласно пункту4 статьи 34 Закона Украины «О предприятиях в Украине» предприятие считается реорганизованным или ликвидированным с момента исключения его из государственного реестра Украины.

ИП от 06.06.94 № 01-8/368

9.2. Имеют ли право органы государственного управления принимать решения о ликвидации объединения предприятий, созданных на добровольной основе?

В соответствии со статьей 3 Закона Украины «О предприятиях в Украине» предприятия имеют право на добровольной основе объединять свою производственную, научную, коммерческую и другие виды деятельности, если это не противоречит антимонопольному законодательству. Такие объединения действуют на основании договора или устава, который утверждается их учредителями или собственниками. Согласно пункту 6 статьи 3 этого Закона такое объединение ликвидируется по решению предприятий, которые входят в него.

Следовательно, объединение имеет право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным указанного решения местной государственной администрации.

ИП от 06.06.94 № 01-8/368

10. НАЛОГОВЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

10.1. В каком порядке производится взыскание средств в случа-

ях, предусмотренных пунктом 11 статьи 10 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине»?

Взыскание средств в случаях, предусмотренных пунктом 11 статьи 10 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине», производится путем обращения государственной налоговой инспекции в арбитражный суд с иском к предприятиям, учреждениям и организациям при условии соблюдения требований Арбитражного процессуального кодекса Украины относительно доарбитражного урегулирования хозяйственных споров.

Согласно статье 4 АПК Украины арбитражный суд разрешает споры на основании Конституции Украины, Закона «Об арбитражном суде», этого Кодекса, других законодательных актов Украины.

Инструкцию ГГНИ Украины о порядке применения и взыскания финансовых санкций органами государственной налоговой службы, утвержденную приказом Главной налоговой инспекции Украины от 20 апреля 1995 г. № 28 нельзя рассматривать как законодательный акт, которым определяется иной порядок доарбитражного урегулирования спора.

Таким образом, при условии соблюдения налоговой инспекцией порядка доарбитражного урегулирования спора, установленного АПК, само только отсутствие решения этой инспекции (приложение № 2 к Инструкции) не должно служить основанием для отказа в удовлетворении иска.

ИП от 19.01.96 № 01-8/18

11. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

11.1. Вправе ли государственное предприятие заключать договоры поручительства?

Пункт 3 статьи 10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» предоставляет государственному предприятию право полного хозяйственного ведения на закрепленное за ним государственное имущество, включая право заключения относительно этого имущества каких-либо сделок, не противоречащих действующему законодательству и уставу предприятия, в том числе и договора поручительства.

ИП от 22.11.94 № 01-8/847

11.2. Вправе ли стороны устанавливать в договоре пеню за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору не в денежном, а в натуральном виде?

В соответствии со статьей 179 Гражданского кодекса Украины неустойкой (штрафом, пеней) признается указанная в законе или договоре денежная сумма, которую должен уплатить должник в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Таким образом, установленное договором (сделкой) обеспечение исполнения обязательств путем начисления неустойки исключительно в натуре, без определения денежной суммы, противоречит действующему законодательству.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

12. ПЕРЕВОЗКИ

12.1. Автоперевозки

12.1.1. Какую ответственность несет автотранспортно-экспедиционное предприятие перед заказчиком в случае неисполнения обязательств относительно истребования от железнодорожных станций, портов (пристаней), аэропортов коммерческих и других актов?

В данном случае отношения между автотранспортным предприятием и заказчиком возникают из обязательств, связанных с централизованным завозом (вывозом) грузов на железнодорожную станцию и транспортно-экспедиционным обслуживанием. Поэтому необходимо руководствоваться не только нормами Устава, но и Типовым договором на централизованный завоз (вывоз) грузов на железнодорожные станции, в порты, аэропорты, выполнение междугородних перевозок грузов и транспортно-экспедиционное обслуживание автотранспортными предприятиями и организациями общего пользования.

В соответствии с пунктом 15 указанного договора перевозчик несет перед заказчиком материальную ответственность в размере фактического ущерба в случае несоблюдения условий подпункта 1 пункта 7 Типового договора, то есть за неисполнение обязательств по истребованию от железнодорожной станции, порта (пристани), аэропорта коммерческих и других актов в случаях недостачи или повреждения груза, а также обжалованию отказа от составления таких актов.

Таким образом, если автотранспортное предприятие в установленном порядке не приняло груз от железной дороги, оно должно нести перед заказчиком материальную ответственность в виде возмещения фактического ущерба, причиненного неисполнением указанных экспедиционных обязательств.

ИП от 23.12.91 № 01-18/1131

12.1.2. Имеют ли право автотранспортные предприятия взыскивать в бесспорном порядке с грузополучателей штраф за простой контейнеров, принадлежащих железной дороге?

Основания для такого бесспорного взыскания штрафов приведены в статье 149 Устава автомобильного транспорта УССР и, в частности, такой порядок взыскания установлен относительно штрафа, предусмотренного статьей 143 Устава. Этой нормой предусматривается уплата хозорганами штрафа только за задержку контейнеров, принадлежащих бывшему Министерству автомобильного транспорта УССР.

Безакцептное (бесспорное) списание убытков, причиненных уплатой транспортно-эксплуатационными предприятиями железной дороге штрафов за задержку принадлежащих ей контейнеров действующим законодательством Украины не предусмотрено.

ИП от 23.12.94 № 01-18/1131

12.1.3. Должен ли субъект предпринимательской деятельности иметь лицензию на выполнение автоперевозок, если они осуществляются им исключительно для собственных нужд?

В соответствии со статьей 1 Закона Украины «О предпринимательстве» предпринимательской может считаться только деятельность по производству продукции, выполнению работ, предоставлению услуг и торговле в целях получения прибыли. В случае отсутствия такой цели нет оснований считать деятельность хозяйственного субъекта предпринимательской.

Что касается Условий и правил лицензионной деятельности по осуществлению внутренних и международных перевозок пассажиров и грузов автотранспортом и контроля за их соблюдением, утвержденных приказом Министерства транспорта Украины от 19 июля 1993 г. № 178, то арбитражному суду при разрешении спора следует применять их с учетом требований статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Украины, согласно которой в удовлетворении требований стороны следует отказать, если эти требования основываются на акте государственного или другого органа, не отвечающего законодательству.

ИП от 26.06.95 № 01-8/453

12.2. Железнодорожные перевозки

12.2.1. Действуют ли нормы Устава железных дорог СССР об ответственности морских портов за простой вагонов при перевозке экспортных и импортных грузов?

Кабинет Министров Украины постановлением от 17 мая 1993 г. № 357 утвердил Временное положение о месячном планировании и организации перевозок экспортных, импортных и транзитных грузов железнодорожным, морским и речным транспортом.

В соответствии с пунктом 29 Временного положения взаимная ответственность железнодорожных станций и морских (речных) портов за задержку подвижного состава устанавливается на основании заключенных между ними договоров.

Исходя из этого, нормы Устава железных дорог СССР об ответственности морских портов за простой вагонов при перевозке экспортных и импортных грузов в соответствии с постановлением Верховного Совета Украины от 12 сентября 1991 г. «О порядке временного действия на территории Украины отдельных актов законодательства Союза ССР» в Украине не действуют.

ИП от 18.08.93 № 01-8/962

12.2.2. Как определяется среднесуточное количество поданных на подъездные пути и убранных вагонов?

В соответствии с Прейскурантом 10-1 «Тарифы на грузовые железнодорожные перевозки (Тарифное руководство № 1)» за подачу и уборку вагонов на подъездные пути локомотивом предприятие железнодорожного транспорта уплачивает железной дороге сбор по установленным ставкам, исходя из среднесуточного количества поданных и убранных вагонов. Среднесуточное

количество таких вагонов определяется в договоре по ведомостям подачи и уборки вагонов за год, предшествующий заключению договора.

Поскольку в современных условиях хозяйствования указанный порядок определения среднесуточного количества поданных и убранных вагонов причиняет хозяйствующим субъектам значительные убытки, Министерство транспорта Украины, по согласованию с Министерством экономики Украины, письмом от 11 августа 1993 г. № 3/3-5 установило, что в случае, когда по итогам работы за минувший квартал изменяется предусмотренное договором на подачу и уборку вагонов среднесуточное количество поданных и убранных вагонов, в договор вносятся изменения, учитывающие такие показатели в этом периоде.

ИП от 08.06.94 № 01-8/386

12.2.3. Какой порядок определения размера фактической утраты груза при перевозке железнодорожным транспортом?

Согласно §147 Инструкции по актово-претензионной работе на железных дорогах государств — участников Содружества Независимых Государств, Латвийской Республики, Литовской Республики, Эстонской Республики при определении недостачи массы груза, обнаруженной на станции назначения, необходимо учитывать норму естественной убыли, установленной для этого груза, и предельное расхождение в результатах определения массы нетто.

ИП от 08.12.94 № 01-8/891

12.2.4. Вправе ли страховщик, который выплатил страховое возмещение в связи с утратой, порчей, недостачей груза при перевозке его железной дорогой, обратиться с претензией и иском к перевозчику и к какому именно — Управлению железной дороги, отделению, другому структурному подразделению?

Согласно статье 372 Гражданского кодекса Украины и статье 25 Декрета Кабинета Министров Украины от 10 мая 1993 г. № 47-93 «О страховании» страховая компания не лишена права регрессного требования к железной дороге. При определении объема ответственности железной дороги следует исходить из требований статьи 13 Закона Украины «О транспорте» и Устава железных дорог.

Соответствующие претензии и иски должны предъявляться к Управлению железной дороги назначения.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

13. ПОРУЧИТЕЛЬСТВО

13.1. Вправе ли нотариус учинять исполнительную надпись о взыскании денежных сумм по договору поручительства?

В соответствии с пунктом 27 Инструкции о порядке выполнения нотариальных действий нотариусами Украины, утвержденной приказом Министерства юстиции Украины от 14 июня 1994 г. № 18/5, нотариусы удостоверяют сделки, относительно которых законодательством установлена обязательная нотариальная форма. Однако

при желании сторон удостоверяются и другие сделки, для которых законодательство не требует обязательной нотариальной формы.

Следовательно, если по желанию коммерческого банка и поручителя договор поручительства был удостоверен нотариусом, то при этих обстоятельствах на основании раздела I Перечня, утвержденного постановлением Совета Министров УССР от 12 октября 1976 г. № 483, нотариус имеет право учинить исполнительную надпись о взыскании денежных сумм.

Поручительство прекращается, если банк в течение трех месяцев со дня наступления срока исполнения обязательства заемщиком кредита не предъявит иск к поручителю (см.также пункт 5.3 разъяснения Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 6 октября 1994 г. № 02-5/706 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с заключением и исполнением кредитных договоров»).

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

14. ПОСТАВКА ПРОДУКЦИИ

14.1. Каков порядок поставки продукции для государственных нужд?

Верховным Советом Украины 22 декабря 1995 г. принят Закон Украины «О поставках продукции для государственных нужд» (далее — Закон), который введен в действие со дня его опубликования (газета «Голос Украины» от 23 января 1996 г. № 13).

Закон регулирует гражданско-правовые отношения, связанные не только с поставками продукции (товаров), но и с подрядом. Поэтому при разрешении споров, связанных с заключением и исполнением государственных контрактов, арбитражным судам следует руководствоваться соответствующими нормами законодательства, регулирующими такие отношения, в частности, Гражданским кодексом Украины.

Этот Закон не регулирует вопросы заключения и исполнения договоров (контрактов), которые обеспечивают поставку (закупку) для государственных нужд сельскохозяйственной продукции, продовольствия, оружия, военной техники, а также других специально определенных (специфических) товаров (пункт 4 статьи 1 Закона). Закупка сельскохозяйственной продукции и продовольствия для общегосударственных нужд регулируется Указом Президента Украины от 18 января 1996 г. № 62 «Об удовлетворении государственных и региональных нужд в сельскохозяйственной продукции на 1996 год».

Государственный заказ в соответствии со статьей 2 Закона формируется Кабинетом Министров Украины, министерствами, ведомствами и другими центральными органами исполнительной власти, которые определяются и утверждаются Кабинетом Министров Украины. Формирование государственных заказов для обеспечения выполнения региональных целевых программ (поставки продукции для региональных нужд) осуществляется Правительством Автономной Республики Крым, областными, Киевской и Севастопольской городскими государственными администрациями.

Этим уполномоченным Кабинетом Министров Украины органам предоставлено право регулировать поставки продукции и товаров, необходимых для удовлетворения государственных нужд, и выступать государственными заказчиками от имени государства.

Кабинет Министров Украины может определить государственными заказчиками и другие государственные организации или учреждения и уполномочить их заключать государственные контракты с исполнителями государственного заказа (пункт 1 статьи 1 Закона). Хотя статья 1 Закона и определяет круг государственных заказчиков, они приобретают права и обязанности государственного заказчика только при условии утверждения их Кабинетом Министров Украины (пункт 1 статьи 2 Закона). Что касается поставок продукции, выполнения работ и предоставления услуг для обеспечения региональных нужд, то следует иметь в виду следующее: Правительству Автономной Республики Крым, областным, Киевской и Севастопольской городским государственным администрациям Законом не предоставлено право уполномачивать другие учреждения и организации осуществлять функции государственных заказчиков. Они определяют потребности в продукции для обеспечения региональных целевых программ и одновременно выступают как государственные заказчики.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона государственные заказчики имеют право на договорной основе делегировать часть своих функций соответствующим предприятиям, учреждениям и организациям на условиях, определяемых Кабинетом Министров Украины. Следовательно, до решения Правительством Украины вопроса о том, какие именно из этих функций и в каком порядке государственный заказчик может передавать другим предприятиям, учреждениям и организациям, у арбитражных судов при разрешении споров отсутствуют правовые основания принимать во внимание действия государственных заказчиков, связанные с делегированием ими части своих функций. Вместе с тем согласно статье 164 Гражданского кодекса Украины государственный заказчик не лишен права возложить исполнение своих обязанностей на третье лицо, но и при таких обстоятельствах ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору несет государственный заказчик.

Выбор исполнителей государственного заказа осуществляется путем проведения конкурсного отбора (пункт 3 статьи 2 Закона).

Порядок конкурсного отбора исполнителей государственного заказа регламентируется Положением о порядке организации на конкурсной основе закупок продукции для государственных нужд по государственному контракту, утвержденным приказом Министерства экономики Украины от 3 июля 1995 г. № 102 и зарегистрированным Министерством юстиции Украины 17 июля 1995 г. № 244/760.

Законом (пункт 8 статьи 2) определены предприятия и организации, для которых исполнение государственного заказа является обязательным. Это не исключает заключения государственного контракта предприятиями независимо от форм собственности на добровольной основе.

Министерства и ведомства, другие центральные органы, которые формируют государственный заказ и координируют работу государственных заказчиков по размещению поставок продукции для государственных нужд, доводят до государственных заказчиков сбалансированные с финансовыми ресурсами объемы поставок продукции для заключения государственных контрактов с исполнителями государственного заказа (пункт 2 статьи 2 Закона). Следовательно, до момента доведения таких объемов продукции у государственного заказчика отсутствуют правовые основания требовать заключения государственного контракта с исполнителями государственного заказа.

Государственные заказчики, исходя из интересов государства, заключают с исполнителями государственного заказа государственный контракт (договор), самостоятельно определяя его условия, кроме вытекающих из государственного заказа или предусмотренных действующим законодательством.

Исполнители государственного заказа обеспечивают себя материально-техническими ресурсами самостоятельно путем заключения договоров с предприятиями-поставщиками, снабженческо-сбытовыми и посредническими организациями. Для предприятий, организаций-поставщиков важнейших видов материально-технических ресурсов Кабинет Министров Украины может устанавливать специальные квоты (государственное бронирование) и обязательную продажу этих ресурсов исполнителям государственного заказа (пункт 2 статьи 3 Закона).

Закон не регулирует вопросы относительно обязанности разработки и направления другой стороне проекта государственного контракта (договора).

Следовательно, это может сделать как государственный заказчик, так и исполнитель государственного заказа. Разногласия относительно условий контракта, которые могут возникнуть при его заключении, следует разрешать в соответствии со статьей 10 Арбитражного процессуального кодекса Украины.

По решению Кабинета Министров Украины государственный заказчик может вносить необходимые изменения в государственный контракт (договор) или расторгать его согласно действующему законодательству Украины (пункт 7 статьи 2 Закона).

При разрешении споров, связанных с применением этой нормы Закона, необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 162 Гражданского кодекса Украины односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий договора не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Если у государственного заказчика или исполнителя возникает необходимость внести изменения или расторгнуть государственный контракт (договор), они должны руководствоваться статьей 11 Арбитражного процессуального кодекса Украины. При этом следует иметь в виду, что государственный заказчик имеет право отказаться от исполнения государственного контракта на основании пункта 4 статьи 4 Закона, а также при обстоятельствах, предусмотренных статьей 24 Положения о поставках продукции производственно-тех-

нического назначения и статьей 19 Положения о поставках товаров народного потребления.

В пункте 8 статьи 2 Закона указаны исполнители государственного заказа, для которых он является обязательным, если его исполнение не причиняет убытков этим исполнителям. В случаях, когда предприятия, учреждения или организации, для которых исполнение государственного заказа является обязательным, уклоняются от заключения государственного контракта, необходимо исходить из того, что они обязаны заключить такой контракт, пока не докажут, что исполнение государственного заказа неизбежно будет причинять им убытки.

Пунктом 1 статьи 4 Закона предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения государственного контракта на поставку продукции для государственных нужд с виновной стороны взыскивается предусмотренная контрактом неустойка (штраф, пеня), а также возмещаются причиненные убытки. Таким образом, исходя из постановления Верховного Совета Украины от 12 сентября 1991 г. «О порядке временного действия на территории Украины отдельных актов законодательства Союза ССР», разделы Положений о поставках продукции и товаров об имущественной ответственности сторон по договору поставки не распространяются на отношения сторон по государственному контракту (договору) на поставку продукции для государственных нужд. Однако стороны не лишены права самостоятельно предусмотреть в договоре имущественную ответственность согласно этим положениям со ссылкой на конкретные их пункты.

Решение вопроса об имущественной ответственности таких исполнителей за необоснованный отказ от заключения государственного контракта зависит от отсутствия технических возможностей исполнения государственного заказа (пункт 2 статьи 4 Закона). Доказывание указанного обстоятельства является обязанностью исполнителя государственного заказа.

Государственные заказчики и исполнители государственных заказов освобождаются от уплаты государственной пошлины при предъявлении исков в арбитражный суд (пункт 6 статьи 4 Закона). Следовательно, в случае удовлетворения иска одной из сторон государственного контракта, арбитражный суд на основании части 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Украины должен решить вопрос о взыскании с другой стороны соответствующей суммы государственной пошлины.

ИП от 12.03.96 № 01-8/110

15. ПРИВАТИЗАЦИЯ

15.1. Необходимо ли согласие арендатора при принятии государственным органом приватизации решения о приватизации сданного в аренду государственного имущества?

Декрет Кабинета Министров Украины от 20 мая 1993 г. «О приватизации целостных имущественных комплексов государственных предприятий и их структурных подразделений, сданных в аренду», уста-

навливая возможность принятия решения о приватизации сданного в аренду государственного имущества только по согласию арендатора, исходил из того, что в противном случае это означало бы досрочное расторжение договора аренды по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством. Следовательно, при разрешении споров, возникающих по поводу приватизации сданного в аренду государственного имущества, арбитражные суды должны руководствоваться соответствующими статьями названного Декрета.

ИП от 05.10.93 № 01-8/1076

15.2. Необходима ли подача покупателем — юридическим лицом в соответствующий орган приватизации заявления о приватизации, если общество покупателей уже зарегистрировано?

Регистрация общества покупателей (статья 8 Закона Украины «О приватизации имущества государственных предприятий») не исключает необходимости подачи покупателем — юридическим лицом в соответствующий орган приватизации заявления о приватизации согласно пункту 4 статьи 7 Закона Украины «О приватизации небольших государственных предприятий (малой приватизации)».

ИП от 07.04.94 № 01-8/237

15.3. На каких условиях объект приватизации может быть продан с аукциона, по конкурсу?

В соответствии со статьей 11 Закона Украины «О приватизации небольших государственных предприятий (малой приватизации)» одним из условий выкупа объектов малой приватизации работниками этих объектов является подача заявления о приватизации не позднее 15 дней со дня опубликования перечня объектов, подлежащих приватизации путем выкупа. Только в случаях, когда покупатели не подали заявления о приватизации в установленный срок, объект может быть продан с аукциона, по конкурсу.

ИП от 07.04.94 № 01-8/237 .

15.4. Может ли орган приватизации отказать покупателям в приватизации в случае, когда местный Совет народных депутатов не утвердил соответствующего перечня предприятий?

Согласно пункту 5 статьи 7 Закон Украины «О приватизации небольших государственных предприятий (малой приватизации)» орган приватизации может отказать покупателям в приватизации в случае, когда местный Совет народных депутатов не утвердил соответствующего перечня предприятий.

ИП от 07.04.94 № 01-8/237

15.5. Отвечает ли требованиям закона заключенный на аукционе договор купли-продажи объекта приватизации предприятием, созданным совместно украинским и иностранным субъектами предпринимательской деятельности?

В соответствии со статьей 20 Закона Украины «О приватизации небольших государственных предприятий (малой приватизации)»

право участия в аукционе или конкурсе по продаже объектов малой приватизации предоставлено только гражданам Украины или созданным ими обществам покупателей. Заключение договора купли-продажи указанных объектов при участии других юридических лиц, в том числе иностранных, не отвечает требованиям закона. Такие договоры не могут быть основанием для возникновения у сторон каких-либо обязательств, в том числе денежных.

ИП от 22.11.94 № 01-8/847

15.6. Какие последствия пропуска месячного срока, установленного Законом Украины «О приватизации имущества небольших государственных предприятий (малой приватизации)»?

Установленный статьей 22 упомянутого выше Закона срок является пресекательным и к нему не могут применяться правила относительно течения и восстановления сроков исковой давности.

ИП от 26.06.95 № 01-8/453

16. РАСЧЕТЫ

16.1. Имеет ли право предприятие (организация) на обратное взыскание сумм, списанных с него в бесспорном порядке с нарушением законодательства?

Если с предприятия, учреждения, организации в бесспорном порядке взысканы суммы с нарушением действующего законодательства, то есть, когда законом не предоставлено право на бесспорное списание, или в случае нарушения установленного порядка или срока такого взыскания, иск об обратном взыскании неосновательно списанных сумм подлежит удовлетворению без рассмотрения возражений ответчика по существу спора. В этом случае к взыскателю может быть применена ответственность за неосновательное бесспорное списание средств, если такие санкции предусмотрены действующим законодательством или заключенным сторонами договором.

ИП от 05.03.92 № 01-8/303

16.2. Имеет ли право поставщик, ссылаясь на инфляцию, требовать от покупателя (плательщика) оплаты продукции по более высокой цене нежели это обусловлено договором?

Если расчеты за продукцию осуществляются по договорным ценам, поставщик не имеет права требовать оплаты продукции по другой (повышенной) цене, пока в установленном порядке не будут внесены соответствующие изменения в условия договора относительно цены.

Со своей стороны кредитор по договору согласно статьи 208 Гражданского кодекса Украины имеет право требовать от должника (поставщика) передачи продукции в натуре.

ИП от 07.04.94 № 01-8/237

16.3. На кого возложена ответственность за несвоевременное зачисление средств на счет получателя?

В соответствии с пунктом 2 постановления Верховного Совета Украины от 25 июня 1993 г. «О нормативе обращения платежных

документов в Украине» учреждения банков должны обеспечить обязательное указание даты поступления платежных документов и отправления их спецсвязью. Ответственность за это возлагается на банк плательщика.

Ответственность за несвоевременное зачисление средств на счет получателя несет учреждение банка, с которым получателем заключен договор о кассово-расчетном обслуживании.

ИП от 07.04.94 № 01-8/237

16.4. Распространяется ли действие постановления Кабинета Министров Украины от 11 июня 1994 г. № 387 «О частичном освобождении предприятий и организаций тепло-, водоснабжения и водоотвода от уплаты пени за несвоевременные расчеты за газ, электроэнергию и приобретенную теплоэнергию» на предприятия, потребляющие газ и электроэнергию для производства тепла и подачи воды бюджетным организациям?

Упомянутым постановлением от уплаты пени за несвоевременное внесение платежей освобождены только предприятия и организации жилищно-коммунального хозяйства. Этим же постановлением определено, что названные предприятия и организации освобождаются от уплаты пени в пределах сумм задолженности им учреждений и организаций, которые полностью или частично финансируются из государственного или местного бюджетов.

ИП от 22.11.94 № 01-8/847

16.5. Каким нормативным актом — Правилами предоставления и использования природного газа в народном хозяйстве Украины, утвержденными приказом Госкомнефтегаза от 1 ноября 1994 г. № 355, или Постановлением Верховного Совета Украины от 24 декабря 1993 г. «Об ответственности за несвоевременное исполнение денежных обязательств» — следует руководствоваться при определении размера пени, подлежащей взысканию за несвоевременные расчеты за газ?

Размер ответственности для данного вида обязательств до 10 апреля 1995 г. определялся в размере 0,5%. Пункт 11.3 названных Правил, которым установлена ответственность за просрочку платежа за использованный газ в размере 0,04% за каждый день просрочки, противоречит требованиям названного постановления Верховного Совета Украины от 24 декабря 1993 г., поскольку взаимоотношения между газоснабжающими, газосбытовыми организациями и потребителями природного газа опосредствуются договором. С 10 апреля 1995 г. по этому вопросу следует руководствоваться Указом Президента Украины от 31 марта 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Указ Президента Украины от 16 марта 1995 г. № 227».

ИП от 27.04.95 № 01-8/281

16.6. Относятся ли к коммунальным услугам в понимании Указа Президента Украины от 26 сентября 1995 г. № 884 «О плате за коммунальные услуги и электроэнергию бюджетным учреждениями и организациями» ремонт и обслуживание лифтов специализированными ремонтно-строительными организациями?

Согласно статье 332 Гражданского кодекса Украины выполнение подрядчиком на свой риск определенных работ по заданию заказчика осуществляется по договору подряда и не является предоставлением коммунальных услуг в понимании названного выше Указа.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

17. СДЕЛКИ. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

17.1. Действителен ли договор, который не был завизирован главным бухгалтером?

Обязательность визирования хозяйственных договоров является формой внутреннего согласования проекта договора при подготовке его к подписанию. Поэтому при отсутствии визы главного бухгалтера, как и иных должностных лиц, хозяйственный договор, заключенный предприятием через свои органы, которые действовали в пределах прав, предоставленных им законом или уставом (статья 29 Гражданского кодекса Украины), не может быть признан недействительным.

ИП от 07.04.94 № 01-8/237

18. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

18.1. Действует ли на территории Украины Инструкция о порядке обслуживания в гарантийный период эксплуатации проданной колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям техники, утвержденная постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 апреля 1983 г. № 271?

Отношения по поставкам сельхозтехники и других материально-технических средств колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям и организациям регулируются Положением о поставках продукции производственно-технического назначения. Поскольку Положение о поставках сельскохозяйственной техники отменено, названная выше Инструкция, которая была утверждена на основании этого Положения, фактически утратила силу.

ИП от 22.11.94 № 01-8/8471

18.2. Подлежат ли налогообложению доходы, полученные крестьянским (фермерским) хозяйством от иных, кроме производства и переработки сельскохозяйственной продукции, видов деятельности?

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 Закона Украины «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» налогообложение такого хозяйства производится в порядке, установленном законодательством для сельскохозяйственных предприятий. Согласно статье 5 Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий» от уплаты налога освобождаются предприятия — с прибыли, полученной от производства сельскохозяйственной продукции и продукции ее переработки на собственных производственных мощностях, за исключением продукции, перечисленной в этих статьях указанных законов.

ИП от 26.06.95 № 01-8/453

19. СОБСТВЕННОСТЬ

19.1. Имеет ли право собственник, передавший имущество по договору хранения, требовать от хранителя возвращения своего имущества, если после возмещения стоимости утраченного имущества оно было найдено и возвращено хранителю?

Действующим законодательством не предусмотрено, что у хранителя по договору хранения возникает право собственности на утраченное им имущество в случае возмещения другой стороне его стоимости. Поэтому, если после уплаты стоимости утраченного имущества оно будет найдено и возвращено хранителю, собственник имеет право требовать от хранителя возврата своего имущества.

ИП от 07.04.94 № 01-8/237

19.2. Вправе ли кредитор требовать обращения взыскания на взносы должников в уставной фонд хозяйственного общества?

В соответствии со статьями 12 и 13 Закона Украины «О хозяйственных обществах» учредители и участники общества вносят в уставной фонд взносы, в частности, в виде зданий, сооружений, оборудования, ценных бумаг, денежных средств, которые остаются их собственностью.

Кроме того, учредители или участники общества могут передать ему имущество в собственность.

Следовательно, в случае отсутствия у должника достаточных средств для удовлетворения обоснованных требований кредиторов, последние имеют право требовать обращения взыскания на имущество (денежные средства) должника, которые принадлежат ему как учредителю или участнику хозяйственного общества в виде взносов в уставной фонд.

Что же касается имущества, которое должник передал хозяйственному обществу в собственность, то на это имущество не может быть обращено взыскание по его обязательствам.

При этом следует иметь в виду некоторые особенности правового регулирования данного вопроса.

Так, если лицо является учредителем (участником) общества с ограниченной ответственностью, то его взнос составляет часть уставного фонда и хотя он не утрачивает права собственности на эту долю, согласно статье 57 Закона Украины «О хозяйственных обществах» обращение взыскания на эту часть не допускается.

С целью удовлетворения своих требований за счет части должника в уставном фонде такого общества кредитор прежде всего должен обратиться к обществу с требованием о выделении части должника в порядке, предусмотренном статьей 55 настоящего Закона.

Если общество уклоняется от удовлетворения настоящего требования, кредитор учредителя (участника) общества вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих прав и охраняемых законом интересов.

Кроме обращения взыскания на часть должника в уставном фонде общества, кредитор вправе требовать обращения взыскания на часть имущества, принадлежащего должнику пропорционально его части в уставном фонде (статья 54 Закона).

Принцип обращения взыскания на имущество (денежные средства) должника, внесенное в уставной фонд, применяется к обществу с до-

полнительной ответственностью (последний абзац статьи 65 Закона) и к полному или командитному обществу (статьи 73 и 77 Закона).

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

20. СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ИНВАЛИДОВ

20.1. Обязано ли предприятие отчислять в отделения Фонда социальной защиты инвалидов Украины целевые средства, предназначенные для трудоустройства инвалидов, в случаях, когда соответственно оборудованное рабочее место не введено в действие путем трудоустройства инвалида?

Статья 20 Закона Украины «Об основах социальной защиты инвалидов в Украине» и пункт 3 Положения о рабочем месте инвалида и о порядке трудоустройства инвалидов, утвержденного постановлением Кабинета Министров Украины от 3 мая 1995 г. № 314, не обязуют предприятия ежегодно отчислять в отделения Фонда социальной защиты инвалидов Украины целевые средства, предназначенные для трудоустройства инвалидов, в зависимость от каких-либо обстоятельств, по которым инвалид не работает на этом предприятии.

ИП от 16.10.95 № 01-8/732

20.2. Вправе ли отделения Фонда социальной защиты инвалидов Украины при обращении в арбитражный суд с исками о взыскании с предприятий и организаций средств за необеспечение рабочих мест для трудоустройства инвалидов одновременно заявлять требования о взыскании пени за несвоевременное исполнение денежных обязательств?

Установленная постановлением Верховного Совета Украины от 24 декабря 1993 г. № 3811 «Об ответственности за несвоевременное исполнение денежных обязательств» пеня применяется к неисправным плательщикам за несвоевременную оплату поставленной (проданной) продукции (товаров), выполненных работ, предоставленных услуг по всем видам обязательств по заключенным договорам.

Поскольку обязанность уплатить указанные средства вытекает из закона, а не из обязательства, у арбитражного суда нет оснований для взыскания указанной пени.

ИП от 27.04.95 № 01-8/281

21. ТАРА

21.1. Какой порядок оплаты тары?

В соответствии с постановлением Кабинета Министров Украины от 27 декабря 1991 г. № 376 для всех видов транспортной тары применяются свободные цены, исходя из отпускных цен предприятий-производителей тары и транспортных расходов по доставке ее к предприятиям-потребителям.

При этом тара многоразового использования оплачивается полностью по свободным ценам сверх стоимости упакованной продукции (товаров). В таком же размере оплачивается эта тара при ее возврате. Транспортные расходы по возврату такой тары относятся на поставщика продукции (товаров).

Инвентарная тара (контейнеры, металлические бочки, баллоны, бидоны и др.), являющаяся собственностью предприятий-производителей продукции (товаров) и относящаяся к их основным фондам, оплачивается по залоговым ценам, размер которых определяется в договорах с получателями продукции.

Порядок оплаты деревянной (кроме многооборотной), картонной тары и бумажных мешков для пищевых продуктов, определенный приказом Госкомрессурсов Украины от 29 марта 1993 г. № 78 «О внесении изменений и дополнений в Правила применения, обращения и возврата средств упаковки многоразового использования и Правил повторного использования деревянной, картонной тары и бумажных мешков в Украине» предусматривает оплату деревянной тары под продукцией (товарами) в размере 40%, картонной — 20% и бумажных мешков — 10% свободной цены (цены приобретения), применение повышающих коэффициентов при возврате, сдаче этой тары в целях ее повторного использования.

ИП от 31.03.94 № 01-8/234

21.2. Правомерны ли требования покупателя о взыскании с получателя тары (изготовителя продукции) расходов, связанных с возвратом тары автотранспортом?

Если договором или Правилами применения, обращения и возврата средств упаковки многоразового использования по отдельным видам этих средств не установлен вид транспорта, которым они возвращаются, то, исходя из содержания статьи 211 Гражданского кодекса Украины, покупатель при выборе вида транспорта должен принять меры для уменьшения расходов поставщика, за счет которого возвращаются средства упаковки.

ИП от 27.04.95 № 01-8/281

21.3. Обязан ли покупатель (получатель) уплачивать поставщику кроме штрафа за нарушение срока возврата средств упаковки еще и их стоимость в случае утраты этих средств при условии, что покупателем оплачена залоговая стоимость тары, которая ниже фактической?

В случае утраты средств упаковки многоразового использования покупатель (получатель) должен возместить поставщику стоимость этих средств, исходя из цены их приобретения.

ИП от 27.09.95 № 01-8/281

22. УБЫТКИ

22.1. Каким образом решается вопрос о возмещении должником убытков, причиненных неисполнением обязательства, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства возникло по вине обеих сторон?

Решая вопрос о возмещении должником убытков, причиненных неисполнением обязательства, арбитражный суд должен учитывать причинную связь между фактом неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства и размером причиненных этим убытков.

Если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства

возникло по вине обеих сторон (принцип смешанной ответственности) необходимо учитывать степень вины каждой из сторон.

ИП от 20.05.92 № 01-8/598

22.2. По каким ценам определяется размер убытков, причиненных вследствие утраты имущества?

В соответствии со статьей 440 Гражданского кодекса Украины причиненный вред подлежит возмещению в полном объеме. Присуждая возмещение вреда, арбитражный суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за вред, возместить его в натуре или полностью возместить убытки (статья 453 ГК). Понятие убытков приведено в статье 203 ГК. Исходя из содержания статьи 203 ГК, стоимость утраченного имущества подлежит возмещению по ценам, действовавшим на момент причинения ущерба.

В зависимости от конкретных обстоятельств и представленных доказательств истец, кроме требования о возмещении стоимости имущества, имеет право требовать возмещения причиненных ему убытков.

ИП от 14.06.93 № 01-8/672

22.3. Имеет ли право сторона по договору требовать от другой стороны возмещения процентов, выплаченных банку за пользование кредитом?

Если в соответствии с договором покупатель осуществил предварительную оплату подлежащей поставке продукции, а поставщик не исполнил обязательство, то есть не отгрузил продукцию в надлежащий срок, то согласно статье 203 Гражданского кодекса Украины он, кроме уплаты неустойки, обязан возместить кредитору причиненные этим убытки. Уплаченные кредитором банку проценты за пользование кредитом являются его убытками, для взыскания которых с поставщика истец должен доказать, что эти убытки причинены ему неисполнением должником обязательства по договору.

Если истец представит такие доказательства, а также докажет факт получения от банка кредита под проценты для перечисления поставщику в порядке предварительной оплаты подлежащей поставке продукции, а поставщик не исполнил обязательства и не возвратил эти средства, с поставщика следует взыскать уплаченные банку проценты в качестве возмещения причиненных кредитору убытков.

Эти убытки необходимо исчислять со дня истечения сроков исполнения обязательства по договору или со дня, когда сумма в соответствии с договором должна быть возвращена независимо от срока, на который был взят кредит.

В том случае, когда после истечения срока возврата кредита, кредитор уплатил банку повышенные проценты за пользование кредитом, он, кроме приведенных доказательств, должен представить документы, объясняющие причины невозможности возврата полученного кредита в установленный срок. Если такие доказательства будут представлены, уплаченные банку повышенные проценты за пользование кредитом также подлежат взысканию с должника.

Уплаченные кредитором проценты за пользование кредитом до дня,

когда должник должен был исполнить обязательства по договору, могут быть взысканы с ответчика только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих как причинную связь между неисполнением обязательства и причиненными убытками, так и принятие кредитором мер по предупреждению или уменьшению убытков.

Если в договоре предусмотрено, что в случае неисполнения обязательства должник возмещает кредитору все проценты за пользование кредитом, полученным для расчетов с должником, то кредитор в этом случае должен доказать только уплату банку процентов и неисполнение должником обязательства.

ИП от 06.06.94 № 01-8/368

22.4. Имеет ли право кредитор в случае необоснованного отклонения или оставления без рассмотрения претензии при подаче иска увеличить сумму убытков против указанной в претензии?

Для спора о возмещении убытков определяющим в соблюдении установленного порядка его доарбитражного урегулирования является размер требований на день обращения с иском. Поскольку увеличение цены иска требует дополнительного обоснования, цена иска должна соответствовать сумме претензии.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

22.5. Имеет ли право кредитор на дополнительные требования, если до исполнения решения арбитражного суда о возмещении убытков или ущерба увеличилась цена на имущество, для приобретения которого были взысканы денежные средства?

Кредитор не лишен права требовать в установленном порядке возмещения всех убытков, причиненных ему до прекращения обязательства, в том числе связанных с потерей имущества (статья 203 Гражданского кодекса Украины). Обязательства прекращаются исполнением, проведенным надлежащим образом, и по другим основаниям, определенным главой 19 Гражданского кодекса Украины.

Поскольку решение арбитражного суда не входит в перечень оснований прекращения обязательств, в случае когда до исполнения решения о возмещении убытков увеличились цены на имущество, для приобретения которого были взысканы денежные средств, кредитор не лишен права заявить дополнительные требования к должнику.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

22.6. Должен ли арбитражный суд, разрешая спор о возмещении убытков, считать то обстоятельство, что кредитор, не воспользовавшись своим правом подать заявление о признании должника банкротом, способствующим увеличению размеров убытков?

Закон Украины «О банкротстве» предоставляет право, а не обязывает кредитора обращаться в арбитражный суд с заявлением о возбуждении дела о банкротстве. Поэтому, если кредитор не воспользовался своим правом, это обстоятельство нельзя считать свидетельствующим о непринятии мер для уменьшения убытков.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

Чтобы подписаться на газету "Бизнес" по безналичному расчету:

- Вы звоните по телефонам (044) 544-5682, 518-0267, 513-8318, 513-3468
- Мы выставляем счет для оплаты
- Вы производите оплату
- Мы обеспечиваем регулярную доставку

Вы также можете сделать подписку в любом отделении связи.

подписной индекс: 30249

ГЛАВА 2
ВОПРОСЫ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

1. АРБИТРАЖНЫЕ РАСХОДЫ

1.1. Арбитражные расходы

1.1.1. Относится ли к понятию «арбитражные расходы» расходы истцов и ответчиков, связанные с оплатой ими услуг адвокатов или юридических кооперативов?

Расходы истцов и ответчиков, связанные с оплатой ими услуг адвокатов или юридических кооперативов по предоставлению правовой помощи, связанной с ведением дела в арбитражном суде, не относятся к понятию «арбитражные расходы».

ИП от 14.06.93 № 01-8/672

1.2. Государственная пошлина

1.2.1. Какой установлен порядок уплаты и зачисления государственной пошлины?

Согласно разъяснению Министерства финансов Украины, изложенному в письме от 21 февраля 1992 г. № 02-405, пошлину, взимаемую с исковых заявлений, которые подаются в органы арбитражного суда, а также с заявлений о проверке решений, определений и постановлений арбитражного суда в порядке надзора, предприятия и организации, расположенные на территории Украины, перечисляют соответствующему райгорфинотделу в доход государственного бюджета на раздел 11, §1, символ отчетности банка 57. В поручениях на перечисление денежных средств указывается наименование финоргана и номер счета, открытого ему в учреждении банка по доходам государственного бюджета по вышеуказанным подразделам бюджетной классификации.

Исковые заявления с платежными поручениями на зачисление госпошлины не в государственный бюджет Украины, которые поступают из других государств, должны возвращаться заявителю со ссылкой на пункт 4 статьи 63 АПК.

ИП от 03.03.92 № 01-8/288

Министерство финансов Украины письмом от 19 июня 1995 г. № 09-405 сообщило реквизиты банков и номера счетов, на которые должна зачисляться государственная пошлина с исковых заявлений, поступающих из других государств и рассматриваемых арбитражными судами Украины:

в украинских карбованцах — № 11100857 в ОПЕРУ Нацбанка Украины, МФО 300001;

в долларах США, немецких марках, английских фунтах стерлингов и иной валюте — № 4489135400 (действует вместо счета 4489070604);

в российских рублях — № 4489136700 (действует вместо счета 4489065101) в Укрэксимбанке, МФО 322213.

ИП от 29.06.95 № 01-8/472

Министерство финансов Украины письмом от 5 сентября 1994 г. № 09-405 сообщило следующее.

При перечислении госпошлины в российской, белорусской и другой валюте государств СНГ на валютный счет Минфина в Укрэксимбанке № 4489136700, МФО 322313, плательщики в платежных поручениях должны проставлять реквизиты банка-корреспондента, а именно:

— в российских рублях (для плательщиков по г.Москва) — Межкомбанк ГРКЦ ГУ ЦБРФ г.Москва, МФО 201791, корреспондентский счет 143161100 в пользу Укрэксимбанка, счет 603630;

— в белорусской валюте — Белвнешэкономбанк, г.Минск, корреспондентский счет 168401, МФО 156001226.

ИП от 14.09.94 № 05-2/297

1.2.2. В каких случаях государственные органы приватизации освобождаются от уплаты государственной пошлины?

В связи с тем, что государственные органы приватизации могут выступать в арбитражном процессе как истцы или ответчики в спорах разных категорий (аренда, нанесение ущерба и др.), эти органы освобождаются от уплаты пошлины по всем делам, связанным с осуществлением ими функций, предусмотренных законодательством по приватизации имущества. Во всех других случаях, например, если орган приватизации предъявляет иск о взыскании арендной платы, он должен уплачивать пошлину на общих основаниях.

ИП от 05.10.93 № 01-8/1076

1.2.3. Необходимо ли учинение на квитанции кредитного учреждения надписи о зачислении пошлины в госбюджет, подписей двух лиц и оттисков печати кредитного учреждения в случае уплаты истцом пошлины наличными?

Часть 2 пункта 14 Инструкции о порядке исчисления и взимания госпошлины, утвержденной приказом Главной государственной налоговой инспекции Украины от 22 апреля 1993 г. № 5, учинение кредитным учреждением надписи о зачислении пошлины в государственный бюджет предусмотрено только на платежном поручении в случае перечисления пошлины со счета плательщика. Что же касается квитанции кредитных учреждений, то упомянутая Инструкция не требует наличия в них каких-либо, кроме установленных формой квитанции, надписей.

В случае возникновения сомнений относительно поступления уплаченной наличными пошлины в государственный бюджет, арбитражный суд вправе истребовать соответствующие доказательства.

ИП от 22.11.94 № 01-8/847

1.2.4. Каков порядок исчисления госпошлины с заявлений, в которых объединены несколько требований, связанных между собой основаниями возникновения?

Если в заявлении, подаваемом в арбитражный суд, объединяются два или более требований неимущественного характера, связанных между собой основаниями возникновения, госпошлина уплачивается как за подачу одного заявления неимущественного характера.

В случае объединения в одном заявлении требований как неимущественного, так и имущественного характера, государственная пошлина подлежит уплате в порядке, предусмотренном пунктом 36 Инструкции о порядке исчисления и взымания госпошлины, утвержденной приказом Главной государственной налоговой инспекции Украины от 22 апреля 1993 г. № 5.

ИП от 27.04.95 № 01-8/280

1.2.5. Каков порядок оформления документов об уплате госпошлины истцами-банками?

Действующим законодательством не урегулирован порядок оформления документов об уплате пошлины истцами-банками. Поэтому в случае возникновения сомнений относительно поступления и зачисления пошлины в бюджет, арбитражный суд вправе истребовать от истца подтверждения финансового органа, которому пошлина перечислена, о поступлении и зачислении пошлины в бюджет.

ИП от 27.04.95 № 01-8/281

1.2.6. Вправе ли Министерство финансов Украины решать вопросы об освобождении организаций, которые обращаются в арбитражный суд, от уплаты государственной пошлины?

На основании статьи 5 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. «О государственной пошлине» Министерство финансов Украины вправе решать вопросы о предоставлении льгот по уплате государственной пошлины, которая зачисляется в государственный бюджет Украины.

ИП от 26.06.95 № 01-8/453

1.2.7. На кого возлагаются расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в случаях прекращения производства по делам по мотивам уплаты ответчиком долга после обращения кредитора с иском?

Если ответчик уплатил долг после обращения кредитора с иском, расходы, связанные с уплатой госпошлины истцом, возлагаются на ответчика на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Украины.

ИП от 26.06.95 № 01-8/453

1.2.8. Как арбитражный суд должен распределить расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в случае, когда иск об обратном взыскании безосновательно списанных средств удовлетворен?

На основании части 4 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Украины стороне, в пользу которой произошло решение, арбитражный суд возмещает пошлину за счет другой стороны и в том случае, когда другая сторона освобождена от уплаты государственной пошлины.

ИП от 26.06.95 № 01-8/453

1.2.9. Как распределяется государственная пошлина в случае, когда арбитражный суд на основании пункта 3 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Украины уменьшает размер неустойки (штрафа, пени), подлежащей взысканию со стороны, нарушившей обязательства?

Если требования истца о взыскании неустойки признаны обоснованными, но суд считает возможным на основании пункта 3 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Украины уменьшить размер санкций, подлежащих взысканию с ответчика, государственная пошлина должна быть возложена на ответчика в сумме, уплаченной истцом, а не пропорционально удовлетворенным требованиям, поскольку в данном случае определяющим для решения спора является обоснованность требований истца и обязанность второй стороны удовлетворить обоснованные требования заявителя (часть 5 статья 7 и часть 2 статья 49 АПК).

ИП от 16.10.95 № 01-8/732

1.2.10. Каков порядок уплаты и зачисления государственной пошлины по искам, с которыми обращаются прокуроры в интересах юридических лиц?

Главная государственная налоговая инспекция Украины письмом от 13 ноября 1995 г. № 14-417/11-5286 уведомила о следующем: «Декретом КМУ от 21 января 1993 г. «О государственной пошлине» (пункт 30) Генеральная прокуратура Украины и ее органы освобождаются от уплаты государственной пошлины по искам, с которыми они обращаются в арбитражный суд в интересах государственных юридических лиц. Предоставление льгот не ограничивает право прокуроров обращаться в арбитражный суд с исками в интересах других юридических лиц, которые и должны уплачивать государственную пошлину».

ИП от 12.01.96 № 01-8/13

1.2.11. Освобождаются ли от уплаты государственной пошлины органы государственной службы занятости?

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Закона Украины «О занятости населения» государственная служба занятости освобождается от уплаты налогов, а также таможенных и других государственных сборов, которые вносятся в бюджет.

Согласно пункту 10 статьи 4 Декрета Кабинета Министров Украины «О государственной пошлине» государственные и общественные органы, предприятия, учреждения и организации, которые обратились в случаях, предусмотренных законодательством, с заявлениями в суд относительно защиты прав и интересов других лиц, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Государственная служба занятости населения письмом от 9 июня 1995 г. № ДЦ-11-99 уведомила подчиненные структуры о том, что на основании пункта 5 статьи 18 Закона «О занятости населения» они освобождаются от уплаты государственной пошлины по искам о взимании сумм, предусмотренных статьями 5 и 20 указанного Закона.

В связи с этим Высший арбитражный суд Украины сообщил следующее.

Статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Украины не предоставляет каким-либо предприятиям, учреждениям, организациям или другим, кроме прокуратуры, органам обращаться с исками с интересах других предприятий или организаций в арбитражный суд, следовательно, пункт 10 статьи 4 Декрета Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 г. «О государственной пошлине» (с последующими изменениями и дополнениями) не распространяется на иски, которые предъявляются в арбитражный суд органами государственной службы занятости. Требования этих органов о взимании с предприятий или организаций сумм, указанных в статьях 5 и 20 Закона Украины «О занятости населения», от уплаты которых предприятие (организация) уклоняются, являются обычными хозяйственными спорами, которые подлежат разрешению на общих основаниях, в том числе и при условии уплаты государственной пошлины. Таможенные сборы, о которых идет речь в пункте 5 статьи 18 Закона Украины «О занятости населения», не подпадают под понятие «государственная пошлина», которая подлежит уплате при обращении с иском в арбитражный суд.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

2. ВОЗБУЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ И ПОДГОТОВКА ДЕЛА К РАССМОТРЕНИЮ В ЗАСЕДАНИИ АРБИТРАЖНОГО СУДА

2.1. Принятие искового заявления

2.1.1. Может ли арбитражный суд принять исковое заявление предприятия, организации из других государств — участников СНГ о взыскании с ответчика, который находится в Украине, суммы, признанной им по претензии?

В связи с отсутствием межгосударственного соглашения государств — участников СНГ относительного бесспорного взыскания сумм по признанным претензиям, а внутреннее законодательство одного государства — участника СНГ не может распространяться на взаимоотношения с хозяйствующими субъектами другого государства — участника СНГ, факт признания претензии не может служить основанием для отказа в принятии искового заявления.

ИП от 14.06.93 № 01-8/672

2.2. Отказ в принятии искового заявления

2.2.1. Правомерно ли арбитражные суды отказывают в принятии искового заявления о взыскании сумм основной задолженности и имущественных санкций на основании пункта 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Украины в связи с тем, что такой спор был рассмотрен арбитражной комиссией биржи?

В соответствии со статьей 3 Закона Украины «О товарной бирже» ей предоставлено право создавать арбитражные комиссии для разрешения споров по торговым сделкам. Споры, возникающие по биржевым сделкам, разрешаются в порядке, установленном законо-

дательством Украины, уставом товарной биржи и биржевыми правилами (статья 20 Закона).

Исходя из содержания статей 1, 3 и 20 Закона, компетенция арбитражных комиссий биржи ограничивается разрешением споров, возникающих при заключении, изменении и расторжении сделок, которые отвечают условиям, определенным статьей 15 этого Закона.

Разрешение споров, возникающих при исполнении указанных сделок, а также всех споров по иным сделкам, выходит за пределы компетенции арбитражных комиссий биржи. В этих случаях они не могут рассматриваться как орган, упомянутый в пункте 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Украины.

Вместе с тем, стороны имеют право передать хозяйственный спор на разрешение третейского суда, в том числе избрать третейским судом арбитражную комиссию биржи. Разрешение арбитражной комиссией биржи спора как третейским судом может быть признано правомерным при условии соблюдения требований действующего Положения о третейском суде, утвержденного постановлением Госарбитража при Совете Министров СССР от 30 декабря 1975 г. № 121.

ИП от 12.05.92 № 01-8/564

2.2.2. Вправе ли арбитражный суд отказать в принятии заявления о признании недействительным нового решения органа государственной налоговой инспекции, принятого в соответствии с актом проверки, который ранее уже служил основанием для принятия признанного недействительным решения этого органа?

Арбитражный суд вправе рассмотреть такое заявление, поскольку предметом данного спора является решение государственной налоговой инспекции, а не акт проверки.

ИП от 16.10.95 № 01-8/732

2.3. Возвращение искового заявления

2.3.1. Поскольку с 1 января 1993 г. применение инкассовой формы расчетов за отгруженную продукцию, предоставленные услуги, выполненные работы признано нецелесообразным, имеет ли арбитражный суд основания для возвращения исковых материалов со ссылкой на пункт 8 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Украины?

В этом случае арбитражный суд не имеет достаточных оснований для возвращения исковых материалов со ссылкой на пункт 8 статьи 63 АПК.

ИП от 14.06.93 № 01-8/672

2.3.2. Вправе ли арбитражный суд на основании пункта 5 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Украины возвратить исковое заявление, в котором заявитель объединил требования, подлежащие удовлетворению путем списания долга в бесспорном порядке, с требованиями,которые могут быть удовлетворены исключительно в претензионно-исковом порядке?

В случае предъявления иска, в котором объединены указанные

выше требования, арбитражный суд не вправе со ссылкой на пункт 5 статьи 63 АПК возвратить исковые материалы, если заявителем не нарушены требования статьи 58 АПК. Арбитражный суд не лишен права возбудить дело относительно той части требований заявителя, для которой установлен исключительно претензионно-исковой порядок рассмотрения.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

2.4. Возбуждение производства по делу

2.4.1. Какой процессуальный документ должен выносить судья арбитражного суда в случае поступления исковых материалов из другого арбитражного суда по подведомственности в порядке, предусмотренном статьей 17 Арбитражного процессуального кодекса Украины?

Поскольку статья 64 АПК Украины не ставит форму процессуального документа, который должен приниматься в случае поступления в арбитражный суд исковых материалов, в зависимость от того, кем — истцом, прокурором или другим арбитражным судом эти материалов направлены, арбитражный суд в любом случае должен выносить определение о возбуждении производства по делу.

ИП от 27.04.95 № 01-8/281

2.5. Подготовка дела к рассмотрению

2.5.1. На кого возложена обязанность установления адреса должника, если он изменил адрес, не уведомив об этом регистрирующий орган или кредитора?

Согласно статье 50 Арбитражного процессуального кодекса Украины арбитражный суд вправе назначать сроки для осуществления сторонами определенных действий, представления ими дополнительных документов и др. Следовательно, если должник изменил адрес, не уведомив об этом регистрирующий орган или кредитора, арбитражный суд в предварительном заседании может обязать кредитора принять меры к розыску должника, установив для этого определенный срок.

Арбитражный суд также не лишен права по собственной инициативе обратиться с соответствующим запросом в регистрирующий орган, налоговую службу или правоохранительные органы, особенно в случаях нарушения должником имущественных интересов государства.

ИП от 16.10.95 № 01-8/732

3. ДОАРБИТРАЖНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ

3.1. Имеет ли право заинтересованная сторона обратиться в арбитражный суд с заявлением о разрешении преддоговорного спора в случае уклонения предприятия, которое получило протокол разногласий, от передачи спора на разрешение арбитражного суда?

Поскольку действующее законодательство не ограничивает право предприятия, организации на передачу спора, возникшего при заключении договора поставки, на разрешение арбитражного суда,

то в случае уклонения предприятия, которое получило протокол разногласий, от передачи спора на разрешение арбитражного суда, заинтересованная сторона имеет право обратиться в арбитражный суд с заявлением о разрешении преддоговорного спора, в том числе о понуждении заключить договор, приложив к нему проект договора (пункт 1 статьи 57 АПК)

ИП от 12.05.92 № 01-8/565

3.2 Каков порядок доарбитражного урегулирования разногласий, возникших при заключении договора подряда на капитальное строительство?

Поскольку на территории Украины действуют Правила о договорах подряда на капитальное строительство, утвержденные постановлением Совета Министров СССР от 26 декабря 1986 г. № 1550, при решении вопроса о доарбитражном урегулировании разногласий, которые возникли при заключении договора подряда на капитальное строительство, следует руководствоваться пунктом 19 Правил, за исключением абзаца 4 в отношении передачи некоторых спорных вопросов для решения вышестоящим организациям. Все неурегулированные разногласия, кроме предусмотренных статьей 12 АПК, генеральный подрядчик имеет право передать на разрешение арбитражного суда (пункт 3 статьи 19 Закона Украины «Об инвестиционной деятельности», в соответствии с которым споры, возникающие между юридическими лицами в результате инвестиционной деятельности, разрешаются арбитражным судом).

Если подрядчик, который получил протокол разногласий по условиям договора, основанного на государственном заказе, не передаст разногласия, оставшиеся неурегулированными, на разрешение арбитражного суда в установленный срок, то предложения заказчика считаются принятыми. В тех случаях, когда договор не основан на государственном заказе и подрядчик не передает спорные вопросы по условиям договора на разрешение арбитражного суда, договор считается не заключенным (статья 10 АПК)

ИП от 20.11.92 № 01-8/1386

3.3. Какой порядок установлен для списания с предприятий Украины хозяйствующими субъектами государств — участников СНГ сумм по признанным претензиям?

Поскольку между государствами — участниками СНГ отсутствует соглашение о бесспорном списании сумм по признанным претензиям, а законодательство одного государства не может механически распространяться на взаимоотношения с хозяйствующим субъектом другого государства, при необоснованном уклонении должника от перечисления задолженности, в том числе и по признанной претензии, кредитор вправе обратиться в арбитражный суд с соответствующим иском.

ИП от 05.10.93 № 01-8/1076

3.4. Имеет ли право обратиться с претензией к железной дороге объединение (предприятие) без оформления переуступки такого

права переуступочной надписью, если согласно транспортным документам грузополучателем (грузоотправителем) является структурная единица объединения (предприятия), которая не имеет статуса юридического лица?

В соответствии с §133 Инструкции по актово-претензионной работе на железных дорогах государств — участников Содружества, Латвийской Республики, Литовской Республики, Эстонской Республики в таком случае с претензией к железной дороге имеет право обратиться объединение (предприятие) без оформления переуступки такого права переуступочной надписью. Инструкция не требует переуступочной надписи и в тех случаях, когда с претензией к железной дороге по поручению объединения (предприятия) обращается структурная единица, которая не является юридическим лицом. Такая структурная единица вместе с документами, обосновывающими претензию, должна приложить к претензии выписку из положения о структурной единице, поручение или приказ объединения (предприятия), которые свидетельствуют о предоставлении ей права на обращение с претензией к железной дороге.

ИП от 08.12.94 № 01-8/891

3.5. Вправе ли юридическое лицо обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения контрольно-ревизионной службы без предварительного рассмотрения жалобы в порядке подчиненности?

Статья 13 Закона Украины «О Государственной контрольно-ревизионной службе в Украине» регулирует вопросы обжалования действий служебных лиц контрольно-ревизионной службы, а не решений органов этой службы в отношении реализации прав, предоставленных им пунктами 8 и 10 статьи 10 этого Закона. Поэтому юридическое лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения органа контрольно-ревизионной службы без соблюдения требований статьи 13 Закона Украины «О Государственной контрольно-ревизионной службе в Украине».

ИП от 27.04.95 № 01-8/281

3.6. Обязательно ли соблюдение порядка доарбитражного урегулирования спора, если регистрирующий орган уклоняется от регистрации субъекта предпринимательской деятельности, то есть не регистрирует и не дает письменного отказа в регистрации?

Если регистрирующий орган уклоняется от регистрации субъекта предпринимательской деятельности, последний вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о понуждении этого органа осуществить регистрацию, поскольку при отсутствии письменного отказа нет и акта, который можно было бы признать недействительным. Следовательно, такой спор не отличается от какого-либо другого и поэтому не подпадает под действие части 4 статьи 5 АПК Украины.

ИП от 07.03.96 № 01-8/106

4. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

4.1. Обязан ли ответчик в случае непризнания иска по мотиву отсутствия вины доказать свои возражения?

Поскольку в соответствии со статьей 209 ГК отсутствие вины доказывается стороной, которая нарушила обязательство, арбитражные суды должны исходить из того, что ответчик в случае непризнания иска по мотиву отсутствия вины обязан доказать свои возражения.

Если представленные сторонами доказательства недостаточны, арбитражный суд обязан истребовать от сторон, других предприятий, учреждений и организаций, независимо от их участия в деле, документы и материалы, необходимые для правильного разрешения спора.

ИП от 20.05.92 № 01-8/598

4.2. Какими доказательствами истец должен доказать наличие обстоятельств, предоставляющих ему право на возмещение расходов на лечение граждан?

Такими доказательствами, в частности, могут быть акт о несчастном случае (форма Н-1); приговор, решение суда, постановление органов прокуратуры, органов дознания или предварительного следствия; заключение органов, осуществляющих контроль и надзор за состоянием охраны труда и соблюдением законодательства о труде; решение (постановление) профсоюзных органов о возмещении предприятиями бюджету государственного социального страхования расходов на выплату помощи по временной нетрудоспособности в связи с производственной травмой (увечьем); решение (постановление) администрации или профсоюзного органа о возмещении потерпевшему ущерба, нанесенного увечьем или другим связанным с работой повреждением здоровья; постановление, решение, приказ о наложении соответствующего взыскания на должностных лиц, действия которых привели к повреждению здоровья работников предприятия или населения и др.

Если истец подает только выписку из истории болезни о проведении лечения и доказательства о том, что по его требованию ответчик не направил ему перечисленные документы, арбитражный суд в соответствии со статьей 38 Арбитражного процессуального кодекса Украины обязан истребовать их у ответчика. В случае ненаправления истребованных арбитражным судов материалов, следует решить вопрос о применении к ответчику штрафа, установленного пунктом 5 статьи 83 АПК.

Если и после этого ответчик не представит таких документов, спор подлежит разрешению по существу, исходя из того, что ответчик не доказал отсутствия обстоятельств, в силу которых согласно постановлению Совета Министров СССР от 19 ноября 1987 г. № 1318 он должен возместить расходы на лечение и восстановление здоровья граждан.

Что касается доказательства размера расходов на лечение, то по этому вопросу следует руководствоваться письмом Министерства

финансов и Министерства охраны здоровья Украины от 4 января 1990 г. № 1-07/4 «О порядке взыскания расходов на лечение лиц, заболевание которых произошло по вине производства».

ИП от 08.12.92 № 01-8/1485

5. ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ

5.1. Подведомственны ли арбитражным судам споры об определении договорной цены объектов строительства?

В соответствии со статьей 12 Арбитражного процессуального кодекса Украины из подведомственности арбитражных судов исключены споры об установлении цен на выполненные работы, если эти цены в соответствии с законодательством не могут быть установлены по соглашению сторон. Поскольку определение договорной цены объектов строительства отнесено к компетенции сторон — подрядчика и заказчика, споры, возникающие между ними при согласовании этой цены, подлежат разрешению арбитражным судом на общих основаниях.

ИП от 20.11.92 № 01-8/1386

5.2. Имеет ли право арбитражный суд исключить железную дорогу из числа ответчиков и направить исковые материалы по подведомственности, если истец без достаточных оснований привлек к участию в деле железную дорогу, чем искусственно изменил территориальную подведомственность спора?

Право арбитра исключить ненадлежащего ответчика установлено статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Украины. Но если ответчиков по делу несколько, то исключение из их числа перевозчика не служит основанием для передачи дела по подведомственности, поскольку статья 17 АПК Украины ограничивает возможность такой передачи только двумя условиями: заменой стороны и привлечением другого ответчика. Следовательно, исключив перевозчика из числа ответчиков, арбитр обязан разрешить спор в отношении остальных ответчиков по существу. Если же перевозчик является одним ответчиком по делу, то, признав его ненадлежащим, арбитр должен в иске отказать. К тому же решение вопроса, является ли ответчик ненадлежащим, возможно только после возбуждения производства по делу.

ИП от 14.06.93 № 01-8/672

5.3. Подведомственны ли арбитражным судам дела, связанные с обжалованием постановлений таможенных органов Украины о наложении административных взысканий?

В соответствии со статьей 103 Таможенного кодекса Украины административное взыскание за нарушение таможенных правил юридическим лицом (предприятием, организацией и др.) налагается не на предприятие, а на его должностных лиц, поэтому и обжаловать постановление таможенного органа вправе должностное лицо, а не предприятие. Следовательно, споры, возникающие вследствие наложения административного взыскания, арбитражным судам

неподведомственны. Что касается защиты прав предприятий и организаций от неправомерных действий таможенных органов и их должностных лиц, то по этому вопросу следует руководствоваться статьями 150 и 152 Таможенного кодекса Украины.

ИП от 05.10.93 № 01-8/1076

5.4. Подведомственны ли арбитражному суду заявления о признании недействительными актов ликвидированных органов управления?

В соответствии со статьей 12 Арбитражного процессуального кодекса Украины арбитражным судам подведомственны споры о признании недействительными актов ненормативного характера по основаниям, указанным в законодательстве.

Поэтому, если истец считает, что акт, выданный органом управления, который в дальнейшем был ликвидирован, не отвечает законодательству, арбитражный суд не может отказать истцу в защите его прав и законных интересов.

Арбитражному суду необходимо установить правопреемника ликвидированного органа или орган, которому переданы функции по изданию таких актов, и привлечь его к участию в деле. В случае несоответствия оспариваемого акта законодательству его следует признать недействительным.

Таким образом, в силу приведенных обстоятельств у арбитражного суда отсутствуют основания для прекращения производства по делу со ссылкой на пункт 6 статьи 80 АПК.

ИП от 06.06.94 № 01-8/368

5.5. Подлежат ли рассмотрению в арбитражных судах Украины заявления о признании недействительными вынесенных на основании пункта 4 «б» статьи 12 Закона Украины «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью» постановлений следователей областных управлений МВД о наложении ареста на имущество предприятия?

На основании статьи 11 этого закона пределы компетенции специальных подразделений по борьбе с организованной преступностью определяются законодательством Украины, в частности Уголовно-процессуальным кодексом Украины . В соответствии с частью 1 статьи 114 УПК Украины следователь является самостоятельной процессуальной фигурой и все решения о проведении следственных действий принимает от своего имени, а не от имени органа МВД, в котором работает. Следовательно, управление МВД не может быть ответчиком по такому делу.

Постановление следователя, вынесенное в соответствии со статьей 130 УПК Украины, — это процессуальный документ, порядок обжалования которого предусмотрен статьей 234 УПК Украины и не изменен с принятием Закона Украины «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью».

ИП от 16.10.95 № 01-8/732

5.6. Подвмедомственны ли арбитражным судам споры, возни-

кающие при заключении договоров на ярмарках оптовой продажи товаров?

В связи с отсутствием законов Украины об отнесении к ведению ярмаркомов разрешения споров, возникающих при заключении договоров на ярмарках оптовой продажи товаров, создание ярмаркома следует признать противоправным, а их решения по хозяйственному спору — неправосудными.

В соответствии со статьей 62 Арбитражного процессуального кодекса Украины арбитражный суд отказывает в принятии искового зявления, если в производстве иного органа, который в пределах своей компетенции разрешает хозяйственный спор, есть дело по спору между теми же сторонами, по тому же предмету и по тем же основаниям или есть решение этих органов по такому спору.

Следовательно, поскольку законодательством Украины разрешение хозяйственных споров к компетенции ярмаркома не отнесено, у арбитражных судов нет правовых оснований отказывать в принятии искового зявления на основании пункта 2 статьи 62 АПК со ссылкой на то, что хозяйственный спор разрешен арбитражем ярмаркома.

Ярмарком может рекомендовать предприятиям и организациям список лиц для избрания их третейскими судьями.

Только в случаях разрешения спора третейским судом в соответствии с действующим Положением о третейском суде, исковое заявление по спору между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям не подлежит рассмотрению в арбитражных судах Украины.

ИП от 08.05.92 № 01-18/52

6. РАЗРЕШЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ

6.1. Права арбитражного суда при принятии решения

6.1.1. Имеет ли право арбитражный суд уменьшить размер ответственности должника?

Действующее законодательство предоставляет арбитражным судам право уменьшать размер ответственности должника, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства возникло по вине обеих сторон, или кредитор умышленно либо по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, а также не принял мер к их уменьшению (статья 211 ГК).

Кроме того, в соответствии со статьей 205 Гражданского кодекса Украины и пунктом 3 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Украины суд имеет право в исключительных случаях уменьшать размер неустойки (штрафа, пени), которая подлежит взысканию со стороны, нарушившей обязательство.

Таким образом, статья 209 ГК не предоставляет арбитражным судам права уменьшать размер ответственности должника, а статья 205 ГК и пункт 3 статьи 83 АПК не служат основанием для уменьшения размера убытков, нанесенных ненадлежащим исполнением обязательства.

ИП от 20.05.92 № 01-8/598

6.1.2. Вправе ли арбитражный суд уменьшить размер ответственности клиента за несвоевременный вывоз груза с железнодорожной станции?

Предусмотренная статьей 52 Устава железных дорог плата за хранение грузов не является штрафом, а поэтому арбитражный суд не имеет права уменьшать эту плату.

ИП от 14.06.93 № 01-8/672

6.2. Приостановление производства по делу

6.2.1. Вправе ли арбитражный суд при разрешении споров между поставщиками и покупателями импортных товаров приостанавливать производство по делам до рассмотрения иностранными поставщиками претензии внешнеторговой организации?

В соответствии с пунктом 63 Положения о поставках товаров народного потребления претензии покупателей, которые возникают вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору поставки импортных товаров при отсутствии вины украинских поставщиков, удовлетворяются в пределах сумм, которые в установленном порядке могут быть взысканы с иностранных фирм, если иное не предусмотрено законодательством. Таким образом, Положение о поставках товаров не ставит решение арбитражного суда по спору между покупателем и поставщиком в зависимость от того, получил ли поставщик удовлетворение своей претензии от иностранной фирмы.

При разрешении спора между покупателем и поставщиком последний на основании пункта 63 Положения о поставках товаров должен представить арбитражному суду доказательства относительно размера ответственности перед ним иностранной фирмы и в этих пределах поставщик может нести ответственность перед покупателем. При отсутствии таких доказательств арбитражный суд разрешает спор на общих основаниях.

В тех случаях, когда поставщику не были или не могли быть известны данные относительно сумм, которые им могут быть взысканы с иностранной фирмы, и такие сведения получены им после принятия арбитражным судом решения, он не лишен права обратиться с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

ИП от 14.06.93 № 01-8/672

6.3. Частное определение. Сообщение арбитражного суда

6.3.1. Как арбитражные суды координируют свою деятельность с органами прокуратуры?

Как предусмотрено статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Украины, в случаях, когда при разрешении хозяйственного спора арбитражный суд выявит в деятельности должностных лиц предприятий и организаций нарушения законодательства, содержащие признаки деяния, преследуемого в уголовном порядке, арбитражный суд сообщает об этом факте органам прокуратуры.

Копии сообщений арбитражного суда могут быть направлены вышестоящему прокурору для осуществления контроля за принятием необходимых мер. О результатах их рассмотрения прокуроры должны своевременно уведомлять арбитражные суды.

ИП от 03.08.92 № 01-8/912

7. УЧАСТНИКИ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

7.1. Стороны в арбитражном процессе

7.1.1. К кому (ликвидируемому предприятию или ликвидационной комиссии) следует обращаться с иском в случае отклонения претензии кредитора в период ликвидации предприятия?

В соответствии с пунктом 1 статьи 35 Закона Украины «О предприятиях в Украине» ликвидация предприятия осуществляется ликвидационной комиссией, которая создается собственником или уполномоченным им органом. По их решению ликвидация может проводиться самим предприятием в лице его органа управления.

Предприятие считается ликвидированным, как это предусмотрено пунктом 4 статьи 34 этого Закона, с момента исключения его из государственного реестра Украины. Следовательно, на время работы ликвидационной комиссии ликвидируемое предприятие считается действующим со всеми последствиями.

Ликвидационная комиссия или иной орган, осуществляющий ликвидацию предприятия, не являются юридическими лицами и поэтому не могут быть ответчиками в арбитражном процессе.

Если кредитор считает, что ликвидационная комиссия необоснованно отклонила его требование к ликвидируемому предприятию, он имеет право до исключения последнего из государственного реестра предъявить в установленном порядке иск к этому предприятию.

ИП от 06.06.94 № 01-8/368

7.1.2. Вправе ли отделения железной дороги обращаться в арбитражный суд с исками о взыскании задолженности за перевозку грузов?

Устав железных дорог не определяет, какая организация железной дороги имеет право предъявлять к грузоотправителям или грузополучателям такие иски. Поэтому они могут быть предъявлены как управлением железной дороги, так и отделениями или иными предприятиями и организациями — юридическими лицами, которые в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Украины могут быть сторонами по делу.

ИП от 07.04.94 № 01-8/237

7.1.3 Являются ли управления исполкома областного или городского Совета народных депутатов юридическими лицами?

Для решения этого вопроса арбитражным судам следует истребовать от соответствующего управления надлежащим образом утвержденное Положение о нем, в котором должно содержаться и указание о правовом статусе управления. В случае неопределенности та-

кого статуса в Положении об управлении необходимо руководствоваться статьями 1 и 21 Арбитражного процессуального кодекса Украины.

Что же касается определения статуса управлений горисполкомов, то арбитражные суды должны руководствоваться пунктом 2 статьи 32 Закона Украины «О местных Советах народных депутатов и местном самоуправлении» (в редакции Закона Украины от 26 марта 1992 г.).

ИП от 22.11.94 № 01-8/847

7.2. Участие прокурора в арбитражном процессе

7.2.1. Кто решает вопрос о том, какой прокурор будет принимать участие в арбитражном процессе при рассмотрении дела?

Согласно статье 29 Арбитражного процессуального кодекса Украины прокурор принимает участие в арбитражном процессе при рассмотрении дел, возбужденных по его заявлению, а также в случаях, когда это предусмотрено законом или признано необходимым арбитражным судом, в частности, при рассмотрении дел, которые имеют важное общественное значение, затрагивают интересы государства, трудовых коллективов или значительной части населения.

Арбитражному суду, как это предусмотрено статьей 64 АПК, в случае принятия искового заявления прокурора, необходимо не позднее пяти дней со дня его поступления направить прокурору определение о возбуждении производства по делу, с уведомлением о времени и месте проведения заседания и необходимых действиях по подготовке дела к рассмотрению. Копию этого определения, а также определение, в котором признано необходимым участие прокурора в арбитражном процессе при рассмотрении дела, следует направить соответственно прокурору Автономной Республики Крым, области или г.Киева, а если дело рассматривает Высший арбитражный суд Украины — Генеральной прокуратуре Украины.

Вопрос о том, какой прокурор будет принимать участие в арбитражном процессе при рассмотрении дела, решает прокурор Республики Крым, области или г.Киева, а об участии прокурора при рассмотрении дела Высшим арбитражным судом Украины — руководство Генеральной прокуратуры Украины.

ИП от 03.08.92 № 01-8/912

7.2.2. Имеют ли право прокуроры обращаться в арбитражный суд с исками в интересах всех юридических лиц независимо от форм собственности?

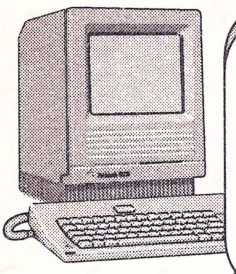
В соответствии со статьей 61 Конституционного договора между Верховным Советом Украины и Президентом Украины об основных принципах организации и функционирования государственной власти и местного самоуправления в Украине на период до принятия новой Конституции Украины законодательство Украины действует в той части, которая не противоречит нормам Закона Украины «О государственной власти и местном самоуправлении в Украине», одобренного Верховным Советом Украины 18 мая 1995 г. и являющегося составной частью этого Договора.

Согласно пункту 7 статьи 43 Договора на Генерального прокурора Украины и подчиненных ему прокуроров возлагается защита имущественных и иных интересов юридических лиц и государства без каких-либо ограничений.

Таким образом, прокуроры имеют право обращаться в арбитражный суд с исками в интересах всех юридических лиц независимо от форм собственности, а не только в интересах государственных предприятий и организаций.

ИП от 12.07.95 № 01-8/499

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА ДАННЫХ «ПРАВО»



- Законодательство и нормативные акты Украины
- Компьютерная база данных свыше 100 Мбайт и система поиска
- Телекоммуникационный доступ к информации и постоянное обновление базы данных

Фирма «Инкомцентр»

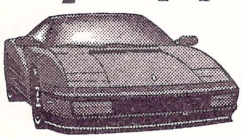
Свидетельство № 19138768

Тел.: (044) 228-53-72, тел./факс: (044) 228-60-33

АВТОСАЛОН STREAM

г. Киев,ул. Володарского,50
тел.: (044) 244-49-36
тел./факс: (044) 244-68-84

Продает



ВАЗ
ГАЗ
УАЗ

всех модификаций

Принимает на комиссию отечественные автомобили и иномарки

«ІНТЕРБІЗНЕС»

пропонує:

- реєстрацію підприємств усіх форм власності
- реєстрацію представництв іноземних фірм
- представництво інтересів юридичних та фізичних осіб в судових органах України
- надання послуг по приватизації квартир
- консультації з правових питань функціонування фондового ринку і т.і.
- туристичні послуги (рибальство та мисливство)

тел. (044) 290-80-88

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

Раздел I. Разъяснения Пленума и Президиума Высшего арбитражного суда Украины 5

Глава 1. Общие вопросы 5

О некоторых вопросах применения исковой давности при разрешении хозяйственных споров (№ 01-6/438 от 16 апреля 1993г.) 5

О сроке исковой давности по искам поставщиков (изготовителей) о взыскании стоимости поставленной продукции, от уплаты которой покупатель (получатель) полностью или частично отказался по мотивам ее ненадлежащего качества (№ 02-5/468 от 20 июля 1994 г.) 11

О практике применения Закона Украины «О внесении изменений в статью 71 Гражданского кодекса Украины» (№ 02-5/594 от 18 августа 1995 г.) 12

Глава 2. Споры, связанные с исполнением хозяйственных договоров 13

О некоторых вопросах практики разрешения споров, возникающих при перевозках грузов автомобильным транспортом (№ 01-6/856 от 21 июля 1992 г.) 13

О разрешении споров, связанных с повреждением (уничтожением) продукции и товаров в результате их боя или повреждения тары (Постановление №1 Пленума Высшего арбитражного суда Украины от 15 октября 1992г.) 23

О некоторых вопросах практики разрешения споров, возникающих из перевозок грузов железной дорогой (№ 01-6/1395 от 20 ноября 1992 г.) 24

О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с возвратом средств упаковки и повторным использованием деревянной, картонной тары и бумажных мешков (№ 01-6/368 от 30 марта 1993 г.) 43

О некоторых вопросах применения статей 169 и 173 Устава железных дорог (№ 01-6/1104 от 12 октября 1993 г.) 46

О некоторых вопросах практики разрешения хозяйственных споров, связанных с приемкой продукции и товаров по количеству и качеству (№ 01-6/1106 от 12 октября 1993 г.) 47

О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с поставкой продукции и товаров ненадлежащего качества и некомплектных (№ 01-6/1205 от 12 ноября 1993 г.) 52

О некоторых вопросах уступки требования и перевода долга (№ 01-6/1301 от 14 декабря 1993г.) 58

О некоторых вопросах практики применения имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств (№ 02-5/293 от 29 апреля 1994 г.) 60

О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с заключением и исполнением кредитных договоров (№ 02-5/705 от 6 октября 1994 г.) 63
О заключении договоров обособленными подразделениями юридических лиц (№ 02-5/220 от 30 марта 1995г.) 71
О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с возмещением убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки (№ 02-5/218 от 30 марта 1995 г.) 72
О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с заключением и исполнением договоров о совместной деятельности (№ 02-5/302 от 28 апреля 1995 г.) 78
О некоторых вопросах практики применения Закона Украины «Об аренде государственного имущества» (№ 02-5/874 от 7 декабря 1995 г.) 83
Глава 3. Другие категории хозяйственных споров 91
О некоторых вопросах практики применения Закона Украины «О банкротстве» (№ 01-6/481 от 15 апреля 1993 г.) 91
О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с отчислением средств предприятий и хозяйственных организаций на дорожные работы (№ 01-6/1105 от 12 октября 1993 г.) 98
О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с возмещением вреда (№ 02-5/215 от 1 апреля 1994г.) 100
О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с судебной защитой права государственной собственности (№ 02-5/225 от 2 апреля 1994 г.) 105
О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права государственной собственности на землю (№ 02-5/610 от 23 августа 1994г.) 114
О некоторых вопросах применения статьи 8 Закона Украины «О предпринимательстве» (№ 02-5/55 от 31 января 1995г.) 121
О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с признанием недействительными актов государственных налоговых инспекций и обратным взысканием списанных ими в бесспорном порядке сумм (№ 02-5/451 от 12 мая 1995 г.) 124
О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с применением Закона Украины «Об охране окружающей природной среды» (№ 02-5/458 от 23 июня 1995 г.) 130
О некоторых вопросах, возникающих при применении Закона Украины «О свободе совести и религиозных организациях» (№ 02-5/109 от 28 февраля 1996 г.) 136
О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с возмещением морального вреда (№ 02-5/95 от 29 февраля 1996г.) 143

Глава 4. Применение Арбитражного процессуального кодекса Украины 149
О некоторых вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Украины (№ 01-6/244 от 25 февраля 1995 г.) 149
О применении статьи 20 Арбитражного процессуального кодекса Украины (№ 01-6/1327а от 3 ноября 1992г.) 163
О практике применения статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Украины (№ 01-6/1444 от 2 декабря 1992 г.) 164
О практике применения статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Украины (№ 01-6/482 от 19 марта 1993 г.) 166
О применении Закона Украины «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Украины» (№ 01-3/881 от 6 августа 1993г.) 169
О некоторых вопросах подведомственности споров с участием иностранных субъектов хозяйственной деятельности (№ 01-6/1025 от 21 сентября 1993г.) 170
О некоторых вопросах определения цены иска, подведомственности споров и уплаты государственной пошлины (№ 02-5/114 от 17 февраля 1994 г.) 172
Об участии в арбитражном процессе обособленных подразделений юридических лиц (№ 02-5/492 от 28 июля 1994г.) 173
О некоторых вопросах практики применения статей 80 и 81 Арбитражного процессуального кодекса Украины (№ 02-5/612 от 23 августа 1994г.) 174
О некоторых вопросах практики применения мер по обеспечению иска (№ 02-5/611 от 23 августа 1994 г.) 178
О некоторых вопросах практики разрешения арбитражными судами споров по искам прокуроров (№ 02-5/20 от 17 января 1995г.) 181
О некоторых вопросах практики пересмотра решений, определений, постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам (№ 02-5/310 от 28 апреля 1995г.) 184
О некоторых вопросах практики применения раздела II Арбитражного процессуального кодекса Украины (№ 02-5/781 от 1 ноября 1995 г.) 187
О некоторых вопросах подведомственности хозяйственных споров (№ 02-5/62 от 8 февраля 1996 г.) 193
Раздел II. Информационные письма Высшего арбитражного суда Украины 202
Глава 1. Вопросы материального права 202
1. Аренда 202
2. Банкротство 202
3. Вина 206
4. Вред (ущерб) 206
5. Земельные правоотношения 208
6. Капитальное строительство 209

7. Кредитные правоотношения 213
8. Купля-продажа 214
9. Ликвидация юридических лиц 214
10.Налоговые правоотношения 214
11.Обеспечение исполнения обязательств 215
12.Перевозки 216
13.Поручительство 218
14.Поставка продукции 219
15.Приватизация 222
16.Расчеты 224
17. Сделки. Общие положения 226
18. Сельское хозяйство 226
19. Собственность 227
20. Социальная защита инвалидов 228
21. Тара 228
22. Убытки 229
Глава 2. Вопросы арбитражного процесса 233
1. Арбитражные расходы 233
2. Возбуждение производства по делу и подготовка дела к рассмотрению в заседании арбитражного суда 237
3. Доарбитражное урегулирование споров 239
4. Доказательства 242
5. Подведомственность хозяйственных споров 243
6. Разрешение хозяйственных споров 245
7. Участники арбитражного процесса 247

Дорогие читатели!

Издательство «БЛИЦ-ИНФОРМ»
выпустило в свет следующие книги:

- В. П. Завгородний, В. Я. Савченко **«Бухгалтерский учет, контроль и аудит в условиях рынка»**
- И. И. Дахно **«Патентно-лицензионная работа»**
- **Таможенно-тарифное регулирование внешнеэкономической деятельности в Украине. 1996**
- Н.А.Саниахметова **«Новое в законодательстве Украины о предпринимательстве и его защите»**
- **Уголовная ответственность за должностные преступления. Комментарий к Закону Украины «О борьбе с коррупцией»**
- **Разрешение хозяйственных споров. Практика арбитражных судов Украины**

По вопросам оптовой закупки наших изданий обращаться по адресу:
253156, Киев-156, ул. Киото, 25.
Отдел юридической литературы.
☎ (044) 518-65-17; 518-82-13.
В розницу книги можно приобрести по адресу:
г.Киев, ул.Довженко, 3

В СЕРИИ
«БИБЛИОТЕКА ПРАВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНИКА "БИЗНЕС"»
В 1996 ГОДУ ПЛАНИРУЕТСЯ ИЗДАТЬ:

- Авторское право
- Законодательство Украины о торговле
- Защита от недобросовестной конкуренции
- Мир страхового бизнеса
- Право собственности в Украине
- Правовые основы рынка ценных бумаг
- Финансовое право Украины
- Финансово-правовой словарь-справочник предпринимателя
- Частная собственность граждан. Юридический справочник

Приглашаем к сотрудничеству рекламодателей:
мы заинтересованы в успехе Вашей рекламы.
253156, Киев-156, ул. Киото, 25.
☎ (044) 518-65-17; 518-82-13; 518-80-50.
Если Вы цените юридическую компетентность в решении самых разнообразных вопросов современного хозяйствования — Вашим лучшим консультатном и незаменимой деталью Вашего делового интерьера станет «БИБЛИОТЕКА ПРАВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНИКА"БИЗНЕС"».

БИБЛИОТЕКА ПРАВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНИКА «БИЗНЕС»

СЕРИЯ ВЫХОДИТ С 1996 ГОДА

Разрешение хозяйственных споров
Практика арбитражных судов Украины
Сборник документов

Составители: Москаленко Виктор Семенович
Шаульский Юрий Ильич

ISBN 966-7028-10-0

АО «Издательство «Блиц-Информ»
Президент Сергей Иванович Мельничук

Сдано в набор 4.07.96. Подписано в печать 15.07.96.
Формат 84 x 108 1/32. Бумага офсетная. Гарнитура School Book
Печать офсетная. Условно-печатных листов 13,44. Печатных листов 8,0. Заказ № 6-897 Тираж 15000 экз.

Издание подготовлено к печати
на оборудовании издательства «Блиц-Информ»:
Украина, 253156, Киев-156, ул.Киото,25.

Отдел юридической литературы

Редактор	**О.Н.Шевчук**
Технолог	**Р.М.Воробей**
Макетирование	**В.Б.Попов**
Дизайн	**С.В.Решетников**
Реклама	**Р.М.Беконина, О.О.Банник**
Корректоры	**Н.А.Бугаева, С.В. Оношко, Т.М.Довгопол, Т.А.Шульга**
Операторы	**Н.В.Приходько, Н.А.Ткаченко**

ВСЕ ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ

Юридическая фирма САЛКОМ, основанная в 1990 году, имеет в своем составе 8 департаментов (в том числе департамент судебно-арбитражной практики), в которых работает более 40 высококвалифицированных сотрудников.

НАШИ

- абсолютная конфиденциальность
- высокий профессионализм
- максимальная оперативность

гарантия **ВАШЕГО** успеха

САЛКОМ

Юридическая фирма

Юридическая фирма САЛКОМ работает в тесном контакте с крупными юридическими фирмами США, Италии, Великобритании, Швейцарии, Объединенных Арабских Эмиратов, Кипра.

Если Вы являетесь украинским клиентом или иностранным партнером, имеете дело с инвестициями, мы считаем, что наша помощь будет Вам чрезвычайно полезна.

252001 г. Киев, ул. Крещатик, 14, Бизнес-Центр
Тел./факс (044) 229-61-76, 229-09-00, 229-72-48, 219-21-94

Аудиторская фирма «ЗОВНІШФОРМАУДИТ» Акционерное общество

Фирма была учреждена в 1991 г. в г. Киеве. Основными сферами деятельности фирмы являются:

– проведение документальных аудиторских ревизий и проверок финансово-хозяйственной деятельности предприятий всех форм собственности, банков, страховых компаний и выдача официальных аудиторских заключений;

– восстановление и постановка бухгалтерского учета, создание аналитических систем учета;

– подготовка годовых отчетов и защита баланса в Налоговой инспекции;

– индивидуальные консультации по бухгалтерским и экономическим вопросам в т. ч. консультации по бухгалтерскому учету валютных операций, налогообложению;

– комплексные консультации с выездом специалистов на предприятие;

– бухгалтерское и экономическое сопровождение деятельности предприятия;

– предоставление информационных услуг, включая предоставление услуг по проверке финансовой состоятельности и деловой репутации украинских партнеров;

– помощь и консультации при заключении внешнеэкономических контрактов включая лицензирование экспорта, таможенное декларирование, регистрацию представительств инофирм и совместных предприятий;

– предоставление юридических услуг, правовая защита интересов клиентов;

– предоставление услуг в области приватизации и акционированию.

РАЗРЕШЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ
ПРАКТИКА АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ УКРАИНЫ

МЫ ГАРАНТИРУЕМ ВЫСОКОЕ КАЧЕСТВО НАШИХ УСЛУГ!

Адрес: г. Киев, 252024, ул. Шелковичная, 30/35, 1-й этаж, (метро "ул. Институтская").
Телефон: 293-93-93, 293-82-44, 293-74-47; факс: 293-80-81

Иванцев А. С.

Лампы-концентраторы лучистой энергии [для пайки гибридных схем]

// Тр. / Всесоюз. н.-и. проект.-конструкт. и технол. ин-т источников света. — 1985. — Вып. 17. — С. 71—81.

Библиогр. : 15 назв.

№ 24851
28 № 252
ВКП 12.03.87
Изд-во «Книга»

УДК 621.326.73.032.25.032.32.001
ЕКЛ 23.4